

М.С. Батуев, Т.С. Базарова

Бурятский государственный университет
имени Доржи Банзарова,
670000 г. Улан-Удэ, Российская Федерация

Диагностика уровня сформированности аксиологического компонента социально-экологической компетентности обучающихся

Актуальность исследования обусловлена необходимостью формирования социально-экологической компетентности обучающихся в условиях глобальных экологических рисков и антропогенного воздействия на биосферу. Противоречие между запросом на специалистов, способных решать комплексные эколого-социальные задачи, и дефицитом инструментов оценки их компетенций определяет значимость работы. В структуре социально-экологической компетентности выделяем следующие компоненты: когнитивный, аксиологический, праксиологический. Цель данного исследования – определение уровня сформированности аксиологического компонента социально-экологической компетентности обучающихся. В исследовании участвовали 112 обучающихся второго курса Байкальского колледжа недропользования. В ходе исследования применялись следующие методики: вербальная ассоциативная методика «ЭЗОП» (В.А. Ясвин, С.Д. Дерябо) для выявления типа установки к природе и шкала социальной ответственности (Л. Берковиц, К. Луттерман). Результаты показали преобладание низкого уровня социальной ответственности, а также доминирование эстетической (природа как объект красоты) и прагматической (природа как ресурс) установок. Это свидетельствует о поверхностном восприятии экологических ценностей и утилитарном отношении к природе. Выводы подтверждают необходимость интеграции эгоцентричных ценностей в образовательный процесс и развития системных инструментов воспитания

© Батуев М.С., Базарова Т.С., 2025



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

ответственного взаимодействия с окружающей средой. Полученные данные подчеркивают важность дальнейшего исследования всех компонентов социально-экологической компетентности для коррекции учебно-воспитательных программ и реализации педагогической модели для эффективного процесса по формированию социально-экологической компетентности.

Ключевые слова: социально-экологическая компетентность, аксиологический компонент, социальная ответственность, отношение к природе, общество и природа, устойчивое развитие

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Батуев М.С., Базарова Т.С. Диагностика уровня сформированности аксиологического компонента социально-экологической компетентности обучающихся // Педагогика и психология образования. 2025. № 3. С. 103–112. DOI: 10.31862/2500-297X-2025-3-103-112

DOI: 10.31862/2500-297X-2025-3-103-112

M.S. Batuev, T.S. Bazarova

Buryat State University named after D. Banzarov,
Ulan-Ude, 670000, Russian Federation

Diagnostics of the level of formation of the axiological component of socio-ecological competence of students

The article is devoted to the study of the level of formation of socio-ecological competence of students. The relevance of the research is determined by the need to form the socio-ecological competence of students in the context of global environmental risks and anthropogenic impact on the biosphere. The contradiction between the demand for specialists capable of solving complex ecological and social problems and the lack of tools for assessing their competencies determines the importance of the work. In the structure of socio-ecological competence, we identify the following components: cognitive, axiological, and praxeological. In this regard, the purpose of the study is to determine the level of formation of the axiological component of students' socio-ecological competence. The study involved

112 second-year students of the Baikal College of Subsoil Use. The following methods were used in the study: the verbal associative method “EZOP” (V.A. Yasvin, S.D. Deryabo) for identifying the type of attitude towards nature, and the Social Responsibility Scale (L. Berkowitz, K. Lutterman). The results showed a predominance of a low level of social responsibility, as well as the dominance of aesthetic (nature as an object of beauty) and pragmatic (nature as a resource) attitudes. This indicates a superficial perception of environmental values and a utilitarian attitude towards nature. The findings confirm the need to integrate eco-centric values into the educational process and develop systemic tools for fostering responsible interaction with the environment. The data obtained highlight the importance of further research into all components of socio-environmental competence in order to adjust educational programs and implement a pedagogical model for an effective process of developing socio-environmental competence.

Key words: socio-ecological competence, axiological component, social responsibility, attitude to nature, society and nature, sustainable development

CITATION: Batuev M.S., Bazarova T.S. Diagnostics of the level of formation of the axiological component of socio-ecological competence of students. *Pedagogy and Psychology of Education*. 2025. No. 3. Pp. 103–112. (In Rus.). DOI: 10.31862/2500-297X-2025-3-103-112

Введение

Социально-экологическая компетентность (СЭК) становится ключевым элементом подготовки специалистов в условиях антропогенных трансформаций биосферы и усиления глобальных экологических рисков [9]. Ее актуальность обусловлена необходимостью формирования у обучающихся способности анализировать взаимосвязи в системе «человек – природа – общество» [7], прогнозировать последствия профессиональной деятельности и внедрять устойчивые практики [3]. Также актуальность исследования связана с противоречием между растущим спросом на специалистов, способных решать комплексные социально-экологические задачи, и недостатком системных инструментов для оценки их компетенций.

Концепция ноосферного развития, сформулированная В.И. Вернадским [8], постулирует, что качественное преобразование биосферы возможно лишь через гармонизацию отношений между обществом и природными системами. Центральным условием такой трансформации ученый называл формирование у молодежи экологической рефлексии –

способности оценивать последствия антропогенного воздействия через призму биосферных закономерностей. В этом контексте особую значимость приобретает позиция А.Н. Захлебного [1], который рассматривает экологическое образование как инструмент достижения целей устойчивого развития, подчеркивая необходимость интеграции экоцентричных ценностей в когнитивные и поведенческие модели обучающихся.

Социально-экологическая компетентность обучающихся выступает интегральным критерием, отражающим не только степень усвоения естественнонаучных закономерностей и системных связей в биосфере, но и способность индивида к экологически осознанному поведению в социальной и профессиональной сферах. Данная компетентность формируется через синтез научного мировоззрения, ценностных ориентаций и практических навыков, определяющих ответственность личности за антропогенное воздействие на окружающую среду [4]. В структуре СЭК выделяем следующие компоненты: когнитивный, аксиологический, праксиологический. В данной статье мы рассмотрим аксиологический компонент, т.к. он выступает в качестве центрального звена в структуре социально-экологической компетентности, определяя ее мотивационную основу, ценностные приоритеты и направленность практической деятельности будущих специалистов, что в конечном итоге обуславливает их готовность к реализации принципов устойчивого развития в своей профессиональной сфере.

Успешное развитие экологической грамотности обучающихся в учреждениях специального профессионального образования (СПО) обусловлено системным подходом к эковоспитанию, интегрированному в образовательный процесс [5]. Особое значение это приобретает в контексте специфики среднего профессионального образования: большинство обучающихся – молодежь, возраст которых охватывает диапазон от 15 до 18 лет, чья мотивация сфокусирована на освоении узкопрофильных компетенций, что зачастую минимизирует интерес к фундаментальным дисциплинам (биология, химия, экология...). Следствием становятся пробелы в понимании экологических принципов, неумение прогнозировать последствия хозяйственной деятельности, а также дефицит навыков социального взаимодействия, основанного на уважении к культурным традициям и природным ресурсам [10].

Для преодоления дисбаланса между профессиональной подготовкой и экосоциальным воспитанием необходима поэтапная диагностика. На констатирующем этапе проводится оценка исходного уровня компетентности через анкетирование, тестирование и анализ учебных результатов. Это позволяет выявить пробелы в знаниях и ценностных установках. Формирующий этап направлен на внедрение педагогических

практик, стимулирующих критическое мышление и проектирование экологически безопасных решений. На основе поэтапного диагностического исследования осуществляется корректировка учебно-воспитательного процесса с целью сформировать социально-экологическую компетентность обучающихся.

Новизна данного исследования состоит в том, что предложен системный диагностический подход для оценки уровня сформированности ключевого компонента социально-экологической компетентности.

Цель данной работы – определение уровня сформированности аксиологического компонента социально-экологической компетентности обучающихся СПО.

Методы и материалы исследования

В исследовании, реализованном с использованием метода анкетирования, участвовали 112 респондентов из числа обучающихся СПО второго курса обучения Байкальского колледжа недропользования. Для оценки уровня сформированности аксиологического компонента социально-экологической компетентности использовались диагностические методики: вербальная ассоциативная методика «ЭЗОП», направленная на исследование типа доминирующей установки по отношению к природе, разработанная В.А. Ясвиным, С.Д. Дерябо [2]; шкала социальной ответственности, авторами которой являются Л. Берковиц и К. Луттерман [6].

Результаты и обсуждения

Одним из ключевых компонентов социально-экологической компетентности является аксиологический компонент. Данный компонент анализируем по показателям: уровень социальной ответственности, тип доминирующей установки в отношении к природе.

Уровень социальной ответственности обучающихся определялся с помощью шкалы социальной ответственности, разработанной Л. Берковицем и К. Луттерманом. Данная шкала позволяет выявить уровень развития социальных навыков и готовности к взаимодействию с окружающим миром, что важно для формирования гражданской позиции и участия в общественной жизни.

Анализ сформированности социальной ответственности показал, что подавляющее большинство обучающихся (62,5%) демонстрируют низкий уровень социальной ответственности, что указывает на существенные пробелы в формировании ценностно-смысловой сферы

личности. Данная группа характеризуется преобладанием индивидуалистических установок, ограниченным пониманием взаимосвязи между персональными действиями и их социальными последствиями, а также отсутствием устойчивой мотивации к участию в общественно-полезной деятельности. Средний уровень социальной ответственности выявлен у 35,2% обучающихся, что отражает частичное осознание социальной значимости своих действий, однако эта категория демонстрирует неустойчивость поведенческих практик, зависимость от внешних стимулов и ситуативный характер ответственности. Крайне тревожным представляется минимальный показатель высокого уровня социальной ответственности (2,3%), который свидетельствует о дефиците сформированной гражданской позиции и системного понимания социальной взаимозависимости.

Таким образом, отмечаем преобладание низкого уровня социальной ответственности у респондентов.

Исследование типа доминирующей установки в отношении природы был проведен с помощью вербальной ассоциативной методики «ЭЗОП», разработанной В.А. Ясвиным, С.Д. Дерябо.

Согласно данной методики выделяют четыре типа установок: личность воспринимает природу как объект красоты (эстетическая установка); как объект изучения, знаний (когнитивная установка); как объект охраны (этическая установка); как объект пользы (прагматическая установка).

Доминирующим типом установки по отношению к природе у обучающихся является эстетическая установка (объект красоты). Второй установкой является прагматическая (объект пользы) (рис. 1).

Доминирование эстетической установки (природа как объект красоты) отражает поверхностное восприятие природы – участники ценят ее за внешнюю привлекательность, но не связывают это с необходимостью активной заботы или ответственности. Это объясняет низкий уровень социальной ответственности – природа воспринимается как «декорация», а не как система, требующая участия и защиты.

Прагматическая установка (природа как объект пользы) усиливает утилитарное отношение – акцент на эксплуатации ресурсов без учета долгосрочных последствий. Это коррелируется с отсутствием творческой активности. Респонденты не стремятся искать инновационные пути взаимодействия с природой, ограничиваясь стандартными решениями.

Сочетание эстетической и прагматической установок создает противоречие: с одной стороны, природа идеализируется (красота), что может вызывать эмоциональный отклик; с другой – воспринимается как ресурс, что провоцирует потребительское поведение.

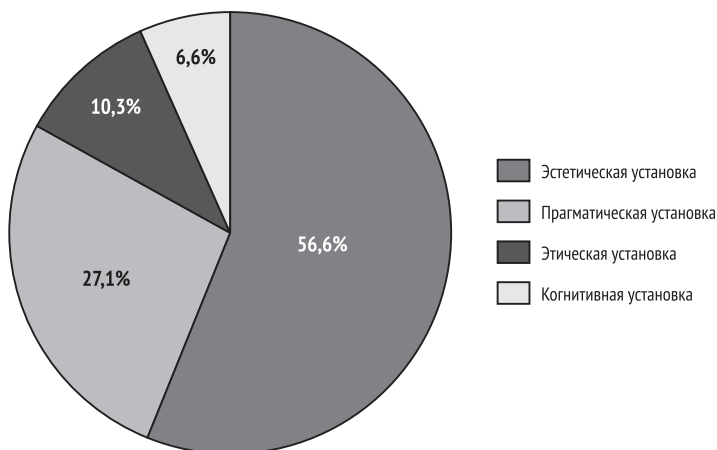


Рис. 1. Доминирующий тип установки по отношению к природе

Это противоречие блокирует формирование целостной социально-экологической позиции, где красота и польза дополняются ответственностью и устойчивостью.

По результатам анализа показателей аксиологического компонента социально-экологической компетентности отмечено: низкий уровень социальной ответственности, доминирующий тип установки по отношению к природе – эстетическая и прагматическая установка.

Таким образом, приходим к выводу, что аксиологический компонент социально-экологической компетентности обучающихся СПО находится на низком уровне. Полученные данные подтверждают необходимость целенаправленной работы по формированию аксиологического компонента социально-экологической компетентности через интеграцию эгоцентрических ценностей в образовательный процесс, развитие экологической рефлексии и социальной ответственности будущих специалистов. Это требует разработки системных педагогических подходов, направленных на трансформацию ценностно-смысловой сферы обучающихся и формирование у них готовности к экологически ответственной профессиональной деятельности.

Выводы

На основе полученных данных приходим к заключению, что у обучающихся преобладает низкий уровень социальной ответственности, что свидетельствует о недостаточной интеграции экологических ценностей

в воспитательный процесс. Доминирование эстетической (восприятие природы как объекта красоты) и прагматической (утилитарное использование ресурсов) установок указывает на поверхностное экологическое сознание, где отсутствует связь между эмоциональным восприятием природы и осознанием необходимости ее защиты.

Формирование социально-экологической компетентности обучающихся системы среднего профессионального образования требует учета их специфических личностно-психологических характеристик. Исследование данного процесса осуществляется в контексте профессионально-образовательной среды СПО, что обуславливает необходимость тщательного анализа индивидуальных особенностей обучающихся, включая их мотивационную сферу, ценностные ориентации. Учет этих психологических аспектов позволит разработать эффективную модель становления социально-экологической компетентности будущих специалистов.

Проведенное исследование уровня сформированности аксиологического компонента социально-экологической компетентности обучающихся СПО выявило текущие пробелы, а также подтвердило важность и необходимость дальнейшего воспитания и проведения анализа по сформированности всех компонентов социально-экологической компетентности, чтобы сделать вывод по общему уровню социально-экологической компетентности обучающихся. На основе выводов, полученных в ходе констатирующего исследования, разрабатываются и внедряются авторские модель и программа формирования социально-экологической компетентности обучающихся.

Библиографический список/ References

1. Дзятковская Е.Н., Захлебный А.Н. Гуманитаризация экологического образования как вектор его развития до 2030 г. // Непрерывное образование: XXI век. 2021. № 1 (33). С. 116–129. DOI: 10.15393/j5.art.2021.6692 [Dzyatkovskaya E.N., Zakhlebnyi A.N. Humanitarization of environmental education as a vector of its development until 2030]. *Lifelong Education: The XXI Century*. 2021. No. 1 (33). Pp. 116–129. (In Rus.). DOI: 10.15393/j5.art.2021.6692]
2. Диагностика и методика экологического воспитания и образования детей школьного возраста: методическое пособие / Т.Ю. Сафиуллина, О.А. Степанова, Н.Н. Щетинина, Л.В. Носач. Самара, 2021. [Safiullina T.Yu., Stepanova O.A., Shchetinina N.N., Nosach L.V. Diagnostika i metodika ekologicheskogo vospitaniya i obrazovaniya detey shkolnogo vozrasta [Diagnostics and methods of environmental education for school-aged children]. Methodological manual. Samara, 2021.]

3. Игнатов С.Б. Экологическая компетентность в контексте образования для устойчивого развития // Образование и наука. 2011. № 1 (80). С. 22–32. [Ignatov S.B. Environmental competence in the context of education for sustainable development]. *Obrazovanie i nauka*. 2011. No. 1 (80). Pp. 22–32. (In Rus.)]
4. Куманина Н.Ю. Социально-экологическая компетентность как педагогическая категория в системе среднего профессионального образования // Вестник Алтайского государственного педагогического университета. 2021. № 3 (48). С. 16–20. DOI: 10.37386/2413-4481-2021-3-16-20. [Kumanina N.Yu. Socio-ecological competence as a pedagogical category in the system of secondary vocational education. *Bulletin of the Altai State Pedagogical University*. 2021. No. 3 (48). Pp. 16–20. (In Rus.). DOI: 10.37386/2413-4481-2021-3-16-20]
5. Магамедов З.А. Формирование экологической компетентности учащихся СПО // Мир науки, культуры, образования. 2019. № 5 (78). С. 216–218. [Magamedov Z.A. Formation of environmental competence among secondary vocational students. *Mir nauki, kultury, obrazovaniya*. 2019. No. 5 (78). Pp. 216–218. (In Rus.)]
6. Муздыбаев К. Психология ответственности / под ред. В.Е. Семенова. Ленинград, 1983. [Muzdybaev K. *Psikhologiya otvetstvennosti* [Psychology of Responsibility]. V.E. Semenov (ed.). Leningrad, 1983.]
7. Папенев К.В. Система «Человек – природа – общество»: современные проблемы и перспективы развития // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2007. № 3. С. 60–72. [Papenev K. The “Human – Nature – Society” system: Modern problems and development prospects. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiyskoy akademii nauk*. 2007. No. 3. Pp. 60–72. (In Rus.)]
8. Учение В.И. Вернадского о ноосфере как форме междисциплинарной рефлексии / В.И. Шостка, А.И. Башта, В.В. Буряк и др. // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2017. № 4 (66). С. 41–55. DOI: 10.17277/voprosy.2017.04.pp.041-055 [Shostka V.I., Bashta A.I., Buryak V.V. et al. Vernadsky’s Noosphere Theory as a form of interdisciplinary reflection. *Problems of Contemporary Science and Practice. Vernadsky University*. 2017. No. 4 (66). Pp. 41–55. (In Rus.). DOI: 10.17277/voprosy.2017.04.pp.041-055]
9. Шаронова Е.Г. Технология подготовки будущего учителя к социально-экологическому воспитанию школьников // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. 2011. Т. 1. № 3. С. 190–195. [Sharonova E.G. Technology of preparing future teachers for socio-ecological education of schoolchildren. *Bulletin of Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafyev*. 2011. Vol. 1. No. 3. Pp. 190–195. (In Rus.)]
10. Ярусова С.Б., Иваненко Н.В., Штабной И.П. Оценка экологической компетентности студентов среднего профессионального образования IT-профессий (на примере Владивостокского государственного университета) // Приоритетные направления развития науки и технологий: XXXIII Международная научно-практическая конференция, Тула, 26 декабря 2023 г. Тула, 2023. С. 138–139. [Yarusova S.B., Ivanenko N.V., Shtabnoy I.P. Assessment

of environmental competence of IT students in secondary vocational education (Case study of Vladivostok State University). *Prioritetnye napravleniya razvitiya nauki i tekhnologii. XXXIII Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya, Tula, 26 dekabrya 2023 g.* Tula, 2023. Pp. 138–139. (In Rus.)]

Статья поступила в редакцию 30.04.2025, принята к публикации 11.06.2025

The article was received on 30.04.2025, accepted for publication 11.06.2025

Сведения об авторах / About the authors

Батуев Мунко Солбонович – аспирант кафедры общей педагогики Института педагогики и психологии, Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова, г. Улан-Удэ

Munko S. Batuev – postgraduate student at the Department of General Pedagogy of the Institute of Pedagogy and Psychology, Buryat State University named after D. Banzarov, Ulan-Ude

E-mail: bms0109@rambler.ru

Базарова Татьяна Содномовна – доктор педагогических наук; профессор кафедры теории социальной работы Института педагогики и психологии, Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова, г. Улан-Удэ

Tatyana S. Bazarova – Dr. Pedagogy Hab.; Professor at the Department of Social Work Theory at the Institute of Pedagogy and Psychology, Buryat State University named after D. Banzarov, Ulan-Ude

E-mail: tbazarova@mail.ru

Заявленный вклад авторов

Авторы в равной степени участвовали в проведении исследования, его описании и анализе полученных результатов

Contribution of the authors

The authors participated equally in the conduct of the study, its description, and analysis of the results obtained

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

All authors have read and approved the final manuscript