

DOI: 10.31862/2500-297X-2025-1-34-48

УДК 372.881.161.1

Т.М. Воителева, И.В. Текучева

Государственный университет просвещения,
105005 г. Москва, Российская Федерация

О методах обучения русскому языку как базисной категории методики в курсе «Методика преподавания русского языка»

Статья посвящена характеристике методов обучения русскому языку как составляющему компоненту методической системы. Цель статьи – проанализировать традиционные методы обучения в исторической ретроспективе, охарактеризовать современные методы обучения русскому языку, способствующие развитию мышления школьников, активизирующие их исследовательские способности. С этих позиций охарактеризованы методы обучения, разработанные учеными второй половины XIX – первой половины XX вв. (Ф.И. Буслаевым, Н.К. Кульманом и др.); обосновано применение методов обучения в современной системе преподавания русского языка, предложенных учеными-методистами второй половины XX в. (А.В. Текучев, Л.П. Федоренко, М.Т. Баранов). Рассмотрены методы наблюдения, языкового разбора, обучающего диктанта как наиболее действенные с точки зрения активизации учебной деятельности, т.е. деятельности школьников. В то же время в статье дана общая характеристика современных методов обучения, использование которых опирается на концепцию развивающего обучения, теорию личностно ориентированного обучения: метода проблемного обучения, учебно-исследовательской деятельности обучающихся, приемов технологии развития критического мышления. В заключение авторами статьи сделан вывод о том, что для эффективного обучения необходимо использовать комплекс методов – от наблюдения над элементами языка до применения языковых единиц в речепорождении.

Ключевые слова: А.А. Текучёв, М.Т. Баранов, методы обучения русскому языку, классификация методов обучения, проблемно-диалогическое обучение, переориентация школьного обучения, лингвистическое мышление школьников

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Воителева Т.М., Текучева И.В. О методах обучения русскому языку как базисной категории методики в курсе «Методика преподавания русского языка» // Педагогика и психология образования. 2025. № 1. С. 34–48. DOI: 10.31862/2500-297X-2025-1-34-48

DOI: 10.31862/2500-297X-2025-1-34-48

T.M. Voiteleva, I.V. Tekucheva

State University of Education,
Moscow, 105005, Russian Federation

Russian language teaching methods as a basic category of methodology in the course “Methods of teaching the Russian language”

The article is devoted to the characteristics of the methods of teaching the Russian language as a component of the methodological system. The purpose of the article is to analyze traditional teaching methods in historical retrospect, to characterize modern methods of teaching the Russian language, contributing to the development of students' thinking, activating their research abilities. From this standpoint, the teaching methods developed by scientists of the second half of the 19th and first half of the 20th centuries (F.I. Buslaev, N.K. Kulman, etc.) are characterized; the application of teaching methods in the modern system of teaching the Russian language proposed by methodologists of the second half of the 20th century (A.V. Tekuchev, L.P. Fedorenko, M.T. Baranov) is substantiated. The methods of observation, language analysis, and teaching dictation are considered as the most effective in terms of activating educational activities, i.e., the activities of schoolchildren. At the same time, the article provides a general description

of modern teaching methods, the use of which is based on the concept of developmental learning, the theory of personality-oriented learning: the method of problem-based learning, educational and research activities of students, techniques of technology for the development of critical thinking. The authors of the article concluded that for effective learning it is necessary to use a set of methods – from observation of language elements to the use of language units in speech production.

Key words: A.A. Tekuchev, M.T. Baranov, methods of teaching Russian, classification of teaching methods, problem-dialogical teaching, reorientation of school education, linguistic thinking of schoolchildren

CITATION: Voiteleva T.M., Tekucheva I.V. Russian language teaching methods as a basic category of methodology in the course “Methods of teaching the Russian language”. *Pedagogy and Psychology of Education*. 2025. No. 1. Pp. 34–48. (In Rus.). DOI: 10.31862/2500-297X-2025-1-34-48

Введение

Современное российское образование находится в процессе интеграции сфер образования и науки Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей в образовательное пространство и систему научной деятельности России. Восстановление единства подготовки педагогических кадров является в этом процессе одной из насущных задач, поскольку роль учителя в воспитании и формировании личности обучающихся невозможно переоценить. Основой для преобразований являются «Закон об образовании в Российской Федерации», Федеральные государственные образовательные стандарты и другие документы.

Материалы и методы исследования

При определении содержания обучения учебным дисциплинам в условиях интеграции педагогических систем необходимо опираться в первую очередь на исторический и сравнительный подходы. Именно они дают возможность увидеть систему категорий науки, лежащей в основе той или иной дисциплины в развитии; осознать общее и различное с целью классификации, типологизации и определения наиболее действенного. Методическая система состоит из взаимодействующих, постоянно совершенствующихся элементов, одним из которых являются методы обучения.

Обсуждение

Вопросы изучения методов обучения всегда являлись ключевыми в исследованиях психологов, методистов. В методическом труде «О преподавании отечественного языка» академик Ф.И. Буслаев предложил такое определение метода преподавания: «Метода может быть принята, во-первых, как способ или образ учения... В значении гораздо высшем метода имеет целью подчинить человеческий дух, как существо учащееся, известным законам» [3, с. 30]. Автор выделил два основных метода (способа) преподавания: либо ученик самостоятельно анализирует изучаемый материал и делает выводы (гейристический метод), либо материал дается ученику в готовом виде (историко-догматический). Выбор того или иного метода ученый связывал с предметом преподавания и личностью учащегося, при этом не рекомендовал использовать гейристический (сократический) метод в первоначальном преподавании отечественного языка, поскольку считал, что у обучающихся нет «запаса наглядного знания» и «умения выражаться о чем-либо определенно» [Там же, с. 32].

Представители научно-методической мысли второй половины XIX в. – начала XX в. выделяли два основных метода передачи знаний – эвристический (сократический, индуктивный, генетический) и догматический (дедуктивный) и описывали методы формирования умений и навыков (упражнения), связывая их виды с изучением разделов школьной грамматики. В методических работах мы не находим определения метода преподавания (обучения) как категории, однако оно есть у известного педагога М.И. Демкова в «Учебнике педагогики» (1916): «Метод – правильный путь, порядок, которому человек следует в своих мыслях и действиях. Метод – искусство направлять мысли и располагать деятельность по известному плану и целесообразно»¹.

В начале XX в. методисты-исследователи разрабатывали проблему эффективности того или иного метода обучения школьной грамматике русского языка (в школьную грамматику включали как собственно грамматику, так и вопросы правописания). В целом преобладало мнение, что догматический (дедуктивный) метод не способствует развитию аналитических умений и навыков и самостоятельности мышления; в то же время признавалась допустимость применения данного метода

¹ Демков М.И. Учебник педагогики для учителей семинарий, женских гимназий и для народных учителей. 3-е изд., испр. Ч. 1. М., 1916. С. 79.

в зависимости от специфики языкового материала². В качестве предпочтительного предлагали использовать индуктивный метод обучения, опирающийся на самостоятельность детей в процессе наблюдений над родной речью; при этом методисты-исследователи акцентировали внимание на значимости реализации принципа наглядности в обучении [24].

В результате Октябрьской революции 1917 г. произошли кардинальные перемены в социальном устройстве и культурной жизни страны, которые затронули и сферу образования. Первое десятилетие советского периода было временем отказа от традиционных методов обучения в пользу научно не обоснованных новаций; внедрялись активные «методы школьной работы»; сами методы обучения педагоги называли «методами школьной работы» и полагали, что они должны быть исключительно активными [5, с. 16].

С 1930-х гг. в научно-методическом дискурсе наблюдается переосмысление педагогических идей предшествующего десятилетия и появление экспериментальных исследований методов преподавания грамматики, орфографии, развития речи, учитывающих теоретические и практические достижения методики до 1917 г. В течение нескольких десятилетий советского периода в методике идет накопление научных знаний о методах обучения русскому языку, в значительной мере обобщенных в фундаментальном труде академика А.В. Текучёва «Методика преподавания русского языка в средней школе», первое издание которого появилось в 1958 г. (издания 1970 и 1980 гг. углубляли и уточняли основные научные положения).

А.В. Текучёв придерживался точки зрения, что метод обучения – это путь обучения, передачи знаний, «способ использования учебного материала и способ деятельности учителя, направленных к тому, чтобы ученики возможно быстрее и с наибольшими результатами усвоили программный материал» [23, с. 70]. Исследователем были разработаны критерии отбора наиболее эффективных методов обучения на основе соответствия последних языковому материалу и уровню подготовки учащихся. Описывая и классифицируя методы обучения разным аспектам русского языка как учебного предмета, особое внимание А.В. Текучёв уделил разным видам грамматического разбора, списывания и диктантов, а также специфическим методам работы с текстом.

² Климентов А.А. Методика преподавания родного языка: руководство для учителей-ских институтов, учительских семинарий, педагогических классов женских гимназий и для народных учителей. 4 изд. Одесса, 1914; Кульман Н.К. Методика русского языка: для педагогических и учительских институтов и семинарий, для педагогических классов и для учителей низшей и средней школы. 5-е изд. Петроград, 1915; Демков М.И. Учебник педагогики для учителей семинарий, женских гимназий и для народных учителей. 3-е изд., испр. М., 1916.

В 1980-е гг. профессор М.Т. Баранов, опираясь на достижения предшественников, обосновал многомерную классификацию методов: в соответствии с познавательной-практической направленностью курса русского языка к первому уровню (классы методов) он относил методы обучения и контроля; ко второму (типы методов обучения) – познавательные и практические; к третьему (виды методов обучения) – познавательные, эвристические и практические; к четвертому (группы методов обучения) в зависимости от закрепляемых знаний и формируемых умений и навыков. Также ученый детально описал методы контроля за усвоением знаний и сформированностью умений и навыков. Дальнейшее развитие теоретических и практических исследований в области методов обучения автор видел в разработке и научном обосновании «необходимых комбинаций видов методов обучения и контроля в зависимости от этапа освоения учебного материала, от типа и вида учебного материала и от форм его предъявления учащимся» [2, с. 31].

Вопрос о методах обучения является актуальным и в современном процессе обучения, когда наблюдается переориентация школьного обучения на деятельностный подход, при котором обучающийся становится активным участником образовательного процесса. Следует отметить, что в современной методике используются как ставшие традиционными методы обучения, так и инновационные, применение которых продиктовано временем.

Так, по-прежнему актуальным является метод языкового разбора, используемый с целью формирования речемыслительных умений школьников, их лингвистического мышления. Грамматический разбор применяется на всех этапах освоения программного материала по русскому языку, начиная с введения первичных сведений о языковом явлении и на протяжении изучения всей темы. Использование грамматического разбора способствует развитию чувства языка, формированию эффективных речевых действий, помогает осознанно усваивать языковые понятия, поэтому нельзя подходить к его проведению формально. Еще И.И. Срезневский утверждал, что изучать надо то, «что естественно увеличивает знание языка» [20, с. 98]. Следовательно, чтобы понять суть языковых явлений, необходимо постепенно вдумываться в средства их выражения, на что и нацеливает грамматический разбор.

В современной методической науке актуальным стало использование термина *языковой анализ*³.

³ Федеральная рабочая программа основного общего образования «Русский язык» (для 5–9 классов образовательных организаций). М., 2023.

«Анализ языка как метод обучения находит себе широкое применение и при изучении грамматики, и на занятиях по правописанию, и в работе над словарем, и при изучении языка писателя» [22, с. 83]. В процессе анализа проводится характеристика языковых явлений с точки зрения грамматики и (или) стилистики [17]. Коммуникативную значимость языковых средств, их роль в речепорождении позволяет выявить текст как ориентировочную основу любого вида речевой деятельности, как единицу языка, речи, явление культуры. Текст дает возможность проанализировать системные связи и выразительные свойства языковых средств на всех языковых уровнях, что в результате приводит к формированию лингвистического мировоззрения школьников. В процессе аналитической деятельности реализуется методический принцип изучения языка и обучения речи. Регулярное использование языкового анализа направлено на саморазвитие и самовоспитание личности, способствует развитию навыков исследовательской деятельности обучающихся [7]. Размышляя над грамматическим смыслом и особенностями конструкции языковой единицы, «ученик мыслит, представляет, воображает, т.е. тренирует интеллект, значит, совершенствует его»⁴.

Одним из эффективных методов обучения остается наблюдение, которое заключается в «организации планомерного, целенаправленного восприятия учащимися... языковых явлений, фактов»⁵. «Наблюдение состоит в преднамеренном, систематическом и целенаправленном восприятии явлений с целью изучения их специфических изменений в определенных условиях и отыскания смысла этих явлений, который непосредственно не дан. Наблюдение включает элементы теоретического мышления (замысел, систему методических приемов, осмысление и контроль результатов) и количественные методы анализа. Наблюдение является составным компонентом ознакомления, которое включает чувственное восприятие, осмысливание, проговаривание...» [1, с. 150]. Главная задача наблюдения – сформировать у школьников умение находить заданные единицы языка в контексте. В результате применения названного метода обучающиеся запоминают норму употребления языковых средств, начинают понимать целесообразность их использования в конкретной речевой ситуации. Наиболее актуально использование наблюдения в сочетании с анализом на разных этапах освоения языкового материала.

⁴ Федоренко Л.П. Принципы и методы обучения русскому языку. М., 1964. С. 67.

⁵ Львов М.Р. Словарь-справочник по методике преподавания русского языка. М., 1999. С. 134.

Одним из эффективных традиционных методов обучения является диктант [25]. Академик А.В. Текучёв рассматривал диктант как прием, вид упражнения [22]. Диктант выполняет разные функции: контрольную – на заключительном этапе изучения темы (раздела) – и обучающую. Обучающий диктант используется на уроках русского языка при закреплении, повторении и обобщении языкового материала. Основная особенность обучающих диктантов – применение рассуждения, т.е. проговаривание правила вслух. Использование предупредительного диктанта предусматривает комментарий перед записью в тетради, при объяснительном диктанте рассуждение проводится после написания. Комментированный диктант предполагает использование рассуждения в процессе записи. Обучающие диктанты являются учебным дидактическим материалом и могут использоваться на всех этапах освоения языкового материала. Проверяются такие диктанты сразу после написания с использованием различных приемов проверки: самопроверки, взаимопроверки и др. Обучающие диктанты являются эффективным способом проверки орфографической и пунктуационной грамотности школьников, содействуют осознанному овладению лингвистическими понятиями, а также развитию монологической речи.

Важной инновацией, заявленной во ФГОС ООО⁶, является введение в процесс обучения учебно-исследовательской деятельности школьников, одним из направлений которой стала проектная деятельность. В результате выполнения проектных заданий у обучающихся формируются умения определять цель учебной деятельности, анализировать свои действия на основе необходимой информации, проводить операции синтеза, анализа, обобщения и др. в процессе решения конкретной учебной задачи [11]. Проектная деятельность рассматривается как один из видов интеллектуальной деятельности обучающихся и включает в себя развитие критического и творческого мышления, способности не только планировать, но и анализировать и оценивать собственную учебную деятельность.

Способность анализировать свою деятельность помогает в систематизации и обобщении учебных способов деятельности. Ученые подчеркивают важность учета личностного фактора развития обучающихся в процессе проектной деятельности [16]. Наиболее эффективным является предметно-ориентировочный тип проекта по классификации

⁶ Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (зарегистрирован 05.07.2021 № 64101). URL: <https://docs.cntd.ru/document/607175848> (дата обращения: 12.04.2024).

Е.С. Полат (классификация базируется на доминирующем методе или виде деятельности). Основой такого вида работы является общая для всех участников цель. Важно отметить коллективную форму работы, где все участвующие в выполнении проекта находятся в равном положении и каждый может проявить свои способности. «В основе метода проектов лежит развитие познавательных навыков учащихся, умений самостоятельно конструировать свои знания, умений ориентироваться в информационном пространстве, развитие критического и творческого мышления» [16, с. 42]. Успех выполнения проектной деятельности в целом опирается на традиционные методы обучения, такие как наблюдение, анализ, аналитическая беседа и др. Если у ученика не сформированы умения наблюдать и анализировать отдельные языковые факты, то он не сможет сделать обобщение информации, следовательно, выполнить проект.

Одним из направлений развивающего обучения является метод проблемного обучения. Известный российский ученый М.И. Махмутов отмечал, что при использовании проблемного обучения «вместо передачи готовых выводов (правил, законов) науки учитель сообщает фактический материал, дает его описание и объяснение на фоне систематически создаваемых им проблемных ситуаций, постоянно побуждая учащихся к частичной или полной самостоятельной познавательной деятельности по постановке и решению учебных проблем» [12, с. 325]. Основой проблемной ситуации является интеллектуальное затруднение, противоречие между знанием и незнанием. Такая учебная ситуация складывается из проблемных задач и проблемных вопросов, которые вытекают из наблюдения над известными лингвистическими понятиями и анализа языкового материала. Проблемная задача решается в процессе исследования языкового материала, рассуждений, помогающих обучающимся самостоятельно прийти к осмысленному результату.

Проблемное обучение строится на основе учебного диалога – побуждающего и подводящего. Итогом побуждающего диалога является формулировка гипотезы и обозначение способов деятельности по ее проверке. Результатом подводящего диалога становится осознание темы и определение цели урока [13]. Учебный диалог организуется с помощью эвристической беседы, которая проводится на этапе решения проблемной задачи через наблюдение, осознание и систематизацию имеющихся у обучающихся знаний. В методике учебный диалог характеризуется как один из приемов личностно ориентированного обучения, позволяющего реализовать требования ФГОС. Преимущество проблемного обучения состоит в том, в процессе решения проблемных задач

школьники усваивают новые знания, овладевая способами действий. При этом обучающиеся учатся управлять своей деятельностью и контролировать ее [6].

Такое обучение способствует формированию умений и развитию навыков проводить исследовательскую деятельность [4; 9; 10; 14; 26], в ходе которой школьники учатся анализировать языковые средства не только как единицы языка, но и как текстообразующие элементы, их роль в создании эстетической природы текста. При этом развивается чувство языка, понимание его эстетической функции [14]. Исследовательская деятельность, предусматривающая как групповую, так и индивидуальную работу на уроке, содействует формированию у обучающихся наблюдательности, умения самостоятельно выявлять недостаточность знания для решения учебной задачи, формулировать проблему и находить способы ее решения. В конечном счете служит мотивационным условием, позволяющим активизировать учебную деятельность школьников, способствует развитию эмоционального интеллекта, эмпатии, умения выражать свои чувства [14; 15].

В современном образовательном процессе актуально использование технологии развития критического мышления [18; 21], формирующей способность не только активно выполнять, но и анализировать определенные умственные действия.

Технология развития критического мышления разработана в конце 1980-х гг. в США (Ч. Темпл, Д. Стил, К. Меридит). В отечественной дидактике и методике эта технология опирается на идеи развивающего обучения, педагогику сотрудничества, идеи Л.С. Выготского, исследовавшего мышление как актуальную деятельность субъекта [8; 19]. На уроках русского языка применяются различные технологии развития критического мышления, наиболее эффективными среди которых являются приемы построения кластера, фишбоун, шесть шляп мышления и др. Одним из примеров активного обучения является мозговой штурм – прием, направленный на активацию мыслительной деятельности обучающихся в процессе решения проблемных задач. Важным умением также является умение графически оформлять словесный текст, например при построении кластера. Применение приемов технологии развития критического мышления способствует формированию умения работать в группе на основе общения (сотрудничества), проводить исследовательские действия в ходе работы с информацией, а также развивает память, способность к самоорганизации и самоконтролю.

Знание возрастных и индивидуальных особенностей обучающихся диктует необходимость введения дифференцированных заданий

с использованием дополнительных видов учебной деятельности для более способных учащихся. Это связано с изменением функции учителя, основной задачей которого является регулирование зоны ближайшего развития ребенка.

Результаты и выводы

Рассмотренные методы обучения представляют собой взаимосвязанные и взаимообусловленные компоненты целостной дидактической теории, соответствующей целям развивающего обучения, каждый этап которого соотносится с потребностями и мотивами обучающихся.

Применение того или иного метода обучения обусловлено целями и содержанием урока, а также способностями и степенью готовности обучающихся к восприятию языкового материала. Продуктивность методов определяется активизацией учебной деятельности, высоким качественным результатом обучения, сформированными умениями применять полученные знания на практике.

В заключение отметим, что прочные знания и умение ими пользоваться может гарантировать только арсенал методов обучения на основе синхронного применения традиционных и современных методов обучения.

Библиографический список / References

1. Азимов Э.Г., Щукин А.Н. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). М., 2009. [Azimov E.G., Shchukin A.N. Novyy slovar metodicheskikh terminov i ponyatiy (teoriya i praktika obucheniya yazykam) [New dictionary of methodological terms and concepts (theory and practice of language teaching)]. Moscow, 2009.]
2. Баранов М.Т. Типы учебного материала и методы обучения русскому языку // Русский язык в школе. 1981. № 3. С. 25–31. [Baranov M.T. Types of educational material and methods of teaching Russian language. *Russian Language at School*. 1981. No. 3. Pp. 25–31. (In Rus..)]
3. Буслаев Ф.И. О преподавании отечественного языка: учебное пособие. М., 2010. [Buslaev F.I. On the teaching of the native language [O prepodavanii otechestvennogo yazyka]. Textbook. Moscow, 2010.]
4. Васильева Н.В. Обучение школьников работе с электронным гипертекстом в контексте культуроориентированной лингвометодики: проблема и возможные пути ее решения // Русский язык в школе. 2023. № 84 (5). С. 19–28. DOI: 10.30515/0131-6141-2023-84-5-19-28 [Vasilyeva N.V. Teaching schoolchildren to work with electronic hypertext in the context of culturally oriented linguistic methods: the problem and possible solutions. *Russian Language at School*. 2023. No. 84 (5). Pp. 19–28. (In Rus.). DOI: 10.30515/0131-6141-2023-84-5-19-28]

5. Вендровская Р.Б. Отечественная школа 20-х годов (в поисках педагогического идеала). М., 1996. [Vendrovskaya R.B. Otechestvennaya shkola 20-kh godov (v poiskakh pedagogicheskogo ideala) [Domestic school of the 20s (in search of a pedagogical ideal)]. Moscow, 1996.]
6. Воителева Т.М. Использование метода проблемного обучения в процессе изучения русского языка // Профессионализм педагога: сущность, содержание, перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 130-летию со дня рождения А.С. Макаренко / под ред. Е.И. Артамоновой. М., 2018. Ч. 2. С. 89–93. [Voiteleva T.M. Using the method of problem-based learning in the process of studying the Russian language. *Professionalizm pedagoga: sushchnost, sodержanie, perspektivy razvitiya: materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 130-letiyu so dnya rozhdeniya A.S. Makarenko*. E.I. Artamonova (ed.). Moscow, 2018. Vol. 2. Pp. 89–93. (In Rus.)]
7. Воителева Т.М. Родное слово как воплощение народного духа // Русский язык в школе. 2022. № 83 (6). Pp. 7–11. DOI: 10.30515/0131-6141-2022-83-6-7-11 [Voiteleva T.M. Native word as the embodiment of the national spirit. *Russian Language at School*. 2022. No. 83 (6). Pp. 7–11. (In Rus.). DOI: 10.30515/0131-6141-2022-83-6-7-11]
8. Выготский Л.С. Динамика умственного развития школьника в связи с обучением // Выготский Л.С. Педагогическая психология / под ред. В.В. Давыдова. М., 1991. С. 390–410. [Vygotsky L.S. Dynamics of mental development of a schoolchild in connection with learning. *Vygotskiy L.S. Pedagogicheskaya psikhologiya*. V.V. Davydov (ed.). Moscow, 1991. Pp. 390–410. (In Rus.)]
9. Ерохина Е.Л. Развитие письменной речи учащихся: методический потенциал аналитических заданий // Русский язык в школе. 2022. № 83 (1). С. 7–13. DOI: 10.30515/0131-6141-2022-83-1-7-13 [Erokhina E.L. Development of students' written speech: Methodological potential of analytical tasks. *Russian Language at School*. 2022. No. 83 (1). Pp. 7–13. (In Rus.). DOI: 10.30515/0131-6141-2022-83-1-7-13]
10. Квашнина Д.С. Сопоставительные познавательные задачи как средство формирования научной лингвистической картины мира на уроках русского языка в VI классе // Русский язык в школе. 2023. № 84 (6). С. 21–31. DOI: 10.30515/0131-6141-2023-84-6-21-31 [Kvashnina D.S. Comparative cognitive tasks as a means of forming a scientific linguistic picture of the world in Russian language lessons in the sixth grade. *Russian Language at School*. 2023. No. 84 (6). Pp. 21–31. (In Rus.). DOI: 10.30515/0131-6141-2023-84-6-21-31]
11. Маслова М.В. Формирование аудитивных умений методом аудиотеатра в рамках проектной деятельности // Русский язык в школе. 2022. № 83 (4). С. 17–29. DOI: 10.30515/0131-6141-2022-83-4-17-29 [Maslova M.V. Formation of auditory skills by the audiotheatre method within the framework of project activities. *Russian Language at School*. 2022. No. 83 (4). Pp. 17–29. (In Rus.). DOI: 10.30515/0131-6141-2022-83-4-17-29]

12. Махмутов М.И. Проблемное обучение: Основные вопросы теории. М., 1975. [Makhmutov M.I. Problemnoe obuchenie: Osnovnye voprosy teorii [Problem-based learning: Basic issues of theory]. Moscow, 1975.]
13. Мельникова Е.Л. Проблемно-диалогическое обучение как средство реализации ФГОС: пособие для учителя. М., 2013. [Melnikova E.L. Problemno-dialogicheskoe obuchenie kak sredstvo realizatsii FGOS [Problem-dialogical learning as a means of implementing the Federal State Educational Standard]. Manual for a teacher. Moscow, 2013.]
14. Мишатина Н.Л. «Эффект бабочки», или Смысловое чтение на метапредметных уроках // Русский язык в школе. 2020. № 81 (3). С. 13–21. DOI: 10.30515/0131-6141-2020-81-3-13-21 [Mishatina N.L. “The Butterfly Effect”, or Meaningful reading in meta-subject lessons. *Russian Language at School*. 2020. No. 81 (3). Pp. 13–21. (In Rus.). DOI: 10.30515/0131-6141-2020-81-3-13-21]
15. Мишатина Н.Л., Сорокина Ю.А. Инструментарий методической лингво-концептологии на службе эмоционального интеллекта // Русский язык в школе. 2019. № 80 (6). С. 7–15. DOI: 10.30515/0131-6141-2019-80-6-7-15 [Mishatina N.L., Sorokina Yu.A. Instrumentation of methodological linguoconceptology in the service of emotional intelligence. *Russian Language at School*. 2019. No. 80 (6). Pp. 7–15. (In Rus.). DOI: 10.30515/0131-6141-2019-80-6-7-15]
16. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования: учебное пособие / Е.С. Полат и др.; под ред. Е.С. Полат. 4-е изд., стер. М., 2009. [Polat E.S. et al. *Novye pedagogicheskie i informatsionnye tekhnologii v sisteme obrazovaniya* [New pedagogical and information technologies in the education system]. Textbook. E.S. Polat (ed.). 4th ed. Moscow, 2009.]
17. Острикова Т.А., Чучва Л.М. Типы и виды этимологических упражнений по русскому языку // Русский язык в школе. 2023. № 84 (1). С. 7–16. DOI: 10.30515/0131-6141-2023-84-1-7-16 [Ostrikova T.A., Chuchva L.M. Types and kinds of etymological exercises in the Russian language. *Russian Language at School*. 2023. No. 84 (1). Pp. 7–16. (In Rus.). DOI: 10.30515/0131-6141-2023-84-1-7-16]
18. Рожкова А.В. Обзор научных теорий формирования критического мышления в исследованиях российских и западных ученых // Мир науки. Педагогика и психология. 2023. Т. 11. № 5. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/68PSMN523.pdf> (дата обращения: 18.03.2024). [Rozhkova A.V. Review of scientific theories of critical thinking formation in the research of Russian and Western scientists. *World of Science. Pedagogy and Psychology*. 2023. No. 11 (5). URL: <https://mir-nauki.com/PDF/68PSMN523.pdf> (In Rus.)]
19. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб., 2019. [Rubinstein S.L. *Osnovy obshchey psikhologii* [Fundamentals of general psychology]. St. Petersburg, 2019.]
20. Срезневский И.И. Об изучении родного языка вообще и особенно в детском возрасте // Хрестоматия по методике русского языка: Русский язык как предмет преподавания: пособие для учителей / сост. А.В. Текучёв. М., 1982. [Sreznevsky I.I. On the study of the native language in general and especially in childhood. *Khrestomatiya po metodike russkogo yazyka: Russkiy yazyk kak predmet prepodavaniya*. Manual for teachers. A.V. Tekuchev (compl.). Moscow, 1982. (In Rus.)]

21. Степанова А.В. Критическое мышление как основа профессионального самоопределения личности // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2021. Т. 10. № 1А. С. 123–128. [Stepanova A.V. Critical thinking as a basis for professional self-determination of an individual. *Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches*. 2021. Vol. 10. Is. 1A. Pp. 123–128. (In Rus.)]
22. Текучёв А.В. Методика русского языка в средней школе. 3-е изд., перераб. М., 1980. [Tekuchev A.V. *Metodika russkogo yazyka v sredney shkole* [Methodology of the Russian language in secondary school]. 3rd ed., revised. Moscow, 1980.]
23. Текучёв А.В. Методика русского языка в средней школе. М., 1970. [Tekuchev A.V. *Metodika russkogo yazyka v sredney shkole* [Methodology of the Russian language in secondary school]. Moscow, 1970.]
24. Текучева И.В. О базисной категории «метод преподавания» в учебниках по методике преподавания русского языка начала XX в. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. 2018. № 1. С. 82–90. DOI: 10.18384/2310-7219-2018-1-82-90 [Tekucheva I.V. On the basic category “teaching method” in textbooks on the methodology of teaching Russian at the beginning of the 20th century. *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Pedagogics*. 2018. No. 1. Pp. 82–90. (In Rus.). DOI: 10.18384/2310-7219-2018-1-82-90]
25. Федоренко Л.П. Закономерности усвоения родной речи. М., 1984. [Fedorenko L.P. *Zakonomernosti usvoeniya rodnoy rechi* [Patterns of acquisition of native speech]. Moscow, 1984.]
26. Черникова Н.В., Расторгуева А.А. Разработка лингвокультурологического проекта как эффективная технология организации учебно-исследовательской деятельности обучающихся // Русский язык в школе. 2023. № 84 (3). С. 17–29. DOI: 10.30515/0131-6141-2023-84-3-17-29 [Chernikova N.V., Rastorgueva A.A. Development of a linguocultural project as an effective technology for organizing the educational and research activities of students. *Russian Language at School*. 2023. No. 84 (3). Pp. 17–29. (In Rus.). DOI: 10.30515/0131-6141-2023-84-3-17-29]

Статья поступила в редакцию 10.08.2024, принята к публикации 01.10.2024

The article was received 10.08.2024, accepted for publication 01.10.2024

Сведения об авторах / About the authors

Воителева Татьяна Михайловна – доктор педагогических наук, профессор; профессор кафедры методики преподавания русского языка и литературы факультета русской филологии, Государственный университет просвещения, г. Москва

Tatiana M. Voiteleva – Dr. Pedagogy Hab.; Professor at the Department of Methods of Teaching Russian Language and Literature, State University of Education, Moscow
E-mail: voitelev@yandex.ru

Текучева Ирина Викторовна – кандидат филологических наук, профессор; профессор кафедры методики преподавания русского языка и литературы, Государственный университет просвещения, г. Москва

Irina V. Tekucheva – Dr. Pedagogy Hab.; Professor at the Department of Methods of Teaching Russian Language and Literature, State University of Education, Moscow

E-mail: ira.tekucheva@yandex.ru

Заявленный вклад авторов

Авторы в равной степени участвовали в проведении исследования, его описании и анализе полученных результатов

Contributions of the authors

The authors participated equally in the conduct of the study, its description, and analysis of the results obtained

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

All authors have read and approved the final manuscript