

DOI: 10.31862/2500-297X-2024-3-194-207

УДК 378.4

**И.В. Соловьева, М.А. Замковая**

Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»,  
101000 г. Москва, Российская Федерация

## Соблюдение норм академической добросовестности и прокторинг при проведении форм контроля онлайн

Внедрение цифровых технологий в образовательный процесс открывает новые возможности, усугубляя при этом проблемы нарушения норм академической добросовестности. Прокторинг как система контроля не всегда эффективно справляется с задачей обеспечения соблюдения этих норм. Данное исследование было направлено на изучение отношения студентов к онлайн-экзамену с прокторингом по иностранному языку. Авторами был проведен опрос среди студентов первого курса Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», позволивший определить, насколько этот формат экзамена стал привычным, и оценить отношение к прокторингу как средству контроля соблюдения академической добросовестности. В ходе исследования были проанализированы трудности, с которыми сталкиваются студенты при сдаче онлайн-экзаменов. Результаты опроса показали, что основными препятствиями являются нестабильная работа онлайн-платформы и сбои интернет-соединения. Также некоторые студенты отмечают отсутствие комфортных бытовых условий для экзамена в онлайн-формате. Некоторые респонденты не испытывают беспокойства при сдаче очных экзаменов и выражают предпочтение этому формату. Исследование выявило актуальность информирования студентов о нормах академической добросовестности и ответственности за их соблюдение. Результаты могут быть полезными для улучшения организации и проведения онлайн-экзаменов, а также создания более комфортных

© Соловьева И.В., Замковая М.А., 2024

Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License  
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License



условий для студентов и повышению мотивации к соблюдению норм академической добросовестности.

**Ключевые слова:** онлайн-обучение, прокторинг, академическая добросовестность, академическое мошенничество, формы контроля

**Благодарности.** Авторы выражают благодарность коллегам, учебным ассистентам и студентам Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» за участие в организации опроса и создание поддерживающей и стимулирующей среды, а также анонимным рецензентам за замечания и рекомендации, позволившие улучшить качество работы.

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Соловьева И.В., Замковая М.А. Соблюдение норм академической добросовестности и прокторинг при проведении форм контроля онлайн // Педагогика и психология образования. 2024. № 3. С. 194–207. DOI: 10.31862/2500-297X-2024-3-194-207

DOI: 10.31862/2500-297X-2024-3-194-207

**I.V. Soloveva, M.A. Zamkovaya**

HSE University,  
Moscow, 101000, Russian Federation

## Academic integrity and proctoring in online testing

The introduction of digital technologies into the educational process opens up new opportunities, while exacerbating the problems of violating the norms of academic integrity. Proctoring as a control system does not always effectively cope with the task of ensuring compliance with these standards. The research was aimed at studying the attitude of students to the online exam with proctoring in a foreign language. The authors conducted a survey among first-year students of the HSE University, which allowed them to determine to what extent this exam format became familiar and to assess the attitude towards proctoring as a means of monitoring compliance with academic integrity. The study analyzed the difficulties faced by students when taking online exams. The survey results showed that the main obstacles

are the unstable operation of the online platform and Internet connection failures. Also, some students note the lack of comfortable living conditions for the exam in an online format. However, some respondents do not feel anxious when taking face-to-face exams and express a preference for this format. Nevertheless, a significant part of the respondents would still prefer to take exams offline. It was found that most students are aware of the consequences of cheating on online exams, which underlines the urgency of the task of informing all students about the norms of academic integrity and their responsibility to comply with them. In general, the study provided useful information about the difficulties students face when taking online exams, as well as their preferences regarding the exam format. These results can be useful for improving the organization and conduct of online exams, as well as creating a more comfortable environment for students and increasing motivation to comply with the norms of academic integrity.

**Key words:** online learning, proctoring, academic integrity, academic fraud, forms of control

**Acknowledgements.** The authors express their gratitude to colleagues, teaching assistants and students of the HSE University for participating in the organization of the survey and creating a supportive and stimulating environment, as well as to anonymous reviewers for comments and recommendations that improved the quality of the paper.

CITATION: Soloveva I.V., Zamkovaya M.A. Academic integrity and proctoring in online testing. *Pedagogy and Psychology of Education*. 2024. No. 3. Pp. 194–207. (In Rus.). DOI: 10.31862/2500-297X-2024-3-194-207

Внедрение цифровых технологий открывает дорогу новым возможностям, однако практики нарушения норм академической добросовестности они также выводят на новый уровень, а процедура прокторинга, призванная контролировать соблюдение этих норм, не всегда справляется со своей задачей.

В данном эмпирическом исследовании предпринята попытка оценить отношение студентов к проведению форм контроля онлайн вообще и прокторингу в частности, и на основе анализа результатов опроса и научной литературы по теме наметить совокупность условий, при которых прокторинг мотивирует к соблюдению норм академической добросовестности и обеспечивает достоверность результатов обучения.

Онлайн-обучение бросает вызов системе высшего образования по многим направлениям: от технического обеспечения учебного процесса до психологии мотивации. Соблюдение норм академической

добросовестности находится в поле зрения исследователей с середины прошлого века. Однако именно переход на онлайн-обучение актуализировал изучение проблемы, поскольку техническое усовершенствование способов списывать дает студентам все больше возможностей обойти систему надзора при проведении форм контроля [7; 22].

Изучать способы нарушения норм академической добросовестности и роль прокторинга при проведении форм контроля онлайн важно для обеспечения достоверности результатов обучения и борьбы за репутацию вузов в глазах работодателей. Основным способом контролировать соблюдение норм академической добросовестности является прокторинг: система верификации личности и подтверждение самостоятельной и честной сдачи онлайн-экзамена или теста. Существуют следующие виды прокторинга:

- удаленный прокторинг в режиме реального времени (с использованием программного обеспечения для совместного использования экрана);
- асинхронный мониторинг, включающий процесс записи и проверки поведения кандидата во время тестирования, который впоследствии может быть рассмотрен экзаменатором/проктором.

Система может быть полностью основана на человеке: преподаватели контролируют студентов во время экзаменов через веб-камеру и микрофон без применения дополнительного программного обеспечения. Эта система может быть реализована с использованием правильного соотношения студентов и преподавателей и нескольких камер, чтобы получить лучший обзор экзаменационной среды студента. Еще один способ контроля за проведением онлайн-экзаменов – цифровая автоматизированная система обработки данных.

В теории система прокторинга призвана обеспечивать максимальную защиту от нарушения студентами норм академической добросовестности. Однако на практике во время проведения форм контроля в онлайн-формате выясняется, что студентам удается использовать несанкционированные источники информации, в первую очередь – постороннюю помощь, предположительно, через мини-микрофон. В связи с этим возникает вопрос: каким образом следует трансформировать формат проведения онлайн-экзамена, чтобы обеспечить соблюдение норм академической добросовестности? Насколько техническая сторона вопроса, а именно – прокторинг – важна для обеспечения объективного результата контроля? Какие прочие факторы оказывают влияние на принятие экзаменуемыми решения об академическом мошенничестве?

Данное исследование направлено на изучение отношения студентов к онлайн-экзамену по иностранному языку, который является обязательным для всех студентов первого курса Национального

исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). В опросе приняли участие 74 студента НИУ ВШЭ. Цель – определить, насколько онлайн-формат экзамена с прокторингом стал привычной частью учебного процесса, в том числе – отношение к прокторингу как способу контролировать соблюдение норм академической добросовестности.

Существует весьма ограниченное количество исследований по онлайн-формату экзамена по иностранным языкам, в которых положительные стороны (скорость проверки, большой охват) сопоставляются с недостатками (нарушение норм академической добросовестности, технические трудности) [11; 12].

Прокторинг в университетском онлайн-обучении научная литература рассматривает в следующих направлениях: технические и правовые аспекты [3; 17], методика проведения, педагогический дизайн. Интернет-технологии расширяют не только возможности проведения занятий и форм контроля в дистанционном режиме, но и способы нарушения норм академической добросовестности, которые тоже анализируются и систематизируются исследователями, чтобы учитывать при разработке систем прокторинга [2; 8–10; 20]. Рассматриваются законодательные и практические трудности в применении устройств для подавления радиосигнала мобильных телефонов в аудитории.

В рамках изучения психолого-педагогических вызовов онлайн-обучения вообще и прокторинга в частности идет обсуждение вопроса психологического комфорта студентов, поскольку применение видеонаблюдения и демонстрации экрана воспринимаются ими как нарушение личных границ [19; 21; 24; 27]. С другой стороны, прохождение экзамена в традиционной форме в людной аудитории может восприниматься интровертными студентами как более стрессовая обстановка. Таким образом, исследователи приходят к выводу о том, что определенные ограничения – часть процедуры контроля знаний, на которую учащиеся идут добровольно и осознанно.

В качестве основных технических рисков и слабых сторон прокторинга выделяются: наличие «слепых зон» для видеокамеры; использование студентом средств невербального общения, различных условных сигналов и др., которые не регистрируются видеокамерой и микрофоном; использование обучающимися технических устройств, позволяющих обойти возможности контроля – миниатюрных микрофонов, передатчиков и др.; недостатки алгоритма интеллектуального анализа данных видеопотока, реализованного в рамках системы прокторинга [6].

Технические проблемы и сомнения в достоверности и точности прокторинга опровергаются одними исследователями [19; 24; 25]

и эмпирически подтверждаются другими. Так, было выявлено в ходе эксперимента, что 8 из 14 прокторов пропускают случаи списывания на онлайн-экзаменах.

Несмотря на постоянное развитие искусственного интеллекта и расширение его применения в высшем образовании [5; 28], роль человека в оценке действий экзаменуемого по-прежнему остается решающей. Более того, именно преподаватели и администрация несут ответственность за адаптацию культуры академической честности с учетом цифровизации университета [14]. Исследователи сходятся во мнении, что образовательная среда без четких правил академической добросовестности, конкретизированных ожиданий и санкций способствует академическому мошенничеству. Разработка таких правил будет более эффективной, если проводятся исследования того, как студенты относятся к онлайн-экзаменам и процедуре прокторинга, какие трудности испытывают.

Полагаясь на прокторинг как основной инструмент для соблюдения норм академической добросовестности на онлайн-экзамене, исследователи рассуждают и о его альтернативах [13]. В качестве основной предлагается переосмысление педагогического дизайна курса, т.к. пассивные педагогические практики (пересказ, переписывание) стимулируют списывание на экзамене. Роль преподавателя в соблюдении студентами норм академической добросовестности акцентируется большинством исследователей [19], поскольку именно педагог может донести до учащихся их значимость, информировать о последствиях списывания.

Одним из способов борьбы с академическим мошенничеством предлагается ограничение использования онлайн-экзамена с применением прокторинга: оценивание «для себя» – когда сам учащийся заинтересован в объективном результате; переход на быстрые тесты – с упрощением заданий; проведение онлайн-оценки только в специально оборудованных центрах; «использование независимой онлайн-оценки в нишевом сегменте трудоустройства» [4, с. 143].

Информирование студентов о необходимости соблюдать нормы академической добросовестности – работа не только преподавателя, но и администрации. Исследователи формулируют педагогические условия организации прокторинга, среди которых наличие качественного оборудования, устойчивого соединения и утверждение нормативных актов с четко прописанными процедурами и требованиями. Крайне важно проводить полное информирование обучающихся по всем нюансам организации аттестационных процедур.

Пока одни исследователи фокусируются на недостатках прокторинга [16], другие предлагают способы его оптимизации: применять его

в сочетании с очным перетестированием тех учащихся, которые вызвали подозрения [23]; совершенствовать процедуру прокторинга, например, ввести трехступенчатую модель аутентификации пользователей с применением клавиатурного почерка, которая предположительно повысит достоверность результатов до 97,5% [15].

## Материалы и методы

Исследование проводилось с помощью метода анкетирования, охватывающего студентов из более 20 академических групп факультета рекламы и факультета права НИУ ВШЭ, т.е. тех специальностей, где английский язык является факультативным предметом. Для опроса было выбрано время, когда у участников учебного процесса уже было достаточно опыта онлайн-обучения и поводов для рефлексии – конец июня – июль 2023 г., по окончании летней сессии, которая была пятой в дистанционном формате.

Для составления вопросов анкеты был использован метод анализа: на основе литературы по формату онлайн-экзамена и прокторинга были сформулированы четыре закрытых проективных вопроса с множественным выбором. Для того, чтобы обеспечить максимальную искренность ответов, вопросы были составлены отвлеченно. Студенты были проинформированы о том, что опрос носит анонимный характер, что также должно было способствовать получению более точных данных. В качестве инструмента для проведения опроса использовались Google-формы, чтобы обеспечить анонимность. Полученные результаты были проанализированы, а данные представлены в виде диаграмм.

## Результаты и обсуждение

На основе анализа научной литературы было выдвинуто предположение о том, что процедура прокторинга вместе с неполадками технического характера оказывает непосредственное влияние на ход сдачи экзамена. Студентам НИУ ВШЭ было предложено охарактеризовать трудности, которые возникали во время сдачи онлайн-экзамена в период летней сессии в июне 2023 г., а также определить наиболее предпочтительный формат проведения итогового контроля. Кроме того, была проанализирована степень осведомленности о последствиях возможного нарушения норм академической добросовестности. Результаты опроса показали, что наличие прокторинга создает психологические трудности, связанные с объективными, в ряде случаев не зависящими

от студентов причинами, такими как нестабильное интернет-соединение и сбои в работе платформы для сдачи экзамена в онлайн-формате.

При ответе на вопрос «Какие трудности у Вас возникали во время сдачи онлайн-экзамена?» в качестве основного препятствия более половины опрошенных (58,1%) отмечают нестабильную работу онлайн-платформы. Сбои интернет-соединения также является фактором, оказавшим влияние на успешную сдачу экзамена. Опрос показал, что 16,2% студентов столкнулись с трудностями по причине неполадок в работе сети Интернет. Менее одной десятой опрошенных (8,1%) отмечают отсутствие бытовых условий как ключевой фактор. Например, если студент живет в общежитии или дома делит комнату с другими членами семьи, то не всегда может обеспечить отсутствие посторонних. Вариант «другое» был выбран 17,6 % респондентов, оставивших пояснения. Одним из популярных комментариев к данной категории является «все вышеперечисленное», что свидетельствует о комплексной проблеме организации онлайн-экзамена. Часть студентов, выбравших вариант «другое», отмечают отсутствие трудностей при сдаче экзамена в онлайн-формате, однако один из респондентов, выбравших данную категорию, все же указывает на однократное «отключение Интернета» с сохранением всех ответов.

Второй вопрос был призван сопоставить степень беспокойства на традиционных экзаменах и экзаменах в онлайн-формате. Согласно данным опроса, более половины студентов (67,6%) не испытывают беспокойства при сдаче очного экзамена. Тем не менее, почти треть опрошенных (32,4%) чувствуют себя более комфортно именно при сдаче экзамена онлайн, что поддерживает идею о наличии объективных преимуществ такого формата. По мнению одного из респондентов, отраженном в комментариях, очевидным преимуществом онлайн-экзамена является экономия времени. Отмечается, что выполнение письменной части в аудитории на бумаге по сравнению с дистанционным форматом с использованием клавиатуры является более трудоемким.

Респондентам также было предложено ответить на вопрос относительно предпочтений формата экзамена. Значительная часть опрошенных (68,5%) предпочли бы сдавать экзамен в очном формате в аудитории с преподавателем, что подтверждает предположение о том, что экзамен в очном формате является более комфортным с психологической точки зрения. Однако почти треть опрошенных (31,5%) все же отдают предпочтение онлайн-экзамену с прокторингом.

При ответе на вопрос «Знаете ли вы о последствиях списывания во время онлайн-экзамена?» значительная часть студентов ответили,



что осведомлены о возможных последствиях. Вариант «другое» был выбран незначительной долей респондентов (2,7%), однако в комментариях отмечается, что о последствиях списывания студенты были уведомлены, но не придали этому значения. Одна десятая опрошенных в силу тех или иных причин не знают о последствиях списывания, что оставляет актуальной задачу об информировании всех без исключения студентов об ответственности за соблюдение норм академической добросовестности. С другой стороны, технические сбои также могут быть оценены системой прокторинга как нарушения, за которые результаты экзамена не будут засчитаны, поэтому студенты испытывают дополнительную психологическую нагрузку. Насколько известно авторам, как правило, подобные случаи разбираются в индивидуальном порядке и обычно студентам предоставляется возможность сдать в другой день. В любом случае, при разработке системы прокторинга следует учитывать психологический дискомфорт при технических неполадках.

## Выводы

Анализ опроса студентов показал, что традиционный формат продолжает быть более предпочтительным. Тем не менее, вопреки высокому уровню тревожности и техническим сбоям, которые могут быть негативно трактованы проктором и привести к нежелательным последствиям, например, пересдаче, студенты ценят онлайн-формат за экономию времени. Осведомленность участников опроса о последствиях нарушения норм академической добросовестности должна снизить количество таких попыток. Техническое усиление процедуры прокторинга за счет искусственного интеллекта и комбинации различных видов прокторинга также может способствовать достоверности результатов экзамена. Применение микронаушника позволяет студентам прибегать к помощи третьих лиц практически незаметно и получать ответы даже на задания типа «говорение» и «письмо». Предотвратить этот вид академического мошенничества возможно, посадив студентов для проведения экзамена в аудиторию, где установлены средства подавления радиосигнала. Однако весомые затраты на техническое обеспечение и ряд правовых вопросов по их применению сводят на нет положительные стороны данного решения.

Еще один потенциальный путь борьбы с нарушением норм академической добросовестности при онлайн-формах контроля видится в изменении всей парадигмы высшего образования, где результат экзамена опосредованно (через рейтинг) обуславливает материальную

заинтересованность студентов (размер стипендии или скидки на обучение). Вероятно, комбинация всех перечисленных способов даст оптимальный эффект от прокторинга, но новая парадигма обучения, в которой академическая добросовестность будет выгодна студентам, может снять вопросы к онлайн-формату и достоверности его результатов.

## Библиографический список / References

1. Аутентификация пользователей на основе трехступенчатой модели клавиатурного почерка / А.Р. Абзалов, И.И. Кашапов, А.Ю. Орлов, И.Р. Мамлеев // Вестник Дагестанского государственного технического университета. Технические науки. 2020. Т. 47. № 3. С. 39–48. DOI: 10.21822/2073-6185-2020-47-3-39-48 [Abzalov A.R., Kashapov I.I., Orlov A.Yu., Mamleev I.R. User authentication based on a three-stage keystroke dynamics model. *Herald of Daghestan State Technical University. Technical Sciences Vestnik*. 2020. Vol. 47. No. 3. Pp. 39–48. (In Rus.). DOI: 10.21822/2073-6185-2020-47-3-39-48]
2. Безмертная Е.Р. Академическое мошенничество в университетах: можно ли ему противодействовать? // Дискуссия. 2016. № 11 (74). С. 94–102. [Bezsmertnaya E.R. Academic fraud in universities: Can it be counteracted? *Discussion*. 2016. No. 11 (74). Pp. 94–102. (In Rus.)]
3. Болкунов И.А. Списывание в школе: причины, параметры, способы снижения масштабов // Проблемы современного педагогического образования. 2022. № 74-2. С. 42–44. [Bolkunov I.A. Cheating at school: Reasons, parameters, ways to reduce the scale. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*. 2022. No. 74-2. Pp. 42–44. (In Rus.)]
4. Гаврилова В.Д. Регламентация использования искусственного интеллекта в образовательном процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 4-1 (79). С. 143–145. DOI: 10.24412/2500-1000-2023-4-1-143-145 [Gavrilova V.D. Regulation of the use of artificial intelligence in the educational process. *Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk*. 2023. No. 4-1 (79). Pp. 143–145. (In Rus.). DOI: 10.24412/2500-1000-2023-4-1-143-145]
5. Григорьев В.Ю., Новикова С.Е. Легенды и мифы онлайн-тестирования: истина где-то рядом // Управленческое консультирование. 2020. № 10 (142). С. 124–134. DOI: 10.22394/1726-1139-2020-10-124-134 [Grigoriev V.Yu., Novikova S.E. Legends and myths of online testing: The truth is somewhere nearby. *Administrative Consulting*. 2020. No. 10 (142). Pp. 124–134. (In Rus.). DOI: 10.22394/1726-1139-2020-10-124-134]
6. Ефимова Г.З. Анализ основных стратегий борьбы с проявлениями недобросовестности в науке и образовании // Russian Journal of Education and Psychology. 2013. № 2 (22). С. 125–143. [Efimova G.Z. Analysis of the main strategies for combating manifestations of dishonesty in science and education. *Russian Journal of Education and Psychology*. 2013. No. 2 (22). Pp. 125–143. (In Rus.). DOI: 10.12731/2218-7405-2013-2-15]

7. Ивашкина Т.А. Организация онлайн-контроля в условиях дистанционного обучения средствами цифровых технологий // Мир науки, культуры, образования. 2021. № 6 (91). С. 92–94. [Ivashkina T.A. Organization of online control in the context of distance learning using digital technologies. *Mir nauki, kultura, obrazovaniya*. 2021. No. 6 (91). Pp. 92–94. (In Rus.)].
8. Катханова Ю.Ф., Юй С., Корыгин А.И. Искусственный интеллект в образовательном пространстве // Преподаватель XXI век. 2022. № 3-1. С. 215–223. DOI: 10.31862/2073-9613-2022-3-215-223 [Katxanova Yu.F., Yuy S., Korygin A.I. Artificial Intelligence in the Educational Space. *Prepodavatel XXI vek*. 2022. No. 3-1. Pp. 215–223. (In Rus.)]. DOI: 10.31862/2073-9613-2022-3-215-223]
9. Организация прокторинга в дистанционном обучении студентов аграрного вуза / Л.И. Назарова, А.С. Симан, И.М. Лямина, Г.А. Колоскова // Агроинженерия. 2020. № 4 (98). С. 72–77. DOI: 10.26897/2687-1149-2020-4-72-77 [Nazarova L.I., Siman A.S., Lyamina I.M., Koloskova G.A. Organization of proctoring in distance learning for students of an agricultural university. *Agricultural Engineering*. 2020. No. 4 (98). Pp. 72–77. (In Rus.)]. DOI: 10.26897/2687-1149-2020-4-72-77]
10. Проблемы обеспечения качества онлайн-обучения в образовательных организациях высшего образования / А.Н. Барбосов, А.А. Богатов, С.С. Давыдов и др. // Современное педагогическое образование. 2022. № 4. С. 289–293. [Barbosov A.N., Bogatov A.A., Davydov S.S. et al. Problems of ensuring the quality of online learning in higher education institutions. *Modern Pedagogical Education*. 2022. No. 4. Pp. 289–293. (In Rus.)]
11. Радостева А.Г. Опыт проведения контроля знаний на разных этапах обучения в период пандемии с использованием дистанционных образовательных технологий // Гуманитарные исследования. Педагогика и психология. 2020. № 1. С. 59–66. [Radosteva A.G. Experience of conducting knowledge control at different stages of training during the pandemic using distance learning technologies. *Humanitarian Studies. Pedagogy and Psychology*. 2020. No. 1. Pp. 59–66. (In Rus.)].
12. Рахимов Э.Х., Игбаева Г.Р. Некоторые правовые и организационные аспекты применения прокторинга в образовательном процессе // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2022. № 1 (9). С. 35–38. [Raximov E.X., Igbaeva G.R. Some legal and organizational aspects of using proctoring in the educational process. *Society, Law, Statehood: Retrospective and Perspective*. 2022. No. 1 (9). Pp. 35–38. (In Rus.)]
13. Рощина Я.А. Борьба со списыванием в студенческой среде: важно ли следить за студентами во время письменных работ? // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2017. № 2. С. 107–127. [Roshchina Ya.A. Combating cheating among students: Is it important to monitor students during written assignments? *Moscow University Economics Bulletin*. 2017. No. 2. Pp. 107–127. (In Rus.)]
14. Сагитов Е.Б., Шмелева Е.Д. Как педагогические практики связаны со списыванием среди студентов российских вузов // Вопросы образования. 2022 № 1. С. 138–159. DOI: 10.17323/1814-9545-2022-1-138-159

- [Sagitov E.B., Shmeleva E.D. How pedagogical practices are related to cheating among students of Russian universities. *Voprosy obrazovaniya / Educational Studies Moscow*. 2022 No. 1. Pp. 138–159. (In Rus.). DOI: 10.17323/1814-9545-2022-1-138-159]
15. Соловьева И.В., Замковая М.А. Дистанционное обучение иностранным языкам студентов неязыковых специальностей в условиях пандемии Covid-19 // Отечественная и зарубежная педагогика. 2021. Т. 1. № 3. С. 64–79. [Soloveva I.V., Zamkovaya M.A. Distance learning of foreign languages for students of non-linguistic specialties in the context of the Covid-19 pandemic. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika*. 2021. Vol. 1. No. 3. Pp. 64–79. (In Rus.)]
  16. Соловьева И.В., Замковая М.А. Дистанционный формат обучения и нарушение этических норм академической добросовестности среди студентов // Отечественная и зарубежная педагогика. 2023. № 1 (89). С. 50–65. DOI: 10.24412/2224-0772-2023-89-50-65 [Soloveva I.V., Zamkovaya M.A. Distance learning format and violation of ethical standards of academic integrity among students. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika*. 2023. No. 1 (89). Pp. 50–65. (In Rus.). DOI: 10.24412/2224-0772-2023-89-50-65]
  17. Тунёва Н.В., Ресенчук А.А. Организация и проведение промежуточной аттестации в условиях дистанционного обучения // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2020. № 4 (40). С. 223–228. [Tunyova N.V., Resenchuk A.A. Organization and implementation of interim assessment in the context of distance learning. *Professional Education in Russia and Abroad*. 2020. No. 4 (40). Pp. 223–228. (In Rus.)]
  18. Харламенко И.В., Фролова Л.В. Экзамен в электронном формате: преимущества, недостатки, возможные перспективы использования // Вестник Московского Университета. Серия 19: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2020. № 4. С. 168–175. [Kharlamenko I.V., Frolova L.V. Examination in electronic format: Advantages, disadvantages, possible prospects of use. *Bulletin of Moscow University. Series 19. Linguistics and Cross-Cultural Communication*. 2020. No. 4. Pp. 168–175. (In Rus.)]
  19. Целик М.С., Иванюков Т.А. Особенности прокторинга в современных образовательных процессах // Россия: тенденции и перспективы развития. 2023. № 18-2. С. 451–453. [Celik M.S., Ivanilov T.A. Features of proctoring in modern educational processes. *Rossiya: tendencii i perspektivy razvitiya*. 2023. No. 18-2. Pp. 451–453. (In Rus.)]
  20. Шмелев А.Г. Точность экспертной технологии обнаружения мошенничества на удаленных тестовых экзаменах (прокторинг) // Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. 2020. № 4. С. 44–66. DOI: 10.11621/vsp.2020.04.03 [Shmelev A.G. Accuracy of expert technology for detecting fraud in remote test exams (proctoring). *Moscow University Psychology Bulletin*. 2020. No. 4. Pp. 44–66. (In Rus.). DOI: 10.11621/vsp.2020.04.03]
  21. Amigud A., Arnedo-Moreno J., Daradoumis T., Guerrero-Roldan A. An integrative review of security and integrity strategies in an academic environment: Current understanding and emerging perspectives. *Computers & Security*. 2018. No. 76. Pp. 50–70. DOI: 10.1016/j.cose.2018.02.021

22. Butler-Henderson K., Crawford J. A systematic review of online examinations: A pedagogical innovation for scalable authentication and integrity. *Computers & Education*. 2020. No. 159 (5). DOI: 10.1016/j.compedu.2020.104024
23. Cherry G., O’Leary M., Naumenko O. et al. Do outcomes from high stakes examinations taken in test centres and via live remote proctoring differ? *Computers and Education Open*. 2021. No. 2. DOI: 10.1016/j.caeo.2021.100061
24. Finchilescu G., Cooper A. Perceptions of academic dishonesty in a South African university: A Q-methodology approach. *Ethics & Behavior*. 2018. No. 28 (4). Pp. 284–301. DOI: 10.1080/10508422.2017.1279972
25. McGee P. Supporting academic honesty in online courses. *Journal of Educators Online*. 2013. No. 10 (1). Pp. 1–31. DOI: 10.9743/JEO.2013.1.6
26. Nigam A., Pasricha R., Singh T. et al. A systematic review on AI-based proctoring systems: Past, present and future. *Education and Information Technologies*. 2021. No. 26. Pp. 6421–6445. DOI: 10.1007/s10639-021-10597-x
27. Okada A., Whitelock D., Holmes W., Edwards C. e-Authentication for online assessment: A mixed-method study. *British Journal of Educational Technology*. 2019. Vol. 50. No. 2. Pp. 861–875. DOI: 10.1111/bjet.12608
28. Poullet K., Douglas D.M., Chawdhry A. Verifying user identities in distance learning courses: Do we know who is sitting and submitting behind the screen? *Issues in Information Systems*. 2014. Vol. 15, Iss. 1. Pp. 370–379.

Статья поступила в редакцию 28.02.2024, принята к публикации 06.05.2024

The article was received on 28.02.2024, accepted for publication 06.05.2024

### Сведения об авторах / About the authors

**Соловьева Инна Владимировна** – кандидат филологических наук; доцент Школы иностранных языков, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва

**Inna V. Soloveva** – PhD in Filology; Associate Professor at the School of Foreign Languages, HSE University, Moscow

E-mail: isolovyova@hse.ru

**Замковая Мария Александровна** – старший преподаватель Школы иностранных языков, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва

**Maria A. Zamkovaya** – senior lecturer at the School of Foreign Languages, HSE University, Moscow

E-mail: mzamkovaya@hse.ru

### Заявленный вклад авторов

**Соловьева И.В.** – разработка темы исследования, анализ и интерпретация литературы на русском языке, участие в анализе и обсуждении результатов, подготовка текста статьи

**Замковая М.А.** – анализ и интерпретация литературы на английском языке, составление анкеты, проведение опроса, участие в анализе и обсуждении результатов, подготовка текста статьи

### Contribution of the authors

**I.V. Solovyova** – development of the research topic, analysis and interpretation of literature in Russian, participated in the analysis and discussion of the results, preparation of the text of the article

**M.A. Zamkovaya** – analysis and interpretation of literature in English, compilation of questionnaire, conducting survey, participated in the analysis and discussion of results, preparation of the text of the article

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

All authors have read and approved the final manuscript