

DOI: 10.31862/2500-297X-2024-2-9-19

УДК: 372.882+881.161.1

**Т.М. Воителева<sup>1</sup>, Н.М. Андриянова<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> Государственный университет просвещения,  
141014 г. Мытищи, Московская обл., Российская Федерация

<sup>2</sup> Центр поддержки школьного образования «Сойка»,  
141401 г. Химки, Московская обл., Российская Федерация

## Методические приемы выявления буквального смысла текста в ходе формирования читательской грамотности на уроках русского языка и литературы в школе

Авторами статьи предложена методика формирования читательской грамотности на уроках русского языка и литературы в средней школе, апробированная в условиях реального учебного процесса. Обучение школьников приемам анализа текста представляет определенные сложности, т.к. недостаточный читательский опыт детей не позволяет им в должной мере сформировать интеллектуальный инструментарий, необходимый для освоения текста на эмпирическом уровне. Недостаточность читательских умений является серьезным препятствием успешного школьного обучения еще и потому, что оно по сути строится на основе освоения письменных текстов и устных высказываний. Авторы делятся опытом включения методических приемов читательской грамотности в канву урока русского языка и литературы, что способствует формированию умений работы с исходными

© Воителева Т.М., Андриянова Н.М., 2024



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License  
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

текстами и развитию навыков создания вторичных текстов в ходе информационной переработки исходной информации, а также обеспечивает достижение личностных и метапредметных результатов, предусмотренных ФГОС основного общего и среднего общего образования.

**Ключевые слова:** работа с текстом на уроке в школе, буквальный смысл прочитанного, читательская грамотность школьника, методические приемы, существенные детали текста, локализация информации учеником, пересказ исходного текста

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Воителева Т.М., Андриянова Н.М. Методические приемы выявления буквального смысла текста в ходе формирования читательской грамотности на уроках русского языка и литературы в школе // Педагогика и психология образования. 2024. № 2. С. 9–19. DOI: 10.31862/2500-297X-2024-2-9-19

DOI: 10.31862/2500-297X-2024-2-9-19

**T.M. Voiteleva<sup>1</sup>, N.M. Andriyanova<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> State University of Education,  
Mytishi, Moscow Region, 141014, Russian Federation

<sup>2</sup> Head of the Center for Support of School Education “Soyka”,  
Khimki, Moscow Region, 141401, Russian Federation

## Methodological techniques for identifying the literal meaning of a text in the course of developing reading literacy in Russian language and literature lessons at school

The authors of the article propose a methodology for developing reading literacy in Russian language and literature lessons in secondary school, tested in the conditions of the real educational process. Teaching a school student text analysis technique presents certain difficulties, since the insufficient reading experience of schoolchildren does not allow them to properly form the intellectual tools necessary for mastering the text at the empirical level

at the stage of schooling. Such a lack of reading skills is a serious obstacle to the successful education of children, since school education is essentially based on the development of written texts and oral statements. The authors share their experience of incorporating methodological techniques for reading literacy into the outline of a lesson in Russian language and literature, which contributes to the formation of skills in working with source texts and the development of skills in creating secondary texts during information processing of source information, and also ensures the achievement of personal and meta-subject results provided for by the Federal State Educational Standard of basic general and secondary general education.

**Key words:** working with text in a lesson at school, the literal meaning of what was read, school student's reading literacy, methodological techniques, essential details of the text, localization of information by the student, retelling the source text

CITATION: Voiteleva T.M., Andriyanova N.M. Methodological techniques for identifying the literal meaning of a text in the course of developing reading literacy in Russian language and literature lessons at school. *Pedagogy and Psychology of Education*. 2024. No. 2. Pp. 9–19. (In Rus.). DOI: 10.31862/2500-297X-2024-2-9-19

## Введение

Понимание смысла прочитанного текста зачастую является серьезным затруднением обучающихся при изучении той или иной учебной дисциплины, осваиваемой школьниками в ходе получения общего образования. Проблемы недостаточного, или частичного, понимания прочитанного или услышанного текста проявляются в особой мере при выполнении школьниками проверочных работ и заданий государственной итоговой аттестации по русскому языку или литературе. Ученики не понимают вопрос задания, дают ответ не на поставленный вопрос. Понятно, что во многом такое положение дел объясняется недостаточной читательской практикой обучающихся.

Низкая читательская активность современного школьника давно стала общим местом в обсуждении проблем современной школы. Вместе с тем, и учителя-предметники уделяют незначительное внимание проблемам обучения школьников чтению, оставляя эту задачу исключительно преподавателям русского языка и литературы. В результате обучающиеся, например, выполняя задания устного экзамена по русскому языку в девятом классе, с трудом прочитывают небольшой фрагмент текста, предложенного в задании, с еще большим трудом его

пересказывают. А освоение сложнейших программных произведений русской классики и непростых языковых явлений становится зачастую невозможным для некоторой части обучающихся на этапе получения среднего общего образования.

Таким образом, можно констатировать, что недостаточная методическая проработанность учителем вопроса чтения и понимания предложенного к анализу текста на уроках приводит к серьезным лакунам в освоении предметного содержания и тормозит достижение учебных результатов школьников (формирование речемыслительных умений). Помочь скорректировать данную ситуацию позволят приемы совершенствования читательской грамотности, которые учитель-словесник может включить в канву урока русского языка или литературы, тем более что такие приемы будут коррелировать с достижением личностных и метапредметных результатов, предусмотренных обновленным федеральным государственным образовательным стандартом общего образования.

Гипотеза нашего исследования: включение в урок специальных приемов формирования читательской грамотности, направленных на освоение буквального смысла текста, облегчает обучающимся знакомство с текстом учебника или произведением художественной литературы, формирует условия для активизации самостоятельной познавательной деятельности и способствует повышению качества общей подготовки школьников по русскому языку и литературе.

Практическая проверка гипотезы проходила на базе ГБОУ СОШ № 30 (5–11 классы), лицея № 10 (5–7 классы), центра поддержки школьного образования «Сойка» (9–11 классы) городского округа Химки Московской области.

## Методы и приемы исследования

Для решения задач исследования были использованы приемы интервьюирования, анализа результатов государственной итоговой аттестации по русскому языку. Метод наблюдения позволил проанализировать результативность проведения уроков русского языка в общеобразовательных организациях г. Химки, метод эксперимента позволил проверить гипотезу в условиях реального учебного процесса Центра поддержки школьного образования «Сойка» (г. Химки).

## Результаты исследования

Читательская грамотность как часть функциональной грамотности предполагает наличие у обучающегося интеллектуального инструментария, позволяющего выявить смысл прочитанного текста. Между тем

наблюдение за ответами детей на вопросы по прочитанному тексту показывают пробелы в усвоении именно буквального смысла текста, без чего невозможно верное и соответствующее авторской позиции толкование содержания исходного высказывания.

В качестве наиболее характерных можно указать на следующие ошибки восприятия информации: неумение выявлять существенные детали текста, важные для понимания смысла; неумение выстроить логические (причинно-следственные) связи между фактами; неумение отделить факт от мнения; произвольное толкование фактов, осуществляемое вне опоры на содержание текста; неумение подтвердить свое мнение примерами из текста. Так, например, при анализе текста В. Быкова для обучающего сочинения<sup>1</sup> при подготовке к государственной итоговой аттестации по русскому языку (задание 26 единого государственного экзамена по русскому языку) 15% школьников контрольного класса не смогли объяснить, какие события привели к тому, что сержант Лемешенко взял командование на себя; 12% обучающихся решили, что сержант Лемешенко ведет своих бойцов в тыл, подальше от опасности; 3% одиннадцатиклассников не смогли назвать причину, по которой сержант Лемешенко первым бросился на простреливаемую фашистами площадь, не отдав при этом команды следовать за собой в голосовой форме [5]. При этом ответ на каждый из указанных вопросов содержится в тексте анализируемого фрагмента и очевиден даже вне глубокой проработки содержания. Данные затруднения привели к тому, что 11% обучающихся не смогли верно определить проблему исходного текста, 6% определили проблему частично, а еще 12%, определив проблему верно, затруднились в ее доказательстве с опорой на текст.

Как видим, ошибки, связанные с выявлением буквального смысла текста, приводят к последующим затруднениям в анализе языковых или литературоведческих явлений, ошибкам в построении логических цепочек в рассуждении и, как результат, неверному толкованию и пониманию содержания прочитанного текста или устного связного высказывания.

Наиболее очевидно недостаточный уровень понимания смысла проявляется в ответах детей на вопросы по тексту, когда обучающиеся дают частичный ответ на поставленный вопрос, или ответ, который не соответствует поставленному вопросу в силу того, что неверно понят сам вопрос (задание 22 единого государственного экзамена по русскому языку). Вопросы о том, какие чувства испытывает герой, каковы причины его поступка, что можем сказать о герое на основе авторской

<sup>1</sup> Текст В. Быкова о героизме на войне (для подготовки к ЕГЭ). URL: <https://rustutors.ru/realtextege/2510-tekst-egje-vv-bykova-o-geroizme-na-vojne.html> (дата обращения: 17.10.2023).

характеристики или описания внешности, зачастую вызывают сложности у обучающихся и тогда, когда от ученика требуется обосновать свое мнение и доказать его на основе прочитанного текста. Это затруднение остается стойким на всем протяжении школьного обучения, о чем свидетельствуют ошибки в сочинениях по русскому языку и литературе.

Задача, которую должен решить выпускник в ходе сочинения в итоговой работе по русскому языку, – сформулировать проблему текста, подобрать два примера, подтверждающих наличие этой проблемы, т.е. фактически в трансформированном виде задача подтвердить текстом (обосновать) понятую читателем авторскую мысль, неизменно вызывает затруднения у выпускников. Беспомощность детей при выполнении данной задачи лишний раз показывает, что мал их читательский опыт, что в недостаточной мере сформирован к завершению этапа освоения общего образования навык чтения, слабо освоены интеллектуальные шаги, универсальные учебные действия, необходимые для решения учебной задачи, направленной на понимание связного высказывания.

К средствам достижения метапредметных и личностных результатов следует отнести формирование читательской грамотности, под которой понимается способность человека не просто читать, но и находить нужную информацию для понимания смысла, осмысления содержания и формы. Это объясняется тем, что оценить содержание и понять замысел писателя может только личность, обладающая определенной системой ценностей, достаточным культурным кругозором. Вне этого личностного контекста анализировать текст не представляется возможным, т.к. должно идти постоянное сопоставление авторской позиции с теми мировоззренческими установками, которые успели сформироваться у обучающегося. Более того, в ходе сопоставления указанных дефиниций происходит обогащение и развитие личности ученика, который соприкасается с нравственными идеалами автора, отраженными в тексте литературного произведения. Поэтому при анализе литературных произведений, особенно поэтических, необходима опора на личностный опыт обучающегося, соотнесение понятного ему эмоционального состояния с тем, которое отражено в анализируемом тексте. Такое упражнение способствует развитию у детей эмоционального интеллекта.

Личностно ориентированная педагогика [4] позволяет рассматривать анализируемый на уроке художественный текст как отражение определенных моделей поведения, отношения к миру и к себе самому в этом мире. В рамках данного подхода события и отношения, описываемые в литературном произведении, «приближаются» к ребенку, окрашиваются субъективным личностным опытом, открывают возможность на этой основе построения гипотез толкования того или иного

фрагмента текста, а в целом – обогащают индивидуальные приемы осмысления, интерпретации произведения, расширяя читательский опыт освоения художественной действительности на основе сопереживания.

Эмоциональные «больно», «грустно», «весело», нравственно-этические «честно»/«бесчестно», «справедливо»/«несправедливо» проговариваются в ходе обсуждения на уроке, обретают определенность, и контекстуально обусловленную, и подтверждаемую жизненным опытом ребенка. Важно помнить, что освоение текстовых реалий как опосредованное отражение ценностной сферы самого читателя позволяет мотивировать обучающегося на самоанализ как актуальный аспект понимания литературного текста сквозь призму сформированного духовного мира личности, т.к. читатель в состоянии увидеть в тексте только то, что соответствует его внутреннему уровню мировоззрения, образования и культуры. Остальное либо не видится, либо отмечается как несущественное, либо принимается учеником на веру в силу авторитета учителя.

В этой связи для многих старшеклассников становится неожиданным открытием, что их эмоциональная оценка романа Л.Н. Толстого «Война и мир» как неинтересного произведения сталкивается с интеллектуально и лично значимой – что этот роман не является увеселительным чтивом, а требует со-работничества с великим писателем, понимания его представлений об истинности и истинных ценностях и предполагает определенность и зрелость мировоззрения читателя. А на этом уровне осваивать данное произведение становится возможным при условии умения выявлять как некую интеллектуальную и эмоциональную данность указанные писателем факты в произведении и способность ранжировать факты, определяя среди них существенные детали.

Повысить успешность работы по сопоставлению выявленных в тексте фактов, их толкованию и интерпретации позволяет культуроведческий подход на уроках прежде всего русского языка. Культуроведческий подход «позволяет наиболее успешно решить основную цель изучения предмета “Русский язык” в школе – формирование языковой личности (носителя культурных ценностей), воспитание “человека культуры”» [1, с. 3].

Кроме личностной значимости, приемы читательской грамотности опираются на метапредметный результат и реализуются в ходе межпредметных связей.

Межпредметный характер читательских умений определяется тем, что в произведениях художественной литературы русский язык, который осваивают школьники, реализуется во всей своей полноте, мощи и красоте, т.к. обработан мастерами русского слова. Те языковые явления, которые школьник изучает на уроках русского языка, получают

свое практическое воплощение в художественном тексте. Таким образом, литературный текст становится предметом языкового анализа, осуществляемого сквозь призму уроков русского языка. Такой акцент на уроках позволяет школьникам научиться осознавать родной язык как непреходящую самостоятельную ценность и исподволь формирует и поддерживает у школьника стремление в совершенстве овладеть языком как значимую для его собственной личности задачу [1].

Метапредметный характер читательских умений определяется возможностью применить и отработать универсальные познавательные учебные действия для формирования интеллектуального инструментария анализа текста. Как показала практика, дети не понимают, что считать фактом, заключенным в тексте. Легче всего в этой связи осуществляется работа над фактами в тексте сюжетно-организованном или научном/научно-популярном/учебно-научном, который включает в себя указание на конкретные даты, последовательность событий, содержит цифровой статистический или экспериментальный материал.

Определенных усилий от обучающихся требует осознание, что объективным фактом текста является любая характеристика события, или героя, или научного явления, данная автором. Поэтому отдельным приемом освоения текстовой действительности можно считать пересказ. После прочтения текста следует задать обучающимся пять констатирующих вопросов на уяснение буквального содержания: о чем текст, кто главные герои, как разворачивается действие и т.п. Затем на начальном этапе освоения приемов читательской грамотности совместно с детьми на уровне фронтальной работы выявляются авторские характеристики героев или событий. Данное упражнение не предполагает объяснения фактов, а только их перечисление. И неожиданно для многих педагогов вызывает объективные затруднения у обучающихся. Дети стремятся объяснить литературный факт, не описав его полностью, что приводит к произвольному и фантастическому вариантам объяснений, уходящих далеко от авторской позиции. Причем, чем менее выявлена на этом этапе фактическая сторона, тем больше в объяснении присутствует личностный опыт обучающегося. И этот личностный опыт в данном случае не расширяет, а подменяет интеллектуальные шаги, важные для понимания текста.

Следующим приемом читательской грамотности, который опирается на умение школьников находить факты, содержащиеся в анализируемом тексте, будет работа над формированием умения выявлять среди общего массива фактов существенные детали. Недостаточное освоение данного умения проявляется при подготовке обучающихся к сжатому изложению, когда школьники не видят в тексте смыслообразующих сегментов и производят произвольное сокращение текста по количествен-



ному принципу, механически сокращая количество слов исходного текста. Сложность применения приема работы с существенными деталями заключается в том, что обучающиеся на уроках русского языка и литературы не осуществляли дифференцированную оценку фактов текста. Школьникам надо объяснить, что существенными деталями будут считаться слова и сочетания слов, по которым можно строить характеристику литературного героя или события. При переходе к работе над существенными деталями учитель переводит процесс освоения буквального смысла текста в процесс его толкования и интерпретации.

Рассмотрим включение элементов читательской грамотности в ходе беседы на этапе первичного освоения содержания текста на примере стихотворения М.Ю. Лермонтова «Тучи». После выразительного чтения стихотворения учителем обучающимся задается широкий вопрос, о чем это стихотворение и что обратило на себя их внимание; можно также остановиться на определении основного настроения прочитанного стихотворения. В формате фронтальной беседы выявляются основные варианты первичного восприятия детьми прочитанного текста. Просим назвать в каждом четверостишии факты, о которых сообщает читателю автор, пересказать стихотворение в прозаической форме. Обычно это задание уже не вызывает сложности у обучающихся. А затем ищем совместно с детьми те существенные детали, которые важны для понимания каждого четверостишия. После проделанной работы предлагаем детям устно описать основные события, отраженные в данном тексте, опираясь на систему существенных деталей. И это задание не вызывает сложности у детей, т.к. уже названы ключевые слова и словосочетания.

Такой пересказ состоит обычно из 2–4 предложений и заставляет обучающихся назвать только те элементы содержания, которые являются существенными для понимания смысла стихотворения. В ходе такой работы обучающиеся получают опыт выявления ключевых слов, важных для понимания смысла всего текста. А в целом приобретают опыт выявления фактов, которые содержатся в тексте, важных для того, чтобы строить интерпретацию и толкование смысла текста, т.е. формирования мнения на основе имеющихся фактов. Это умение уже может быть перенесено на уровень самостоятельной работы по освоению любого предложенного для анализа текста как на уроках русского языка, так и на уроках литературы, как в формате урочной, так и внеурочной деятельности.

Отношение к слову как носителю факта, данности анализируемого текста, позволяет обучающимся разделять факт и мнение, подтверждать свое мнение текстовым фактом, т.е. теми словами, которые характеризуют описываемое в тексте явление. Такая работа открывает учителю простор для последующих обобщений и интерпретаций. Вопросы,

начинающиеся с союза «почему», получают обоснование словами текста «что об этом сказано автором». В результате проделанной работы обучающийся получает сформированную базу умений для подготовки самостоятельного устного или письменного высказывания [2].

## Выводы

В результате проделанной работы обучающиеся экспериментальных классов показали стойкое улучшение восприятие содержания текста. Так, на 4% сократилось количество ошибок при определении проблемы исходного текста, на 3,8% сократились ошибки на подбор примеров, иллюстрирующих наличие заявленной проблемы в тексте, практически полностью исчезли логические ошибки, связанные с несовпадением единства выявленной проблемы, приведенных примеров и определением авторской позиции.

Но самое главное, обучающимися был освоен алгоритм работы с текстом, обеспечивающий понимание, и соответствующий анализ содержания произведения.

Успешными были и работы обучающихся 5–7 классов, выполненные в формате ВПР, в части анализа текста.

Таким образом, можно говорить о том, что формирование читательской грамотности на уроках русского языка и литературы расширяет методический потенциал учителя и повышает качество подготовки обучающихся по учебному предмету, т.к. активизирует познавательную самостоятельную активность школьников, вооружает их интеллектуальными приемами, полезными для освоения текста любого стиля и жанра. Выявление фактов, содержащихся в тексте художественного или иного стиля, позволяет алгоритмизировать процесс анализа, а определение среди найденных фактов существенных деталей значительно облегчает подготовку школьников к сжато изложению за курс основного общего образования.

## Библиографический список / References

1. Воителева Т.М. Культуроведческий подход к обучению русскому языку как способ формирования ценностных ориентаций школьников // Вестник МГГУ им. М.А. Шолохова. Филологические науки. 2014. № 3. С. 98–103. [Voiteleva T.M. Cultural approach to teaching the Russian language as a way to form schoolchildren's value orientations. *Vestnik MGGU im. M.A. Sholokhova. Filologicheskie nauki*. 2014. No. 3. Pp. 98–103. (In Rus.)]
2. Михальская А.К. Педагогическая риторика: учебное пособие. Изд. 2-е. Ростов-н/Д., 2015. [Mikhalskaya A.K. *Pedagogicheskaya ritorika* [Pedagogical rhetoric]. Textbook. 2<sup>nd</sup> ed. Rostov-on-Don, 2015.]

3. Ходякова Л.А., Супрунова А.В. Расширение фоновых культурных знаний в процессе работы с текстом путем активизации познавательной деятельности учащихся // Русский язык в школе. 2007. № 7. С. 8–14. [Khodyakova L.A., Suprunova A.V. Expanding background cultural knowledge in the process of working with text by activating students' cognitive activity. *Russian Language at School*. 2007. No. 7. Pp. 8–14. (In Rus.)]
4. Якиманская И.С. Личностно-ориентированное обучение в современной школе. Изд. 2-е. М., 2000. [Yakimanskaya I.S. *Lichnostno-orientirovannoe obuchenie v sovremennoy shkole* [Personality-centered learning in a modern school]. 2<sup>nd</sup> ed. Moscow, 2000.

Статья поступила в редакцию 07.11.2023, принята к публикации 08.12.2023

The article was received 07.11.2023, accepted for publication 08.12.2023

### Сведения об авторах / About the authors

**Войтелева Татьяна Михайловна** – доктор педагогических наук, профессор; профессор кафедры методики преподавания русского языка и литературы факультета русской филологии, Государственный университет просвещения, г. Мытищи, Московская область

**Tatiana M. Voiteleva** – Dr. Pedagogy Hab.; Professor at the Department of Methods of Teaching Russian Language and Literature, State University of Education, Mytishi, Moscow Region

E-mail: voitelev@yandex.ru

**Андриянова Наталия Михайловна** – руководитель Центра поддержки школьного образования «Сойка», г. Химки, Московская область

**Natalia M. Andriyanova** – Head of the Center for Support of School Education "Soyka", Khimki, Moscow Region

E-mail: fluffysnail@mail.ru

### Заявленный вклад авторов

**Т.М. Войтелева** – руководство направлением исследования, проведение исследования, участие в подготовке статьи

**Н.М. Андриянова** – проведение исследования, обработка результатов, участие в подготовке статьи

### Contribution of the authors

**T.M. Voiteleva** – management of the direction of research, conducting research, participation in the preparation of the article

**N.M. Andriyanova** – conducting research, processing results, participating in the preparation of the article

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

All authors have read and approved the final manuscript