

DOI: 10.31862/2500-297X-2024-1-168-187

УДК 378

А.В. Дмитриева

Нижегородский государственный педагогический университет
имени Козьмы Минина,
603000 г. Нижний Новгород, Российская Федерация

Эмпирическое исследование авторской модели педагогического социального интеллекта

Статья посвящена эмпирическому исследованию авторской модели социального интеллекта педагога. Исследование проводилось на выборке 212 студентов – будущих педагогов средней школы. Для изучения составляющих социального интеллекта педагога использовались шкалы стандартизированных методик: «Диагностика уровня развития способности к адекватной интерпретации невербального поведения» В.А. Лабунской, «Методика оценки коммуникативных и организаторских способностей личности» В.В. Снявского и Б.А. Федоришина, «Методика для диагностики уровня развития рефлексивности» А.В. Карпова, «Методика для определения уровня эмоционального интеллекта» Н. Холла, «Опросник для диагностики уровня самоактуализации личности» А.В. Лазукина. Для проверки валидности авторской модели социального интеллекта педагога использовалась методика «Саморегуляция и успешность межличностного общения» В.Н. Кунцыной. Исследование показало, что в социальный интеллект педагога входят 11 составляющих, объединенных в два кластера, которые мы условно обозначили как «гибкий социальный интеллект» и «кристаллизованный социальный интеллект». Первый кластер включает в себя способность распознавать свои эмоции и управлять ими, эмпатию, склонность к рефлексии своего социального опыта, способность к социальной перцепции (правильному восприятию социальной действительности) и прогнозированию действий других участников социального взаимодействия.

© Дмитриева А.В., 2024

Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License



Во второй кластер входят коммуникативные и организаторские склонности, гибкость в общении, контактность и креативность. Для большей части составляющих социального интеллекта педагога выявлены положительные связи с успешностью межличностного общения.

Ключевые слова: социальный интеллект, педагогический социальный интеллект, успешность межличностного общения, структура социального интеллекта, модель педагогического социального интеллекта, методики измерения социального интеллекта

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Дмитриева А.В. Эмпирическое исследование авторской модели педагогического социального интеллекта // Педагогика и психология образования. 2024. № 1. С. 168–187. DOI: 10.31862/2500-297X-2024-1-168-187

DOI: 10.31862/2500-297X-2024-1-168-187

A.V. Dmitrieva

Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University,
Nizhny Novgorod, 603000, Russian Federation

Empirical study of the author's model of pedagogical social intelligence

The article is devoted to empirical research of the author's model of pedagogical social intelligence. 212 students (future comprehensive school teachers) participated in the research. To study the components of pedagogical social intelligence, scales of standardized methods were used: "Diagnostics of the level of development of the ability to adequately interpret non-verbal behavior" by V.A. Labunskaya, "Assessment of communicative and organizational abilities of personality" by V.V. Sinyavsky and B.A. Fedorishyna, "Diagnostic of the Level of Reflexivity Development" by A.V. Karpov, "Determining the Level of Emotional Intelligence" by N. Hall, "Diagnostic Survey for the Level of Self-actualization" by A.V. Lazukin. To test the validity of the author's model of pedagogical social intelligence, the survey "Self-regulation and success of interpersonal communication" by V.N. Kunitsyna was used. The study showed that pedagogical social intelligence consists

of 11 components, grouped into two clusters, which were conventionally identified as “flexible social intelligence” and “crystallized social intelligence”. The first cluster includes the ability to recognize and manage emotions, empathy, the inclination to reflect social experience, the ability to social perception (correct perception of social reality) and anticipating the actions of other actors in social interaction. The second cluster includes communicative and organizational inclinations, flexibility in communication, sociability and creativity. For most of the components of pedagogical social intelligence, positive connections with the success of interpersonal communication have been identified.

Key words: social intellect, pedagogical social intelligence, success of interpersonal communication, structure of social intelligence, model of pedagogical social intelligence, methods of measuring social intelligence

CITATION: Dmitrieva A.V. Empirical study of the author's model of pedagogical social intelligence. *Pedagogy and Psychology of Education*. 2024. No. 1. Pp. 168–187. (In Rus.). DOI: 10.31862/2500-297X-2024-1-168-187

Введение

Социальный интеллект определяют как совокупность способностей, обеспечивающую успешность социального взаимодействия [10]. Социальный интеллект педагога можно определить как совокупность способностей, обеспечивающую успешность социального взаимодействия в рамках педагогической деятельности. Профессия педагога относится к профессиям типа «человек – человек», и социальное взаимодействие является ее ядром. В связи с этим некоторые исследователи считают социальный интеллект педагога его интегральным профессионально важным качеством, обеспечивающим успешность профессиональной деятельности [18]. Сейчас изучение социального интеллекта педагога становится особенно важным в связи с глобальным кризисом образования. Впервые о нем заговорили как о мировой проблеме еще в 1960-е гг. [11]. С тех пор тенденции, которые заставляют многих исследователей говорить о состоянии образования как о кризисном, только усиливаются. К этим тенденциям можно отнести следующее.

1. Значительное ускорение научно-технического прогресса, которое приводит к необходимости постоянного обновления образовательных программ, методик, материалов.

2. Интеллектуализация труда и связанное с этим повышение спроса на образование всех уровней (от дошкольного до высшего). Запрос общества на образовательные услуги столь велик, что сфера образования повсеместно испытывает «кадровый голод», из-за которого педагоги вынуждены работать в ситуации повышенных нагрузок.

3. Повышение доступности информации. Если раньше одной из важнейших функций педагога была функция передачи информации, то теперь его основной задачей является помочь учащемуся разобраться в многообразии доступной для него (и далеко не всегда качественной) информации.

Эти причины привели к тому, что педагогическая деятельность значительно усложнилась, а умение выстраивать взаимодействие со всеми субъектами образовательного процесса (учениками, коллегами, родителями, контролирующими органами) стало критически важным для педагога. В связи с этим изучение социального интеллекта педагога является актуальной проблемой.

Понятие «социальный интеллект» было введено в научный оборот в 1920 г. Э. Торндайком. Он определял социальный интеллект как «дальновидность в межличностных отношениях» и рассматривал его как специфическую познавательную способность, которая обеспечивает успешное взаимодействие с людьми. Основной функцией социального интеллекта Э. Торндайк считал прогнозирование поведения [33, с. 228].

Исследователи, которые занимались проблемой социального интеллекта, расходятся в представлениях о компонентах и структуре социального интеллекта [2; 15, с. 89; 22, с. 9; 23, с. 9; 24, с. 149; 27, с. 65; 28, с. 613]. Однако понимание его функций в современной психологии остается близким к тому, как их описывал Э. Торндайк.

Концепции социального интеллекта, сложившиеся к настоящему времени в психологии (как отечественной, так и зарубежной), можно разделить на несколько групп.

1. Социальный интеллект понимается как особый вид интеллекта, представляющий единство познавательных и поведенческих способностей, реализующихся в социальном взаимодействии, независимый от общего интеллекта. Такой точки зрения придерживались Э. Торндайк [33, с. 228], Дж. Гилфорд [5, с. 435], Г. Олпорт [27, с. 68] и ряд других авторов [4, с. 89; 19; 31, с. 63; 34, с. 237].

2. Социальный интеллект – вид интеллекта, формирующийся на базе академического интеллекта и находящийся с ним в неразрывной связи. Представителем этой, диаметрально противоположной предыдущей, точки зрения были Г. Айзенк, Л.И. Анцыферова и некоторые другие

авторы (Р. Селман [32, с. 137], Н.В. Бачманова и Н.А. Стафурина [1, с. 59], М.И. Бобнева [3, с. 345], А.Л. Южанинова [26, с. 91] и др.).

3. Социальный интеллект – это «социальное мышление» (мышление, ориентированное на познание социальной действительности, т.е. людей и их взаимоотношений, а также социальных групп и ситуаций). При таком подходе под социальным интеллектом понимается только его когнитивный компонент (Дж. Годфруа [6, с. 372] и Д. Майерс [17, с. 74]).

4. Социальный интеллект – синоним понятия «практическое мышление»: интеллектуальная активность, обслуживающая деятельность субъекта и противопоставляемая «теоретическому» (абстрактно-философскому) мышлению (М.А. Холодная [25, с. 124], П. Балтес [28, с. 613], С. Холлидей и М. Чэндлер [30, с. 81]).

5. Социальный интеллект – вид интеллекта, основным в структуре которого является эмоциональный интеллект, остальные компоненты социального интеллекта являются второстепенными по отношению к нему. Этой точки зрения придерживались в основном исследователи эмоционального интеллекта: Д. Гоулман [7, с. 94] в зарубежной психологии, Л.В. Люсин [14] – в отечественной.

6. Социальный интеллект как «межличностный интеллект» в теории Х. Гарднера [29, с. 63]. Х. Гарднер разработал теорию «множественного интеллекта», согласно которой у человека существуют способности к познанию различных аспектов действительности, относительно независимые друг от друга (различные типы интеллекта). Всего таких типов девять, и социальный (межличностный) интеллект – один из них. В рамках теории «множественного интеллекта» работали Р. Стернберг [23, с. 124], В.Н. Дружинин [9, с. 45], В.А. Лабунская [12, с. 108].

Несмотря на различия в подходах в определениях социального интеллекта, можно выявить ряд общих моментов:

1) социальный интеллект трактуется как способность, следовательно, он связан с определенной деятельностью и является личностным образованием;

2) предметом этих способностей выступает установление отношений между событиями, в которых действующими лицами являются другие люди;

3) социальный интеллект описывается как сложное структурное образование, комплексная способность, в которой можно выявить отдельные компоненты.

Основным показателем наличия или отсутствия способности к решению задач на установление отношений между событиями в сфере общения (социального интеллекта) является точность понимания других людей, адекватность интерпретации и прогнозирования.

А.И. Савенков, проанализировав основные отечественные и зарубежные концепции социального интеллекта, предложил описывать его через три группы компонентов:

1) когнитивные компоненты социального интеллекта: социальные знания (знания о людях в целом и социальных правилах), социальная память (запоминание лиц, имен и т.д.), социальная интуиция (понимание состояния и мотивации других людей, способность к адекватному восприятию поведения других людей в рамках социального контекста) и социальное прогнозирование (планирование своих действий, рефлексия жизненного опыта);

2) эмоциональные факторы: социальная выразительность (выражение своих эмоций, эмоциональная чувствительность), сопереживание и способность к эмоциональной саморегуляции;

3) поведенческие факторы: социальное восприятие (умение слушать и понимать собеседника), социальное взаимодействие (способность и готовность к коллективному взаимодействию и совместному творчеству – высшей форме этого взаимодействия) и социальная адаптация [22].

В.Н. Мезинов и Ю.Н. Филатова обращаются к такому понятию, как «социальный интеллект педагога». Они рассматривают социальный интеллект как интегральное профессионально важное качество педагога, обеспечивающее успешность педагогической деятельности. Они предлагают четырехкомпонентную модель социального интеллекта педагога. По мнению авторов, когнитивный компонент является «стержнем» социального интеллекта педагога. Он включает в себя знания педагога о самом себе, социуме (принятые в обществе нормы и правила поведения, общения и межличностного взаимодействия) и профессиональной среде, а также его социокультурный опыт в целом. Второй по степени значимости компонент социального интеллекта педагога – личностный. Он содержит индивидуально-личностные характеристики педагога, которые так или иначе проявляются в межличностном взаимодействии с участниками образовательного процесса, а также организационные и коммуникативные способности, способность к эмпатии и рефлексии. Личностный компонент выступает основой для формирования ораторских способностей, социальной открытости, контактности. Аффективный компонент социального интеллекта педагога – это эмоции и чувства, связанные с межличностным взаимодействием педагога и других участников образовательного процесса. Поведенческий компонент социального интеллекта педагога составляют поведенческие реакции, сопровождающие процессы педагогического общения и взаимодействия, волевая саморегуляция, социальная гибкость, социально-психологическая адаптация [18].

Разработанная нами авторская модель социального интеллекта педагога основана на концепциях социального интеллекта В.Н. Куницыной, А.И. Савенкова, В.Н. Мезинова и И.Ю. Филатовой, В.В. Смоляра, Е.С. Михайловой. Авторская модель, как и модель В.Н. Мезинова и Ю.В. Филатовой, является четырехкомпонентной. Теоретические основания авторской модели подробно описаны в предыдущих публикациях по данной теме [8]. Сама модель представлена в табл. 1.

Таблица 1

Авторская модель социального интеллекта педагога

Компоненты социального интеллекта педагога	Составляющие компонента
Когнитивный	Креативность – творческий подход к социальному взаимодействию, гибкость, свобода от шаблонов; социально-перцептивные способности – способность создавать представление о себе, других людях, социальных группах и социальных явлениях, близкое к действительности и способствующее эффективному социальному взаимодействию; способность к прогнозированию действий других – способность действовать в ситуациях социального взаимодействия «с опережением», конструировать социальные ситуации
Эмоциональный	Эмоциональная осведомленность – понимание собственных эмоций, возникающих в ходе социального взаимодействия; эмоциональный самоконтроль – умение управлять своими эмоциями, дозированно вносить их в социальное взаимодействие; эмпатия – сопереживание эмоциям людей, с которыми педагог вступает в социальное взаимодействие
Личностно-ценностный	Гуманистический взгляд на природу человека – восприятие других субъектов социального взаимодействия как стремящихся к саморазвитию, позитивных по своей природе; рефлексивность – устремленность на максимальную осознанность своего социального взаимодействия; контактность – готовность и желание вступать в социальное взаимодействие
Поведенческий	Коммуникативные склонности – умение четко и быстро устанавливать деловые и дружеские контакты; организаторские склонности – умение организовывать социальное взаимодействие; гибкость – аутентичное взаимодействие с окружающими, способности к самораскрытию

Необходимость разработки авторской модели социального интеллекта педагога была связана с недостатком измерительных инструментов, которые позволяют эмпирически измерить его. Д.В. Люсин и Н.Д. Михеева по результатам исследования пришли к выводу, что «психометрические свойства российской версии теста Гилфорда и О'Салливена не удовлетворительны» [16, с. 127]. К тому же оригинальная версия теста была разработана в 1970-е гг., а адаптирована на русском языке – в 1990-е гг. Это делает методику непонятной для современного молодого педагога, т.к. социальная реальность за прошедшие десятилетия существенно изменилась. Методика В.Н. Куницыной «Саморегуляция и успешность межличностного общения» (СУМО) включает такой показатель, как «интегральный индекс успешности общения», который можно трактовать как показатель развития социального интеллекта. Однако шкалы, составляющие методику СУМО, не полностью совпадают с компонентами социального интеллекта, которые выделяют в большинстве его моделей. В связи с этим мы построили такую авторскую модель социального интеллекта педагога, которую можно было бы эмпирически проверить с помощью существующих психодиагностических инструментов.

В связи с этим *целью* нашего текущего исследования стала эмпирическая проверка авторской модели социального интеллекта педагога.

Задачи исследования:

- 1) подобрать инструменты измерения составляющих социального интеллекта педагога, включенных в авторскую модель;
- 2) провести констатирующий эксперимент;
- 3) проверить валидность построенной авторской модели социального интеллекта педагога.

Материалы и методы исследования

В качестве участников исследования выступили 212 будущих педагогов средней школы в возрасте 17–19 лет. Из них 179 девушек и 33 юноши. 150 студентов на момент исследования обучались на первом курсе, 62 – на втором. Исследование проводилось на базе Государственного университета просвещения (Москва) и Нижегородского государственного педагогического университета имени Козьмы Минина (Нижний Новгород).

Для измерения составляющих авторской модели социального интеллекта педагога нами были использованы следующие стандартизированные методики.

1. «Диагностика уровня развития способности к адекватной интерпретации невербального поведения» В.А. Лабунской [13]. Эта методика измеряет две составляющие коммуникативного компонента социального интеллекта педагога: социально-перцептивные способности и способность к прогнозированию действий других. Преимуществом этой методики является то, что респонденты оценивают невербальные стимулы (позы, мимику, ситуации социального взаимодействия), способность к отслеживанию которых является важной составляющей социального интеллекта.

2. «Методика оценки коммуникативных и организаторских способностей личности» В.В. Сиявского и Б.А. Федоришина (КОС–2) [21]. Эта методика измеряет две из трех составляющих поведенческого компонента социального интеллекта педагога.

3. «Методика для диагностики уровня развития рефлексивности» А.В. Карпова [21]. Эта методика измеряет одну из трех составляющих личностного компонента социального интеллекта педагога.

4. «Методика для определения уровня эмоционального интеллекта» Н. Холла [21]. Эта методика (три ее шкалы: эмоциональный самоконтроль, эмоциональная осведомленность, эмпатия) измеряет эмоциональный компонент социального интеллекта педагога.

5. «Опросник для диагностики уровня самоактуализации личности» А.В. Лазукина (САМОАЛ) [21]. Из этой методики в качестве инструментов измерения социального интеллекта педагога мы взяли четыре шкалы. Креативность относится к когнитивному компоненту социального интеллекта педагога, гуманистический взгляд на природу человека и контактность – к личностному компоненту, а гибкость – к поведенческому.

Те методики, из которых для эмпирического исследования социального интеллекта педагога использовались только отдельные шкалы (САМОАЛ и методика Н. Холла), участники исследования заполняли целиком.

Для проверки валидности авторской модели социального интеллекта использовалась методика «Саморегуляция и успешность межличностного общения» (СУМО) В.Н. Куницыной [20].

В исследовании использовались следующие математико-статистические методы:

- 1) сравнение групп по уровню выраженности признаков с использованием *t*-критерия Стьюдента для независимых выборок;
- 2) анализ с использованием коэффициента корреляции *r* Пирсона;
- 3) кластерный анализ корреляций.

Результаты исследования

Проверка внутренней согласованности авторской модели социального интеллекта педагога

Перед началом проверки внутренней согласованности модели было проведено сравнение выраженности всех исследуемых составляющих социального интеллекта педагога у юношей и девушек, а также у студентов первого и второго курсов. Сравнение проводилось с использованием *t*-критерия Стьюдента для независимых выборок.

Статистически значимые отличия между юношами и девушками были выявлены только по одной из исследуемых шкал – шкале креативности. Креативность у девушек выше, чем у юношей (8,94 балла против 7,55 балла). Статистически значимые различия между студентами первого и второго курсов были выявлены в креативности и способности к прогнозированию действий других. Средний балл по показателю «креативность» составляет 9,26 балла для второкурсников и 8,57 балла для первокурсников. Средний балл по показателю «способность к прогнозированию действий других» составляет 39,5 балла для первокурсников и 36,5 балла для второкурсников.

Поскольку по большинству изучаемых нами шкал статистически значимых различий между изучаемыми группами выявлено не было, мы приняли решение все дальнейшие расчеты проводить на выборке молодых педагогов в целом.

На рис. 1 представлена корреляционная плеяда, построенная по итогам анализа взаимосвязей между составляющими социального интеллекта педагога (согласно авторской модели).

Взаимосвязи выявлены между всеми показателями, которые мы включили в качестве составляющих в авторскую модель социального интеллекта педагога, кроме одной – гуманистического взгляда на природу человека. У этой переменной не выявилось ни одной взаимосвязи с другими (рис. 1). Из чего мы сделали вывод, что гуманистический взгляд на природу человека, будучи несомненно важным для педагога, не может рассматриваться в качестве составляющей социального интеллекта педагога.

Дополнительно к корреляционному анализу мы провели кластерный анализ корреляций, чтобы выявить взаимную близость изучаемых показателей (рис. 2).

Можно выделить два кластера корреляций. Первый кластер включает в себя эмоциональные составляющие социального интеллекта педагога (эмоциональную осведомленность, эмпатию и управление

своими эмоциями), рефлексивность, социально-перцептивные способности и способность к прогнозированию действий других. Второй кластер включает в себя коммуникативные и организаторские склонности, контактность, гибкость в общении и креативность (см. рис. 2). Гуманистический взгляд на природу человека не вошел ни в один из кластеров.

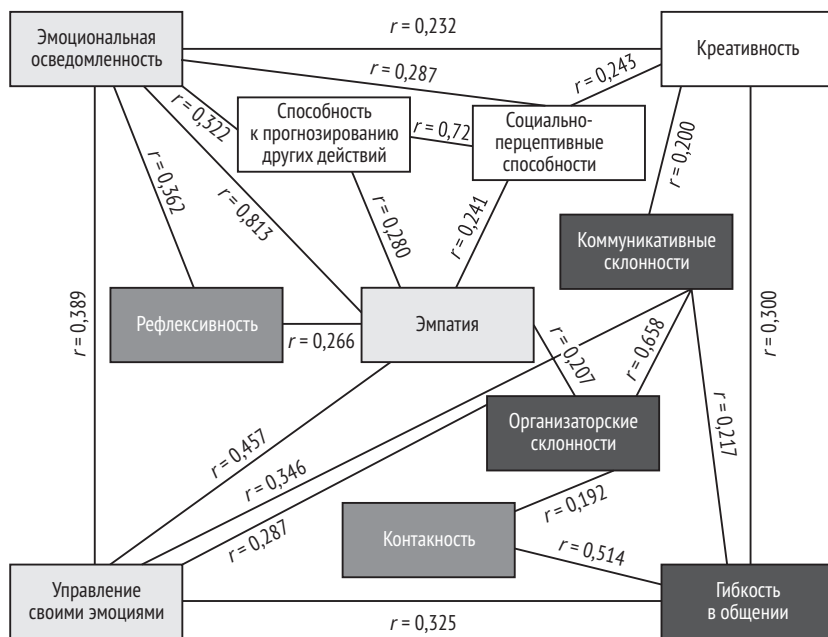


Рис. 1. Взаимосвязи между составляющими социального интеллекта в авторской модели социального интеллекта педагога

Результаты проверки конструктивной валидности авторской модели социального интеллекта педагога

В качестве методики, которая использовалась для проверки конструктивной валидности авторской модели социального интеллекта педагога, была выбрана методика «Саморегуляция и успешность межличностного общения» (СУМО) В.Н. Куницыной. Мы предположили, что выделенные нами составляющие социального интеллекта педагога будут коррелировать с интегральным индексом успешности общения, измеренным с помощью методики СУМО, т.к. высокий социальный

интеллект является основным фактором успешности общения. Также мы включили в корреляционный анализ три суб-индекса методики СУМО (индекс контактности, индекс коммуникативной совместимости, индекс адаптивности) и личностные качества, облегчающие общение (эмпатию, самоуважение, самокритичность, доверие к людям).

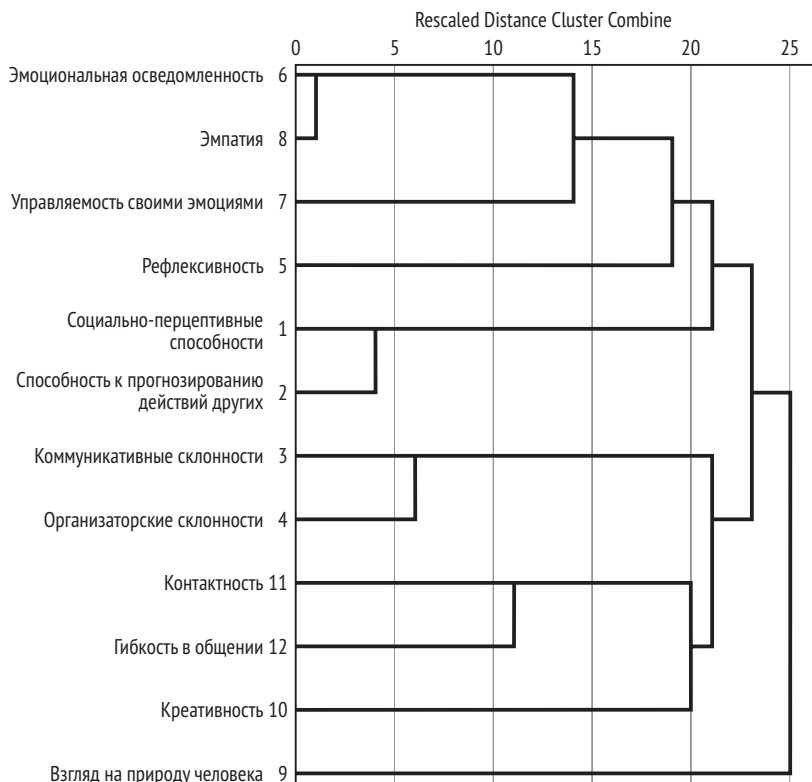


Рис. 2. Кластерный анализ корреляций между составляющими авторской модели социального интеллекта педагога

Результаты корреляционного анализа представлены в табл. 2. Для удобства читателей в таблице представлены только средние и сильные ($r > |0,2|$) статистически значимые корреляции. Статистическую значимость корреляций принято обозначать символами * ($p < 0,05$) или ** ($p < 0,01$). В табл. 2 все корреляции обозначены символом **, т.к. все они имеют статистическую значимость $p < 0,01$.

Таблица 2

**Взаимосвязи между составляющими авторской модели социального интеллекта педагога
и составляющими межличностного общения**

Составляющие социального интеллекта	Шкалы методики «Саморегуляция и успешность межличностного общения» (СУМО) В.Н. Куницыной							
	Индекс контактности	Индекс коммуникативной совместимости	Индекс адаптивности	Интегральный индекс успешности общения	Эмпатия	Самоуважение	Самокритичность	Доверие к людям
Креативность	0,246**		0,2**	0,239**				
Социально-перцептивные способности			0,228**	0,209**				
Эмоциональная осведомленность					0,218*		0,203*	
Управление своими эмоциями	0,233**	0,244**		0,301**		0,309**		
Эмпатия					0,319**			
Рефлексивность					0,209**	0,219**		
Контактность	0,237**		0,248**	0,246**				
Коммуникативные склонности	0,595**	0,298**	0,491**	0,529**		0,287**		0,284**
Организаторские склонности	0,403**		0,376**	0,364**		0,287**		
Гибкость в общении	0,210**		0,317**	0,270**		0,230**		

Примечание. Все корреляции обозначены символом **, т.к. все они имеют статистическую значимость $p < 0,01$.

Взаимосвязи с интегральным индексом общения выявлены для таких составляющих социального интеллекта педагога, как креативность, социально-перцептивные способности, управление своими эмоциями, контактность, коммуникативные и организаторские склонности, гибкость в общении. Практически все эти составляющие также взаимосвязаны с индексом контактности (не выявлена корреляция для социально-перцептивных способностей, для остальных шести составляющих выявлена) и индексом адаптивности (не выявлена корреляция для управления своими эмоциями, для остальных шести составляющих выявлена). С индексом коммуникативной совместимости выявлены только две корреляции: для составляющих авторской модели социального интеллекта педагога «управление своими эмоциями» и «коммуникативные склонности». Для составляющих авторской модели социального интеллекта педагога «способность к прогнозированию действий других», «эмпатия» и «рефлексивность» не выявлены корреляции ни с интегральным индексом успешности общения, ни с суб-индексами, выделенными В. Н. Куницыной. Составляющая социального интеллекта педагога «эмпатия» коррелирует только с личностным качеством «эмпатия» в методике СУМО, «рефлексивность» – с эмпатией и самоуважением в методике СУМО, причем корреляция с самоуважением – отрицательная. Для способности к прогнозированию действий других корреляции с показателями успешности общения выявлены не были.

Обсуждение результатов

Цель данного исследования заключалась в эмпирической проверке авторской модели социального интеллекта педагога. Проведение такой проверки представлялось нам важным, т.к. другие описанные в литературе модели отечественные модели социального интеллекта, которые мы встречали, не имеют эмпирического подтверждения. И трехкомпонентная модель социального интеллекта А.И. Савенкова [22], и четырехкомпонентная модель социального интеллекта педагога В.Н. Мезинова и Ю.Н. Филатовой [18] являются теоретическими конструктами, эмпирическая проверка которых авторами не проводилась.

Проведенное эмпирическое исследование показало, что между составляющими социального интеллекта педагога, выделенными нами в ходе теоретического анализа [8], существуют многочисленные взаимосвязи. Это позволяет нам говорить о том, что обсуждаемые способности и качества личности действительно являются составляющими некоего общего целого (социального интеллекта педагога). Исключение составил показатель «гуманистический взгляд на природу человека», который

мы ранее считали одной из составляющих личностного компонента социального интеллекта педагога. Отсутствие статистически значимых корреляций с другими составляющими социального интеллекта педагога вынуждает нас констатировать, что это качество, будучи крайне важным для педагога, не является составляющей его социального интеллекта.

Также эмпирическое исследование показало, что составляющие эмоционального интеллекта педагога объединяются не в четыре (как мы предполагали на этапе теоретического анализа), а в два компонента. Здесь можно провести параллель с двухкомпонентной теорией общего интеллекта Р. Кэттелла, который разделял интеллект на подвижный (способность мыслить логически, анализировать и решать задачи, выходящие за пределы предыдущего опыта) и кристаллизовавшийся (накопленные знания и навыки и способность их использовать).

Первый из двух выделившихся в нашем исследовании кластеров можно условно обозначить как «подвижный» компонент эмоционального интеллекта педагога. Это способность распознавать свои эмоции и управлять ими, эмпатия, склонность к рефлексии своего социального опыта, способность к социальной перцепции (правильному восприятию социальной действительности) и прогнозированию действий других участников социального взаимодействия. Второй кластер можно условно обозначить как «кристаллизованный» компонент социального интеллекта педагога – способности к социальному взаимодействию, закрепившиеся в ходе индивидуального развития и превратившиеся в свойства личности (коммуникативные и организаторские склонности, гибкость в общении, контактность и креативность). Однако такая интерпретация выделенных кластеров, разумеется, является предварительной и требует дополнительного исследования.

Неоднозначными являются и результаты анализа взаимосвязей между выделенными нами составляющими социального интеллекта педагога и успешностью в общении, подсчитанной с помощью методики «Саморегуляция и успешность межличностного общения» (СУМО) В.Н. Куницыной. Из 11 выделенных нами составляющих педагогического социального интеллекта педагога («гуманистический взгляд на природу человека» был исключен нами из исследования по результатам проверки внутренней согласованности модели), статистически значимые взаимосвязи с интегральным индексом успешности общения были выявлены для семи: креативность, социально-перцептивные способности, управление своими эмоциями, контактность, коммуникативные склонности, организаторские склонности, гибкость в общении. На основании этого мы можем говорить о том, что эти качества

способствуют успешности в социальных коммуникациях и, как следствие, могут рассматриваться как составляющие социального интеллекта педагога. Вопрос о том, почему в исследовании не были выявлены взаимосвязи между успешностью межличностного общения, с одной стороны, и эмоциональной осведомленностью, эмпатией, рефлексивностью и способностью к прогнозированию действий других – с другой, нуждается в дополнительном изучении.

Заключение

Результаты эмпирической проверки авторской модели социального интеллекта педагога показали, что в социальный интеллект входят 11 составляющих, объединенных в два кластера, которые мы условно обозначили как «гибкий социальный интеллект» и «кристаллизованный социальный интеллект». Большинство из этих составляющих положительно связаны с успешностью межличностного общения, что позволяет нам говорить о том, что они являются именно составляющими социального интеллекта педагога.

Полученные эмпирические данные ставят перед нами новые теоретические вопросы. Мы планируем провести метаанализ исследований социального интеллекта и педагогического социального интеллекта и на его основании уточнить авторскую модель социального интеллекта педагога, а затем проверить валидность уточненной модели в дальнейших эмпирических исследованиях.

Выводы

Цель данного исследования заключалась в эмпирической проверке авторской модели социального интеллекта педагога. Ключевые результаты проведенного исследования таковы.

1. В социальном интеллекте педагога можно выявить 11 взаимосвязанных друг с другом показателей: креативность, социально-перцептивные способности, способность к прогнозированию действий других, эмоциональная осведомленность, управление своими эмоциями, эмпатия, рефлексивность, контактность, коммуникативные склонности, организаторские склонности, гибкость в общении.

2. Эти 11 показателей объединяются в два кластера. Первый кластер включает в себя способность распознавать свои эмоции и управлять ими, эмпатию, склонность к рефлексии своего социального опыта, способность к социальной перцепции (правильному восприятию социальной действительности) и прогнозированию действий других участников

социального взаимодействия. Во второй кластер входят коммуникативные и организаторские склонности, гибкость в общении, контактность и креативность.

3. Семь из 11 показателей, включенных в авторскую модель социального интеллекта педагога, положительно взаимосвязаны с успешностью общения. Это креативность, социально-перцептивные способности, управление своими эмоциями, контактность, коммуникативные склонности, организаторские склонности, гибкость в общении.

Библиографический список / References

1. Бачманова Н.В., Стафурина Н.А. К вопросу о профессиональных способностях психолога // Современные психолого-педагогические проблемы высшей школы. Л., 1985. Вып. 5. С. 72–77. [Bachmanova N.V., Stafurina N.A. On the issue of professional abilities of a psychologist. *Sovremennye psikhologo-pedagogicheskie problemy vysshey shkoly*. Leningrad, 1985. Iss. 5. Pp. 72–77. (In Rus.)]
2. Бизяева А.А. Психология думающего учителя: педагогическая рефлексия. Псков, 2004. [Bizyaeva A.A. *Psikhologiya dumayushchego uchitelya: pedagogicheskaya refleksiya* [Psychology of the thinking teacher: Pedagogical reflection]. Pskov, 2004.]
3. Бобнева М.И. Психологические проблемы социального развития личности // Социальная психология личности / под ред. М.И. Бобневой, Е.В. Шорохова. М., 1979. С. 35–62. [Bobneva M.I. Psychological problems of social development of personality. *Sotsialnaya psikhologiya lichnosti*. M.I. Bobneva, E.V. Shorokhova (eds.). Moscow, 1979. Pp. 35–62. (In Rus.)]
4. Геранюшкина Г.П. Социальный интеллект студентов-менеджеров и его развитие в условиях формирующего эксперимента: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Иркутск, 2001. [Geryanyushkina G.P. *Sotsialnyy intellekt studentov-menedzherov i ego razvitie v usloviyakh formiruyushchego eksperimenta* [Social Intelligence of student-managers and development in the conditions of a formative experiment]. PhD theses. Irkutsk, 2001.]
5. Гилфорд Дж. Три стороны интеллекта // Психология мышления / Под ред. А.М. Матюшкина. М., 1966. С. 433–456. [Guilford J.P. Three sides of intelligence. *Psikhologiya myshleniya*. A.M. Matyushkin (ed.). Moscow, 1966. Pp. 433–456. (In Rus.)]
6. Годфруа Ж. Что такое психология. В 2-х т. Т. 2. М., 2005. [Godefroid J. *Что такое психология* [Les chemins de la psychologie]. In 2 vols. Vol. 2. Moscow, 2005.]
7. Гоулман Д. Эмоциональный интеллект. Почему он может значить больше, чем IQ. М., 2022. [Goleman D. *Emotsionalnyy intellekt. Pochemu on mozhet znachit bolshe, chem IQ* [Emotional intelligence: Why it can matter more than IQ]. Moscow, 2022.]
8. Дмитриева А.В. Структура педагогического социального интеллекта // Мир психологии. 2023. № 2 (113). С. 231–239. [Dmitrieva A.V. Structure of pedagogical social intelligence. *Mir psikhologii*. 2023. No. 2 (113). Pp. 231–239. (In Rus.)]

9. Дружинин В.П. Метафорические модели интеллекта // Психологический журнал. 1999. Т. 20. № 6. С. 44–52. [Druzhinin V.P. Metaphorical models of intelligence. *Psikhologicheskii zhurnal*. 1999. Vol. 20. No. 6. Pp. 44–52. (In Rus.)]
10. Кудинова И.Б., Вотчин И.С. Социальный интеллект как предмет исследования // Сибирский педагогический журнал. 2005. № 4. С. 132–142. [Kudinova I.B., Votchnyn I.S. Social intelligence as a subject of study. *Siberian Pedagogical Journal*. 2005. No. 4. Pp. 132–142. (In Rus.)]
11. Кумбс Ф.Г. Кризис образования в современном мире (системный анализ) / Пер. с англ. М., 1970. [Coombs P.H. *Krizis obrazovaniya v sovremennom mire (sistemnyy analiz)* [The world educational crisis. A systems analysis]. Moscow, 1970.]
12. Лабунская В.А. Социально-психологический подход к изучению маскулинности-фемининности личности // Личность и бытие. Теория и методология: материалы Всероссийской научно-практической конференции / под ред. З.И. Рябикиной, В.В. Знакова. Краснодар, 2003. С. 107–112. [Labunskaya V.A. Social-Psychological approach to the study of masculinity-femininity of personality. *Lichnost i bytie. Teoriya i metodologiya*. Z.I. Ryabikina, V.V. Znakova (eds.). Krasnodar, 2003. Pp. 107–112. (In Rus.)]
13. Лабунская В.А. Теоретико-эмпирические основания создания методики «Диагностика уровня развития способности к адекватной интерпретации невербального поведения» // Российский психологический журнал. 2008. Т. 5. № 4. С. 35–47. [Labunskaya V.A. Theoretical and empirical foundations for creating a methodology “Diagnosis of the level of development of the ability to adequately interpret nonverbal behavior”. *Russian Psychological Journal*. 2008. Vol. 5. No. 4. Pp. 35–47. (In Rus.)]
14. Люсин Д.В. Новая методика для измерения эмоционального интеллекта: опросник ЭМИн // Психологическая диагностика. 2006. Т. 4. С. 3–22. [Lyusin D.V. A new method for measuring emotional intelligence: The EmIn questionnaire. *Psikhologicheskaya diagnostika*. 2006. Vol. 4. Pp. 3–22. (In Rus.)]
15. Люсин Д.В. Современные представления об эмоциональном интеллекте // Социальный интеллект: теория, измерение, исследования / под ред. Д.В. Люсина, Д.В. Ушакова. М., 2004. С. 29–36. [Lyusin D.V. Modern views on emotional intelligence. *Sotsialnyy intellekt: teoriya, izmerenie, issledovaniya*. D.V. Lyusin, D.V. Ushakov (eds.). Moscow, 2004. Pp. 29–36. (In Rus.)]
16. Люсин Д.В., Михеева Н.Д. Психометрический анализ русской версии теста на социальный интеллект Дж. Гилфорда и М. О’Салливена // Социальный интеллект: теория, измерение, исследования / под ред. Д.В. Люсина, Д.В. Ушакова. М., 2004. С. 119–128. [Lyusin D.V., Mikheeva N.D. Psychometric analysis of the Russian version of the Test on Social Intelligence by J. Guilford and M. O’Sullivan. *Sotsialnyy intellekt: teoriya, izmerenie, issledovaniya*. D.V. Lyusin, D.V. Ushakov (eds.). Moscow, 2004. Pp. 119–128. (In Rus.)]
17. Майерс Д. Социальная психология. СПб., 1998. [Myers D. *Sotsialnaya psikhologiya* [Social psychology]. St. Petersburg, 1998.]
18. Мезинов В.Н., Филатова И.Ю. Социальный интеллект будущего учителя: сущность, содержание, структура // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2018. Т. 24. № 1. С. 75–79. [Mezinov V.N., Filatova I.Yu. Social intelligence

- of the future teacher: Essence, content, structure. *Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics*. 2018. Vol. 24. No. 1. Pp. 75–79. (In Rus.)]
19. Первин Л., Джон О. Психология личности: теория и исследования. М., 2001. [Pervin L., John O. *Psikhologiya lichnosti: Teoriya i issledovaniya* [Personality: Theory and research]. Moscow, 2001.]
 20. Петрова Е.А., Смыслов Д.А. Социальная психология личности. М., 2008. [Petrova E.A., Smysov D.A. *Sotsialnaya psikhologiya lichnosti* [Social psychology of personality]. Moscow, 2008.]
 21. Райгородский Д.Я. Практическая психодиагностика. Методики и тесты. Самара, 2001. [Raigorodskiy D.Ya. *Prakticheskaya psikhodiagnostika. Metodiki i testy* [Practical psychodiagnostics: Methods and tests]. Samara, 2001.]
 22. Структура социального интеллекта / Савенков А.И. и др. // Современная зарубежная психология. 2018. Т. 7. № 2. С. 7–15. [Savenkov A.I. et al. Structure of social intelligence. *Modern Foreign Psychology*. 2018. Vol. 7. No. 2. Pp. 7–15. (In Rus.)]
 23. Стернберг Р.Дж. Практический интеллект. СПб, 2002. [Sternberg R. *Prakticheskii intellekt* [Successful intelligence: How practical and creative intelligence determine success in life]. St. Petersburg, 2002.]
 24. Ушаков Д.В. Социальный интеллект: Вербальная и невербальная системы // Современная психология: состояние и перспективы. Т. 1. М., 2002. С. 148–150. [Ushakov D.V. Social intelligence: Verbal and nonverbal systems. *Sovremennaya psikhologiya: sostoyanie i perspektivy*. Vol. 1. Moscow, 2002. Pp. 148–150. (In Rus.)]
 25. Холодная М.А. Когнитивные стили: о природе индивидуального ума. М., 2002. [Kholodnaya M.A. *Kognitivnye stili: o prirode individualnogo uma* [Cognitive styles: On the nature of individual mind]. Moscow, 2002.]
 26. Южанинова А.Л. К проблеме диагностики социального интеллекта // Проблемы оценивания в психологии. Саратов. 1984. С. 63–67. [Yuzhaninova A.L. On the problem of diagnosing social intelligence. *Problemy otsenivaniya v psikhologii*. Saratov, 1984. Pp. 63–67. (In Rus.)]
 27. Allport G.W. *Personality: A psychological interpretation*. N.Y., 1937.
 28. Kunzmann U., Baltes P.B. The psychology of wisdom: Theoretical and empirical challenges. *Handbook of wisdom: Psychological perspectives*. R.J. Sternberg, J. Jordan (eds.). Cambridge University Press, 2005. Pp. 110–135.
 29. Gardner R.W. *Frames of mind: The theory of multiple intelligences*. L., 1983.
 30. Holliday S.G., Chandler M.J. *Wisdom: Explorations in adult competence*. Contributions to Human Development, 1986.
 31. Kosmitzki C., John O.P. The implicit use of explicit conception of social intelligence. *Personality and Individual Differences*. 1993. Vol. 15. No. 1. Pp. 11–23.
 32. Selman R. *The growth of interpersonal understanding developmental and clinical analysis*. N.Y., 1995.
 33. Thorndike E.L. *Intelligence and its use*. *Harper's Magazine*. 1920. Pp. 227–235.
 34. Vernon P.E. *The structure of human abilities*. N.Y., 1965.

Статья поступила в редакцию 02.11.2023, принята к публикации 10.01.2024

The article was received on 02.11.2023, accepted for publication 10.01.2024

Сведения об авторе / About the author

Дмитриева Анна Всеволодовна – аспирант кафедры возрастной и педагогической психологии факультета психологии и педагогики, Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина

Anna V. Dmitrieva – postgraduate student at the Department of Developmental and Educational Psychology of the Faculty of Psychology and Pedagogy, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University

E-mail: a-dmitrieva@yandex.ru