

DOI: 10.31862/2500-297X-2023-4-184-200

УДК 159.9.07

А.Ф. Ануфриев

Московский педагогический государственный университет,
119435 г. Москва, Российская Федерация

Разработка диагностических методик как предмет психодиагностики

Статья посвящена теоретическому анализу одного из подходов к решению проблемы предмета психодиагностики – разработке и применению диагностических методик. Она содержит описание основных его положений, сильных сторон и ограничений. Отмечается, что положительной характеристикой теоретического анализа является предоставление практическому психологу в качестве средств профессиональной деятельности научно обоснованных диагностических методик. Однако понятийный аппарат этого подхода не пригоден для полноценного описания предмета психодиагностики. Он характеризует лишь его часть.

Ключевые слова: диагностические признаки, диагностические категории, диагностический процесс, диагностическое мышление, субъект психодиагностики, объект психодиагностики, предмет психодиагностики, психолог-разработчик диагностических методик, практический психолог

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Ануфриев А.Ф. Разработка диагностических методик как предмет психодиагностики // Педагогика и психология образования. 2023. № 4. С. 184–200. DOI: 10.31862/2500-297X-2023-4-184-200

© Ануфриев А.Ф., 2023

Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License



A.F. Anufriev

Moscow Pedagogical State University,
Moscow, 119435, Russian Federation

Development of diagnostic techniques as a subject of psychodiagnostics

The article is devoted to a theoretical analysis of one of the approaches to solving the problem of the subject of psychodiagnostics – the development and application of diagnostic techniques. It contains a description of its main points, advantages and limitations. It is noted that its positive characteristic is the provision of scientifically based diagnostic techniques to the practical psychologist as a means of professional activity. However, the conceptual apparatus of this approach is not suitable for a full description of the subject of psychodiagnostics. It characterizes only part of it.

Key words: diagnostic signs, diagnostic categories, diagnostic process, diagnostic thinking, subject of psychodiagnostics, object of psychodiagnostics, subject of psychodiagnostics, psychologist-developer of diagnostic methods, practical psychologist

CITATION: Anufriev A.F. Development of diagnostic techniques as a subject of psychodiagnostics. *Pedagogy and Psychology of Education*. 2023. No. 4. Pp. 184–200. (In Rus.). DOI: 10.31862/2500-297X-2023-4-184-200

В настоящее время несмотря на наличие различных вариантов определения предмета психодиагностики общим является мнение, что эта проблема пока не имеет удовлетворительного решения [11]. Это делает актуальным проведение критического теоретического анализа. Определение предмета психодиагностики, как и любой другой науки, – это не только фундаментальная теоретическая проблема. Это также вопрос «неотложной» практической важности. Поиск путей решения этой проблемы имеет особое значение для системы образования и, в частности, для психолого-педагогической диагностической практики.

В данной статье поставлена цель провести теоретический анализ одного из подходов определения предмета психодиагностики, получившего распространение не только в России, но и в других странах, – разработка и применение диагностических методик [7; 9; 10 и др.]. Для достижения этой цели необходимо было решить следующие задачи: провести описание основных положений этого подхода; определить его положительные стороны; выявить его ограничения; наметить пути решения данной проблемы, отвечающего требованиям практики. Рассмотрим два варианта, в которых этот подход характеризуется наиболее полно. Первый представлен в школе К.М. Гуревича [10], второй – в работах А.Г. Шмелева [8].

В первом случае психодиагностика определяется как наука, «разрабатывающая проблемы конструирования методов и методик оценки, измерения, классификации психологических и психофизиологических особенностей людей, а также использования этих методов и методик в практических целях» [10, с. 13]. При этом в данном подходе выделяются две функции психодиагностики – научная и практическая. Научная характеризует психодиагностику «как научно-исследовательскую область и представляет собой деятельность по конструированию психодиагностических методик» [Там же]. Вторая функция реализуется диагностами-практиками. Они используют диагностические методики для оценки индивидуально-психологических особенностей человека при построении диагностического заключения. Рассмотрим каждую из выделенных функций.

Научная функция психодиагностики

Выделяемая в данном подходе к предмету психодиагностики научная функция представляет собой конструкторскую деятельность. Она включает в себя эвристическую исследовательскую деятельность психолога, результаты которой используются для создания психодиагностических методик.

Субъектом конструкторской деятельности является психолог-конструктор, активность которого заключается в следующем. Во-первых, он преобразует имеющиеся в психологической науке теоретические знания в форму, пригодную для применения на практике. Под имеющимися теоретическими знаниями имеются в виду известные категории (начальным этапом создания диагностической методики является именно выбор такой категории), а под формой применения на практике – диагностическая методика. Во-вторых, субъект конструкторской деятельности преобразует теоретические категории в измеряемые

и оцениваемые диагностические признаки. В-третьих, он получает неизвестные ранее психологической науке новые знания.

Объектом конструкторской деятельности являются теоретические знания (категории), требующие операционализации посредством разработки диагностической методики.

При реализации научной функции психодиагностики под *диагностическим процессом* понимается процесс разработки диагностической методики, побочным продуктом которого является получение нового знания (одна из основных целей любой науки, в том числе и психодиагностики, если она претендует на статус самостоятельной научной дисциплины, – получение нового знания).

В рамках рассматриваемого варианта понимания предмета психодиагностики основной ответ на этот вопрос – признаки известных психологических категорий. Например, тревожность – это категория, а ее диагностическими признаками могут быть показатели распределения, переключения внимания, данные самооценки своего психического состояния обследуемым в различных жизненных ситуациях, тремора и другие признаки.

Отвечая в общей форме на вопрос о новизне получаемых знаний при разработке диагностических методик, можно говорить об изучении связей между отдельными категориями и их диагностическими признаками. Поэтому психодиагностику как научную дисциплину в рамках данного подхода можно определить как науку о диагностических признаках психологических категорий. Новизна в данном случае состоит в том, что на момент поступившего запроса о разработке новой методики (или осознания необходимости ее разработки) научному сообществу не известно, какие новые признаки могут соответствовать указанной в запросе психологической категории. Учитывая количество возможных типичных запросов, связанных с разработкой диагностических методик для различных областей их применения и их изменчивость во времени, выявление признаков психологических категорий – широчайшее поле для изучения связей проявления и разработки новых диагностических методик.

Использование экспериментального метода при разработке диагностических методик

При выявлении связей между категориями и признаками при разработке методик используется экспериментальный метод. Поэтому некоторые исследователи, придерживающиеся данного понимания предмета психодиагностики, формулируют достаточно жесткий тезис, в котором

утверждается, что психодиагностика – это экспериментирование (Б.Г. Ананьев, К.М. Гуревич, С.Л. Рубинштейн и др.) [2; 7 и др.]. С этим нельзя согласиться. Учитывая, что данный вариант понимания предмета психодиагностики распространяется сторонниками этого подхода на психодиагностику в целом, указанный тезис приводит к ситуации противоречия в термине. Не вызывает сомнений, что эксперимент успешно применяется при создании диагностических методик для установления значимых связей между категориями и признаками. Но когда она создана и используется, на практике осуществляется не эвристическое, а другой вид познания – распознавание.

Экспериментирование – это эвристическая деятельность, целью которой является получение нового знания. Методы установления причинно-следственных связей, которые лежат в основе эксперимента, разработаны в рамках позитивной философии Дж. Стюардом Милеем в середине XIX в. Он называл их методами совершения открытий. История развития различных наук показала, что научные достижения современной цивилизации в значительной мере определяются применением экспериментального метода. Распознавание и эвристическое познание – это разные виды познания, различающиеся по цели. Если целью экспериментирования является получение нового знания, то целью распознавания – определение состояния объекта распознавания в точки зрения уже известного знания (например, в медицине с точки зрения известных нозологических форм). В психологии распознавание реализуется при решении причинных диагностических задач с точки зрения наиболее вероятных причин типичных запросов-проблем (например, в консультативной диагностической практике). При решении оценочных задач оно также проводится на основе уже известных диагнозу психологических особенностей или их градаций.

Противоречие в термине при отождествлении психодиагностики с экспериментированием заключается в том, что распознаванию, которое связано с оперированием готовым, хорошо обоснованным и апробированным знанием [4, с. 5], решением задач репродуктивного типа, в отношении которых уже существуют способы и средства их решения [Там же, с. 4], приписывается не свойственная ему прямо противоположная цель – получение нового знания.

Индивидуальное и индивидуальность как предмет психодиагностики

В рассматриваемом варианте предмета психодиагностики осуществляется попытка его определения не только по процессу разработки диагностических методик, но и по результатам их применения – как

индивидуальное и индивидуальность. В первом случае предметом психодиагностики является обнаружение и описание «индивидуально-психологических особенностей человека» [5; 10], а втором – их совокупностей [3 и др.].

Однако эти варианты ответа вряд ли можно признать удачными по двум причинам. Во-первых, потому что и то, и другое рассматривается абстрактно, вне запроса. Конечно, он имеется в виду. Однако запрос не представлен на теоретическом уровне, не водится в число ключевых понятий, связанных с определением предмета психодиагностики. Когда не указывается на связь индивидуального и индивидуальности с запросом, остается непонятным, почему для обследования выбраны те или иные индивидуально-психологические особенности, а также теряется критерий для оценки полноты (необходимости и достаточности) диагностического обследования. В этом случае предметом психодиагностики является вся психика обследуемого, а не те ее характеристики, которые активируются, «высвечиваются» запросом. Известно, что не только задача, цель, но и запрос определяет в психике человека те индивидуально-психологические особенности, которые осуществляют психическую регуляцию деятельности и поведения.

Во-вторых, указанный ответ о новизне получаемых знаний в рассматриваемом варианте понимания предмета психодиагностики нельзя признать удовлетворительным, поскольку индивидуальное и индивидуальность изучаются в других научных дисциплинах – дифференциальной психологии и психометрии. В этом случае мы возвращаемся к точке зрения, высказанной в 1920–1930-е гг. Д.Б. Элькониным и в 1980-е гг. предложенной Я.Т. Лааком об отсутствии у психодиагностики своего собственного предмета. В первом случае это обосновывается тем, что любая область психологического знания имеет в качестве прикладной части психодиагностику, а во втором – потому что психодиагностика не имеет собственной, только ей присущей области исследования подобно общей, социальной, клинической психологии, а также психологии личности и психологии развития [6; 12].

Применение диагностических методик в исследовательских целях

Когда диагностические методики используются в рамках экспериментального метода, возникает иллюзия, что диагностика способна получать новое знание. Однако это не так. Рассмотрим пример. Предположим, что в исследовании, которое проводится на детях дошкольного возраста, проверяется гипотеза о влиянии посещения детского сада на уровень психического развития детей. Для проверки гипотезы

подобраны две группы испытуемых – посещающих детский сад и воспитывающихся дома. По одним и тем же критериям в первой и второй группе с помощью одних и тех же диагностических методик оценивается уровень психического развития по показателям интеллектуального, личностного, эмоционального-волевого и социально-психологического развития. Сама по себе оценка как результат распознавания посредством применения диагностических методик в каждой отдельно взятой группе нового знания для научного сообщества не дает, хотя диагностический процесс полностью реализован и уровень психического развития установлен и зафиксирован. Например, по трехбалльной шкале он может быть высоким, средним или низким. Новые знания появляются при сопоставлении установленных уровней психического развития в соответствии со схемой эксперимента, где посещение детского сада или воспитание дома выступает в качестве состояний независимой переменной. Если получены статистически значимые данные, что у детей, посещающих детский сад, уровень психического развития выше, то гипотеза получает подтверждение. Это означает, что в проведенном исследовании получены новые данные. Однако они получены лишь потому, что диагностические методики включены в схему экспериментального исследования.

Как отмечалось, помимо школы К.М. Гуревича развернутое теоретическое описание научной функции психодиагностики как процесса разработки диагностических методик изложено в работах А.Г. Шмелева [8; 9]. Его образуют ключевые понятия, к которым относятся диагностические признаки, диагностические категории, диагностический вывод, психические свойства, тест, практическое обследование, научное исследование, диагноз и прогноз.

Диагностические признаки – это симптомы, которые можно наблюдать, например, поступки человека.

Диагностические категории недоступны для наблюдения (например, невербальный интеллект). Каждая категория должна иметь теоретический смысл и практическую значимость.

Между признаками и категориями существуют связи (связи проявления), однако они не являются одно – однозначными, когда каждому экземпляру одного объекта (А) соответствует только один экземпляр другого объекта (В) и, наоборот, каждому экземпляру объекта (В) соответствует только один экземпляр объекта (А). Это означает, что одна и та же категория может иметь разные признаки, а разные категории могут иметь одинаковые (сходные) признаки.

Диагностический вывод – это переход от признаков к категориям. Для такого перехода необходимо проанализировать ряд признаков.

Признаки, связанные с категорией, выявляются у обследуемого с помощью *тестовых заданий*. Сумма результатов выполнения тестовых заданий свидетельствует об уровне выраженности измеряемой категории. Это означает, что с помощью теста осуществляется перебор связанных с категорией признаков.

Практическое обследование рассматривается как применение «готового, уже разработанного теста» [9, с. 12], в результате которого получается информация о состоянии психических свойств у обследуемого (наличие/отсутствие, степень выраженности).

Научное исследование (обозначаемое как дифференциально-диагностическое) включает теоретические и экспериментальные исследования. В них формулируется концепция измеряемого психического свойства (категории), «выявляются диагностические признаки», создается и апробируется методика «регистрации выявленных признаков».

Диагностический процесс, понимаемый как процесс разработки диагностических методик, представляет собой переход от категории к признакам. Он следует алгоритму, который может воспроизводиться другими разработчиками методик. Поэтому воспроизводимость алгоритма – путь в большую науку.

Психическое свойство рассматривается как центральное и родовое понятие психодиагностики и дифференциальной психологии. Частным его случаем является черта личности. Черты личности рассматриваются как скрытые факторы, которые распознаются. Их отличительная особенность – стабильность во времени. Черты личности делятся на стилевые, мотивационные, способности и психические состояния. Когда уровень развития черты не влияет на достижения результата, а определяет «только выбор способа его достижения» и индивидуальный стиль поведения и деятельности, речь идет о стилевой черте личности. Мотивационными называются черты, оказывающие влияние на направленность деятельности. Способности характеризуются как черты, от уровня развития которых зависит достижение заданного результата. Психические состояния – это динамичные во времени (нестабильные) черты (в качестве примера приводится состояние тревоги).

Психологический диагноз

В противоположность медицинскому психологический диагноз может быть поставлен любому здоровому человеку. В исследованиях А.Г. Шмелева под ним понимается «структурированное описание комплекса взаимосвязанных психических свойств», а не отнесение признаков «к какой-то одной заданной категории или типу личности» [Там же, с. 22]. В приведенном примере психологического диагноза автором

дается незавершенный список из семи психологических особенностей объемом 50 слов. При этом отмечается, что некоторые черты могут конфликтовать между собой.

Диагноз нужен не сам по себе, а для «прогноза определенного... критериального поведения» [9, с. 106] имеющего четкие показатели в различных областях человеческой деятельности – в системе образования, здравоохранения, производства. В первом случае в качестве критериального поведения выступает успешное обучение. Показателем его служит успеваемость. Во втором – общий уровень физического здоровья и, соответственно, работоспособность. В третьем – профессиональная успешность и производительность труда.

Прогноз характеризуется шириной и глубиной, которые зависят от уровня общности психических свойств. Чем выше уровень общности психического свойства, тем шире поле прогноза и ниже его точность. Указанная зависимость иллюстрируется проведением двух тестов для изучения уровня обучаемости: «прогрессивных матриц Равена» и «теста на фонематический слух». При проведении матриц Равена поле прогноза будет достаточно широким (будет распространяться на разные школьные предметы), но вероятность его подтверждения не очень высокой. С другой стороны, более конкретный тест на фонематический слух будет иметь более узкий прогноз (в основном на родной язык), но и более точный прогноз (поскольку одной из составляющих «природной грамотности» является слуховое различение согласных и гласных звуков) [Там же, с. 19].

Предмет психодиагностики

Поскольку психодиагностика рассматривается как технологическая дисциплина, в которой соединяются научные знания и практические задачи [Там же, с. 17], предметом и продуктом научной психодиагностики являются технологические *приемы получения* первичных психодиагностических данных (признаков) и *логические правила их синтеза в диагностические категории* (курсив наш. – А.А.) [Там же, с. 16].

Еще более определенно о предмете научной психодиагностики говорится в фрагменте текста, который приведем для лучшего изложения позиции автора: «Как теоретическая дисциплина общая психодиагностика рассматривает закономерности вынесения валидных и надежных диагностических суждений, правила “диагностических умозаключений”, с помощью которых осуществляется переход от признаков или индикаторов определенного психического состояния, структуры,

к констатации наличия и выраженности этих психологических “переменных”. Иногда такие правила сравнительно просты, иногда довольно сложны, в одних случаях “встроены” в сам диагностический инструмент, в других – требуют особой работы с диагностическими показателями: стандартного сравнения профилей, расчета интегральных показателей, сопоставления с альтернативными диагностическими пробами, экспертной интерпретации, выдвижения и отбрасывания гипотез» [8, с. 8]. Фактически, такая трактовка означает, что предметом диагностики признается мышление психолога – разработчика диагностических методик.

Оценка научной функции психодиагностики будет дана после характеристики практической функции психодиагностики.

Практическая функция психодиагностики

Когда методика разрабатывается, осуществляется конструкторская и научная эвристическая деятельность, а когда она создана и применяется диагностами-практиками, реализуется практическая функция психодиагностики. Применение диагностических методик в рамках второго варианта понимания предмета психодиагностики осуществляется в основном при решении оценочных диагностических задач и заключается в оценке наличия/отсутствия или степени выраженности тех или иных индивидуально-психологических особенностей обследуемого.

Субъектом практической функции, применения методик является практический психолог, который по запросу (самого обследуемого или других людей) осуществляет распознавание психических свойств (черт) обследуемого и оказывает ему психологическую помощь путем прогнозирования его поведения в критериальной ситуации.

Объект диагностики – конкретный человек (психика конкретного человека), который рассматривается с точки зрения присущих ему индивидуально-психологических особенностей или психических свойств (черт).

Под *диагностическим процессом* понимается применение практическим психологом диагностических методик для оценки и измерения психических свойств конкретного человека в основном при решении оценочных диагностических задач. В этом случае учитываются требования к психометрическим характеристикам диагностических методик и процедуре их проведения, ранее разработанные при реализации научной функции психодиагностики.

Вопрос о совершенствовании практической диагностической деятельности на научной основе специально не ставится, поскольку сам факт использования диагностических методик, по мнению сторонников этого подхода, его обеспечивает.

Проведенное описание двух вариантов понимания предмета психодиагностики как разработки диагностических методик позволяет выделить их положительные стороны и ограничения.

Сильные стороны анализируемого подхода

1. В рассмотренных двух вариантах понимания предмета психодиагностики представлено логически стройное теоретическое описание предмета психодиагностики как разработки диагностических методик.

2. В первом варианте выделение научной и практической функции позволяет упорядочить имеющуюся в психодиагностике информацию и наметить линии анализа различных подходов к определению предмета психодиагностики.

3. Во втором варианте трактовки предмета психодиагностики дается развернутое теоретическое описание процесса разработки диагностических методик с помощью ключевых понятий: диагностический признак, диагностическая категория, психическое свойство (черта), диагностический вывод, диагноз, прогноз и т.п.

4. Разработка диагностических методик является фундаментальным направлением психологии, в котором ставится вопрос не только о возможности измерения и оценки интересующих психических явлений. Значение такого понимания предмета психодиагностики заключается в том, что оно выходит за пределы психодиагностики и выполняет функцию методологии психологии, позволяя получить эмпирическое подтверждение самого существования теоретически предполагаемых психических явлений.

Иллюстрацией к сказанному может служить разработка методики для диагностики социального интеллекта. Понятие социального интеллекта введено в психологию Э. Торндайком в 1920 г., а первый надежный тест для его измерения был создан лишь спустя несколько десятилетий. Тем самым понятие социального интеллекта приобрело статус эмпирически существующего феномена.

5. На пути разработки диагностических методик у психодиагностики есть значительные достижения: количество методик, имеющееся в распоряжении психолога при решении практических задач, исчисляется тысячами.

6. Постановка вопроса о необходимости анализа диагностических суждений, правил выводов и т.п., т.е. о диагностическом мышлении разработчика диагностических методик, представляется интересной и продуктивной.

7. Представлена попытка реализации общенаучного подхода, приводится сопоставление психодиагностики с другими видами диагностики (медицинской, технической и др.).

Ограничения и недостатки

1. Ценность любого варианта определения предмета психодиагностики следует определять по отношению к практической функции психодиагностики, т.е. по отношению к практической диагностической деятельности практического психолога. Что он дает психологу для оказания психологической помощи обследуемому при распознавании его психологических особенностей? Отсюда одним из критериев оценки того или иного подхода к предмету психодиагностики является повышение эффективности практической диагностической деятельности психолога. В качестве другого критерия оценки следует учитывать соответствие подхода диагностической практике, полноте охвата существующих на практике типов психодиагностических задач.

2. Практическая функция. Определение предмета психодиагностики как разработки диагностических методик в данном подходе дает практическому психологу и очень много, и слишком мало. С одной стороны, психолог получает в свое распоряжение научно обоснованные инструменты для осуществления профессиональной диагностической деятельности. С другой стороны, для построения правильного диагностического заключения о психологических особенностях обследуемого, связанных с запросом, вопрос о оптимизации практической диагностической деятельности на научной основе ставится в ограниченном объеме: только за счет выбора диагностических методик с более совершенными психометрическими характеристиками или благодаря совершенствованию процедуры их проведения.

3. Не учитывается специфика диагностической деятельности практического психолога, особенности его познавательно-практической деятельности.

4. Не указываются существующие на практике причинные диагностические задачи. Практическая функция психодиагностики предполагает решение двух типов практических задач – оценочных и причинных. Концепция разработки диагностических методик (кроме требований

к психометрическим характеристикам методик и к процедуре их проведения) практически ничего не дает для решения оценочных задач и совершенно не учитывает наличие в диагностической практике причинных задач.

5. Субъект психодиагностики. При понимании предметом психодиагностики разработку и применение диагностических методик существуют два субъекта диагностики – психолог-конструктор («психолог-инженер» по разработке диагностического «инструмента») и практический психолог (при их применении в целях оказания психологической помощи). А если говорить более точно, даже три субъекта, потому что в последнем случае к психологу-конструктору добавляется еще и психолог-исследователь, получающий новые знания при применении созданных диагностических методик в исследовательских целях.

6. Если субъект психодиагностики выполняет столь различные функции (конструкторская, научная, практическая), относящиеся к различным областям человеческой деятельности (инженерия, наука, практика), возникает вопрос о том, что такое психодиагностика. И здесь мы вынуждены выбрать из обозначенного и назвать самое важное, без чего психодиагностика не может существовать как область человеческой деятельности, – распознавание, т.е. практическую функцию, которая как раз не в полном объеме представлена в рассматриваемом варианте понимания предмета диагностики.

7. Общенаучный подход. Во втором варианте рассматриваемого понимания предмета психодиагностики произошел отход от положения об ее уникальности, который присутствовал в первом варианте, и сделан шаг вперед в направлении реализации общенаучного подхода (параллели между психодиагностикой с другими видами диагностики). Однако при реализации его учитывается лишь то, что связано с разработкой диагностических методик и оценочными задачами, и не обращается внимания на существование еще и причинных задач. Например, при описании назначения технической диагностики в ней замечается только то, что подходит к концепции разработки диагностических методик, – оценочные задачи.

8. Диагностический процесс. На теоретическом уровне недостаточно осознано, что разработка диагностических методик и их применение – это два совершенно разных процесса, хотя и связанных между собой своими результатами. Первый относится к познавательной эвристической исследовательской деятельности (выявление неизвестных связей проявления), а второй – к репродуктивной практической (познавательно-практической) деятельности распознавания (определение наличия/отсутствия и степени выраженности психических свойств,

установление причин психологических проблем), осуществляемой практическим психологом.

9. При реализации практической функции психодиагностики отождествляется применение диагностических методик с диагностическим процессом, хотя в этом случае понятие «диагностический процесс» больше по объему, чем понятие «применение диагностических методик», несмотря на наличие пересечения этих понятий по диаграммам Венна.

10. Из трех возможных форм диагностического процесса (алгоритм, интерпретация, поиск) в концепции находят отражение лишь первые две, а третья не учитывается. Первая из них, предполагающая проведение одномерных методик, – алгоритмизированная процедура, в которой вариативность действий практического психолога минимальна и, по сути, исключена, и поэтому может трактоваться как бессубъектная диагностика. Вторая форма реализуется при использовании многомерных методик при решении оценочных диагностических задач. Несмотря на наличие в инструкции правил интерпретации полученных данных, практический психолог получает некоторую свободу действий, благодаря которой создаются условия для возникновения диагностического мышления. Однако пространство его действий ограничено интерпретацией полученных результатов обследования проведенных диагностических методик.

На третью форму диагностического процесса – полноценное диагностическое мышление, учитывающее помимо интерпретации также все этапы диагностического процесса при решении причинных задач, рассматриваемый подход не рассчитан.

11. Вопрос о принадлежности диагностических суждений. Утверждения о закономерностях «вынесения валидных и надежных диагностических суждений», правилах «диагностических умозаключений», с помощью которых осуществляется переход от признаков к категориям, относятся не к практическому психологу, работающему с клиентом здесь и сейчас для оказания ему психологической помощи, а к психологу-разработчику диагностических методик, создающему новую методику, для которого обследуемые являются лишь средством проверки психометрических характеристик разрабатываемых методик.

12. Диагноз. Психологический диагноз, понимаемый как специфическое именно для психологии объемное описание комплекса психических свойств, изначально многозначен, имеет большую степень неопределенности и предполагает высокую квалификацию диагноста и привлечение экспертных методов для его толкования. Изначальное стремление получить предельно объективный результат в традициях

естественно-научного подхода, использовать только строго научные методы при создании диагностических методик завершается обращением к качественным методам и интуиции.

13. Функции диагноза. Диагностический процесс завершается только прогнозом, развитие и коррекция отсутствуют. Поскольку в концепции базовым понятием является стабильное во времени психическое свойство (черта), основной и единственной функцией диагноза признается прогноз (в принципе, возможна также профилактика). Однако развитию и коррекции нет места в данном варианте трактовки предмета психодиагностики.

14. Понятийный аппарат анализируемой концепции предмета психодиагностики позволяет построить логически стройное теоретическое описание процесса разработки диагностических методик, но он не предназначен и не пригоден для характеристики практической функции психодиагностики и, следовательно, не может претендовать на полное определение предмета психодиагностики.

15. Утверждение, что научная психодиагностика – это только разработка диагностических методик, равносильно мнению, что, например, в технической диагностике приборостроительный завод – это диагностический центр, а рабочие и сотрудники авиационного завода – это пилоты.

16. Подход, который рассчитан на узкий круг специалистов, распространяется на всех психологов. Концепция имеет непосредственное отношение к относительно небольшому количеству разработчиков методик. Сколько психологов в России? Если взять в качестве ориентира данные Федеральной службы государственной статистики 2020 г., в России насчитывалось около 187 тысяч человек с высшим образованием в области психологии. Что же касается профессиональных разработчиков психодиагностических методик, в настоящее время наберется несколько десятков, в лучшем случае сотня [1]. Из этого следует, что более 180 тысяч профессиональных психологов получают для совершенствования профессиональной диагностической деятельности теорию, которая предназначена для иных целей и для других специалистов и которую, скорее всего, не имеют возможности использовать на своем рабочем месте большинство практических психологов.

Выводы

1. Разработка диагностических методик была и остается одним из направлений развития психодиагностики. Однако важно определить границы его применения.

2. Рассматриваемый подход характеризует часть предмета психодиагностики, но не весь ее предмет.

3. Границы этого подхода очерчены пространством решения оценочных задач, а разграничительная линия проходит между оценочными и причинными задачами.

4. При поиске путей решения проблемы предмета психодиагностики необходимо учитывать, что его полное определение должно включать не только теорию для разработчика диагностических методик, но и теорию, ориентированную на диагностическую деятельность практического психолога, который непосредственно здесь и теперь оказывает помощь обследуемому.

Библиографический список / References

1. Батури́н Н.А. Современная психодиагностика России // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Психология. 2008. № 2 (132). С. 4–9. [Baturin N.A. Modern psychodiagnosics of Russia. *Bulletin of the South Ural State University. Series: Psychology*. 2008. Vol. 2 (132). Pp. 4–9. (In Rus.).]
2. Бурлачук Л.Ф. Психодиагностика: Учебник для вузов. 2-е изд. СПб., 2011. [Burlachuk L.F. *Psihodiagnostika [Psychodiagnosics]*. Textbook for universities. 2nd ed. St. Petersburg, 2011.]
3. Витцлак Г. Основы психодиагностики // Психодиагностика: теория и практика. М., 1986. С. 27–134. [Vitclak G. *Basics of psychodiagnosics. Psihodiagnostika: teoriya i praktika*. Moscow, 1986. Pp. 27–134. (In Rus.).]
4. Зуев К.А., Кротков Е.А. Диагностическое познание. М., 2011. [Zuev K.A., Krotkov E.A. *Diagnosticheskoe poznanie [Diagnostic cognition]*. Moscow, 2011.]
4. Игнатова Е.С. Психодиагностика: Учебное пособие. Пермь, 2018. [Ignatova E.S. *Psihodiagnostika [Psihodiagnostika]*. Tutorial. Perm, 2018.]
6. Лаак Я., тер. Психодиагностика: проблемы содержания и методов / Пер. О.Л. Романова, Г.В. Бурменская, Н.С. Чернышева. М., 1996. [Laak Ya., ter. *Psihodiagnostika: problemy soderzhaniya i metodov [Psychodiagnosics: Problems of content and methods]*. O.L. Romanova, G.V. Burmenskaya, N.S. Chernysheva (transl.). Moscow, 1996.]
7. Носс И.Н. Психодиагностика: Учебник для бакалавров: Углубленный курс. М., 2013. [Noss I.N. *Psihodiagnostika [Psychodiagnosics]*. Textbook for bachelors: Advanced course. Moscow, 2013.]
8. Общая психодиагностика / Бодаев А.А., Столин В.В. М., 1987. [Bodalev A.A., Stolin V.V. *Obshchaya psihodiagnostika [General psychodiagnosics]*. Moscow, 1987.]
9. Основы психодиагностики: Учебное пособие для вузов / Акимова М.К. и др.; Под ред. А.Г. Шмелева. Ростов-н/Д., 1996. [Shmelev A.G. et al. *Osnovy psihodiagnostiki [Fundamentals of psychodiagnosics]*. Textbook for universities. A.G. Shmelev (ed.). Rostov-on-Don, 1996.]

10. Психодиагностика. Теория и практика: Учебник для вузов / Акимова М.К. и др. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2023. [Akimova M.K. et al. *Psihodiagnostika. Teoriya i praktika* [Psychodiagnosics. Theory and practice]. Textbook for universities. 4th ed., revised. and additional. Moscow, 2023.]
11. Рокицкая Ю.А. Психодиагностика: Учебник для вузов. Челябинск, 2021. [Rokickaya Yu.A. *Psihodiagnostika* [Psychodiagnosics]. Textbook for universities. Chelyabinsk, 2021.]
12. Эльконин Д.Б. Психолого-педагогическая диагностика: проблемы и задачи // Психодиагностика и школа. Таллин, 1980. С. 60–68. [Elkonin D.B. *Psihologo-pedagogicheskaya diagnostika: problemy i zadachi. Psihodiagnostika i shkola*. Tallin, 1980. Pp. 60–68. (In Rus.)]

Статья поступила в редакцию 04.08.2023, принята к публикации 19.09.2023

The article was received on 04.08.2023, accepted for publication 19.09.2023

Сведения об авторе / About the author

Ануфриев Александр Федорович – доктор психологических наук, профессор; профессор кафедры психологии труда и психологического консультирования Института педагогики и психологии, Московский педагогический государственный университет

Alexander F. Anufriev – Dr. Hab. in Psychology; Professor at the Department of Labor Psychology and Psychological Consulting of the Institute of Pedagogy and Psychology, Moscow Pedagogical State University

E-mail: alexfedo6@yandex.ru