

DOI: 10.31862/2500-297X-2023-3-24-37

УДК: 372.882

**В.Ф. Чертов, Л.А. Трубина, Е.В. Гетманская**Московский педагогический государственный университет,  
119435 г. Москва, Российская Федерация

## Преемственность в школьном изучении литературы: сравнительно-исторический аспект

В статье представлен анализ проблемы преемственности в школьном изучении литературы, осуществленный на основе сравнительно-исторического метода в педагогике, теории и методике обучения, обобщения опыта отечественной школы. Авторы рассматривают преемственность в самом широком толковании этого понятия: как связь между различными этапами или ступенями развития отечественного литературного образования и как установление необходимых связей между частями учебного предмета на разных ступенях его изучения: от начальной школы – к старшим классам. В статье делается вывод о том, что одним из важнейших условий эффективности обучения и реализации задач непрерывного литературного образования и духовно-нравственного развития школьников является учет читательского (зрительского, жизненного) опыта учащихся, в том числе опыта восприятия, анализа и интерпретации литературных произведений, полученного на предшествующих этапах обучения (ретроспективный аспект), и обращение (эпизодическое упоминание, цитирование, сопоставление) к литературным произведениям, в особенности к прецедентным текстам отечественной литературы, которые будут изучаться на последующих этапах обучения или могут войти в круг чтения (перспективный аспект). Осуществление принципа преемственности показано на примере изучения произведений А.С. Пушкина на разных ступенях обучения.

**Ключевые слова:** преемственность в обучении, прецедентные тексты, сопоставительный анализ, сравнительно-исторический метод, традиции отечественной школы, методическое наследие

© Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Гетманская Е.В., 2023

Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License  
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

**Благодарности.** Статья подготовлена в рамках государственного задания Министерства просвещения Российской Федерации (тема «Разработка концепции преподавания школьных курсов “Окружающий мир”, “Обществознание”, “Русский язык”, “Литература” в целях сохранения и укрепления традиционных российских духовно-нравственных ценностей», № 123052200079-1).

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Гетманская Е.В. Преемственность в школьном изучении литературы: сравнительно-исторический аспект // Педагогика и психология образования. 2023. № 3. С. 24–37. DOI: 10.31862/2500-297X-2023-3-24-37

DOI: 10.31862/2500-297X-2023-3-24-37

**V.F. Chertov, L.A. Trubina, E.V. Getmanskaya**

Moscow Pedagogical State University,  
Moscow, 119435, Russian Federation

## Continuity in the school study of literature: Comparative-historical aspect

The article presents an analysis of the problem of continuity in the school study of literature, carried out on the basis of the comparative-historical method in pedagogy, theory and teaching methods, and generalization of the experience of the national school. The authors consider continuity in the broadest interpretation of this concept: as a connection between various stages or stages of development of domestic literary education and as the establishment of necessary connections between parts of an academic subject at different stages of its study: from elementary school to high school. The article concludes that one of the most important conditions for the effectiveness of teaching and the implementation of the tasks of continuous literary education and the spiritual and moral development of schoolchildren is taking into account the reading (viewing, life) experience of students, including the experience of perception, analysis and interpretation of literary works received at previous stages of training

(retrospective aspect) and reference (episodic mention, quotation, comparison) to literary works, especially to precedent texts of domestic literature, which will be studied at subsequent stages of training or may become part of the reading (perspective aspect). The implementation of the principle of continuity is shown by the example of studying the works of A.S. Pushkin at different levels of education.

**Key words:** continuity in education, precedent texts, comparative analysis, comparative historical method, traditions of the national school, methodological heritage

**Acknowledgments.** The article was prepared within the framework of the state assignment of the Ministry of Education of the Russian Federation (the topic "Development of the concept of teaching school courses 'The World Around', 'Social Studies', 'Russian Language', 'Literature' in order to preserve and strengthen traditional Russian spiritual and moral values", No. 123052200079-1).

CITATION: Chertov V.F., Trubina L.A., Getmanskaya E.V. Continuity in the school study of literature: Comparative-historical aspect. *Pedagogy and Psychology of Education*. 2023. No. 3. Pp. 24–37. (In Rus.). DOI: 10.31862/2500-297X-2023-3-24-37

В современной ситуации поиска новых направлений развития отечественного образования российское общество постоянно обращается к потенциалу учебного предмета «литература». Такое внимание – свидетельство исторически закрепленного, центрального положения литературы в российском гуманитарном образовании. Еще в конце XIX в. выдающийся русский педагог В.П. Острогорский определил русскую литературу как «выразительницу национальных заветов» [15, с. 21]. Вместе с тем, прежняя литературоцентричность российской гуманитарной парадигмы и национально-сообразные методические модели входят в сложные взаимодействия с новыми тенденциями в образовании. К ним, в первую очередь, следует отнести использование цифровых технологий, инклюзию, растущую полиэтничность аудитории, создание концепции «образование через всю жизнь», установление на практике преемственности как одного из основополагающих принципов в обучении. Что же входит в определение национально-сообразной методической модели? На наш взгляд, это, прежде всего, сохраняемый и применяемый на практике исторически богатый опыт преподавания литературы, опирающийся на преемственность между последовательными степенями обучения.

В Законе «Об образовании в Российской Федерации» преемственность отдельных ступеней обучения закреплена законодательно<sup>1</sup>. На современном этапе развития отечественного литературного образования (и общего образования в целом) постановка проблемы преемственности представляется особенно актуальной, причем в самом широком толковании этого понятия: преемственность как «связь между различными этапами или ступенями развития, сущность которой состоит в сохранении тех или иных элементов целого или отдельных его характеристик при переходе к новому состоянию»<sup>2</sup> и преемственность как один из основополагающих принципов в обучении, предполагающий «установление необходимой связи и правильного соотношения между частями учебного предмета на разных ступенях его изучения»<sup>3</sup>.

Преемственность в образовании – динамический процесс, рождающийся в противоречиях, которые не удается гармонизировать одномоментно; они (противоречия) накапливаются в течение целостных историко-культурных периодов и разрешаются последовательно, в соответствии с накопленными негативными или положительными тенденциями. Так, длительный путь развития методики преподавания литературы в России в течение XIX в. проходил в поиске решения основной методической проблемы столетия – дифференциации гимназического и университетского курса литературы. Методические концепции, решая задачу дифференциации, создавали вместе с тем теоретическую платформу для формирования принципов преемственности литературного образования от средней к высшей ступени обучения. Главными теоретическими достижениями в этом ряду являлись: необходимость корреляции возрастного восприятия учащихся и содержания литературного курса гимназии (Ф.И. Буслаев) [3]; изменение пропорций курса древней и современной отечественной литературы в программе старших классов гимназии (В.И. Водовозов) [4]; структуризация собственной, не тождественной университету, задачи изучения словесности для гимназий – формирование художественного вкуса, а также умственное, нравственное и эстетическое развитие учащихся; формулирование различительной доминанты при изучении литературы в университете и в гимназии (В.Я. Стоюнин, И.И. Срезневский) [18; 19]; создание классического (для гимназий) и реального (для реальных училищ) варианта

<sup>1</sup> Закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». М., 2013.

<sup>2</sup> Философский энциклопедический словарь. URL: <http://philosophy.niv.ru/doc/dictionary/philosophical/articles/405/preemstvennost.htm> (дата обращения: 31.08.2023).

<sup>3</sup> Российская педагогическая энциклопедия. URL: <http://niv.ru/doc/dictionary/pedagogical-encyclopedia/fc/slovar-207-5.htm#zag-1403> (дата обращения: 31.08.2023).

методики преподавания литературы, объединение обоих вариантов в методологии Ф.И. Буслаева, предложившего широкий культурологический, мировоззренческий подход к литературному материалу [3].

Литературное образование в советской школе поначалу было продолжением дореволюционной традиции, существовавшее прежде содержательное пространство предмета «словесность» по большей части вошло в русло новой трудовой школы, включая использование дореволюционных учебников по русской словесности, например, В.Ф. Саводника<sup>4</sup>. Позднее содержание предмета перерабатывалось в соответствии с новыми поставленными целями. В то же время определенная преемственность в методологии изучения литературы сохранялась и реализовывалась не только при обращении к дореволюционным учебникам. Главными фигурами в методике преподавания литературы первой половины XX в. стали М.А. Рыбникова и В.В. Голубков, труды которых были известны педагогической общественности еще до того, как стали утверждаться новые цели, задачи и принципы построения советской школы [8; 17]. Так, М.А. Рыбникова в ранней статье «Учитель средней школы» формулирует основные задачи школьного учителя: первая – передать молодому поколению опыт веков, связать их с культурой прошлого, сделать их сознательными наследниками накопленных столетиями духовных сокровищ; вторая – выпускать в жизнь строителей будущего, людей, способных к созидательной работе, способствовать раскрытию этой творческой силы, заложенной в каждом человеке [17, с. 139]. Примечательно, что в период серьезных преобразований и широчайших новых возможностей В.В. Голубков и М.А. Рыбникова апеллируют не столько к новым методикам и технологиям, сколько к научно обоснованным подходам к анализу художественного текста, традициям отечественной методики, постоянно ссылаясь на труды Ф.И. Буслаева, А.Д. Галахова, В.П. Острогорского, В.Я. Стоюнина и других дореволюционных педагогов, а также к высокому нравственному и профессиональному самосовершенствованию учителя.

Анализ современной ситуации в литературном образовании со всей очевидностью должен быть основан на достижениях сравнительно-исторического метода исследования в педагогических науках и методике обучения литературе, учитывать богатейшие традиции изучения литературы (словесности) в дореволюционной и советской школе, методическое наследие выдающихся отечественных педагогов-словесников, всегда видевших в литературе как учебном предмете средство гармоничного развития личности, духовно-нравственного воспитания, формирования гражданина и патриота своего Отечества [6; 7; 22].

<sup>4</sup> Саводник В.Ф. Очерки по истории русской литературы XIX века. 7-е изд. М., 1910.

Первый «мостик» между современными образовательными ступенями в контексте изучения литературы – содержательная и методическая взаимосвязь предмета «Литературное чтение» в начальной школе и дисциплины «Литература» в основной школе. Базовой проблемой в контексте преемственности данных предметов является, с одной стороны, сформированный в обществе запрос на лично-ориентированные, исключая клишированность и формализацию духовных национальных ценностей учебники и программы по литературному чтению, а с другой – незавершенность теоретической методики и преемственных практик, обеспечивающих сохранение и укрепление российских духовных ценностей в рамках изучения литературы в начальной школе и при переходе учащегося в основную школу. В научно-методических концепциях начального литературного образования (М.П. Воюшина, Т.С. Троицкая) отмечается существенное противоречие между необходимостью работать над духовным становлением учащегося, прибегая, прежде всего, к художественному произведению, и имеющейся практикой морализаторства на уроках литературного чтения безотносительно к анализу изучаемого художественного текста [5; 20].

В дополнение к этому исследователи определяют как распространенные методические ошибки в начальном литературном образовании – преобладание фрагментов произведений; приоритет взрослой классики; декларативный, не подкрепленный материалом характер учебных задач. Важной установкой для авторов учебных программ по литературному чтению должно стать осознание дополнительной содержательной и идейной нагрузки феномена «сохранение и укрепление российских духовных ценностей» по отношению к традиционному процессу нравственного воспитания средствами литературы уже за пределами начального образования.

Более последовательно реализуется принцип преемственности при изучении литературы в основной школе и старших классах. Это можно объяснить тем, что уроки литературы на этих этапах обучения, как правило, проводит один учитель, а преобладающее в 5–8 классах хронологическое расположение литературного материала становится своеобразной подготовкой к изучению курса на историко-литературной основе в 9–11 классах (преемственность здесь традиционно заложена в учебных программах). Кроме того, можно говорить и о более основательной научно-методической поддержке учителей-словесников, реализующих учебную дисциплину «Литература» в основной школе и старших классах. Об этом свидетельствует множество подготовленных в рамках научных школ монографий, методических пособий, докторских и кандидатских диссертаций [См.: 14], в том числе непосредственно затрагивающих проблемы преемственности в обучении [1; 9; 21].

В длительном процессе становления отечественного литературного образования изучение словесности к середине XIX в. обрело новый стержень – историко-литературный курс, основанный на вершинных произведениях русской литературы. Современный курс на историко-литературной основе в 9–11 классах – это и сложившаяся традиция, и исторически закреплённая преемственность между средней и высшей школой, процессом непрерывного образования, а также самостоятельной читательской практикой. Вместе с тем в научном сообществе по вопросу сохранения историко-литературного курса в средней школе нет единства; в частности, о месте историко-литературного подхода в российской школе критически высказывается профессор Венецианского университета Е. Добренко. На уроках литературы в России, с его точки зрения, «учат иерархии»: «...история русской литературы построена по Библии <...> Пушкин родил Лермонтова, Лермонтов родил Гоголя, Гоголь родил Тургенева и так до Чехова». Такая структура школьного курса, по мнению ученого, канонизирована и воспроизводит саму себя. Главная претензия профессора к подобной структуре состоит в том, что, по его мнению, «детей учат, прежде всего, этому канону, этой хронологии, а не тому, что делать с этими текстами»<sup>5</sup>.

Трудно согласиться с такой позицией: историко-литературный принцип подачи материала вовсе не отменяет анализа художественного текста, который присутствует практически на каждом уроке литературы в современной российской школе. Школьный курс на историко-литературной основе не только учитывает «самоценность» каждого изучаемого литературного произведения, но и содействует его более глубокому восприятию и осмыслению учащимися, включая его в историко-культурный контекст.

В современных нормативных документах, определяющих содержание литературного образования на каждом из его этапов, представлен перечень литературных произведений (для чтения и изучения, чтения и обзорного изучения, чтения и обсуждения), теоретико-литературных понятий, основных видов деятельности и планируемых результатов обучения для данного этапа, а также намечена определенная последовательность изучения, позволяющая произвести своеобразные ориентировку с обозначением ретроспективы и перспективы, установить и реализовать внутриспредметные и межпредметные связи.

<sup>5</sup> Школьная литература – это история генералов. 10 февраля 2011 г. URL: <http://www.svoboda.org/content/transcript/1864522.html> (дата обращения: 08.09.2015). (Международная некоммерческая радиовещательная организация «Радио Свободная Европа / Радио Свобода» (РСЕ/РС) признана Минюстом России иностранным агентом.)

В отечественной теории и практике обучения литературе уже стало вполне устоявшимся положение о том, что одним из важнейших условий эффективности обучения и реализации задач непрерывного литературного образования является учет предшествующего читательского (зрительского, жизненного) опыта учащихся, в том числе опыта восприятия, анализа и интерпретации литературных произведений, полученного на предшествующих этапах обучения (*ретроспективный аспект*) и обращение (эпизодическое упоминание, цитирование, сопоставление) к литературным произведениям, в особенности к прецедентным текстам отечественной литературы, которые будут изучаться на последующих этапах обучения или могут войти в круг чтения (*перспективный аспект*).

Для нас принципиально важным является обозначение таких перспектив изучения, в том числе упоминание в учебниках для основной школы прецедентных текстов нашей литературы, а также отдельных жанров и литературных направлений (в статьях о писателях, в рассказе учителя, в материалах отдельных рубрик), которые будут изучаться на последующих этапах литературного образования. Имена наших классиков и названия их произведений должны упоминаться, быть на слуху, использоваться фрагментарно, даже если на данном этапе литературного образования они не изучаются. Это соответствует принципам научности и преемственности в обучении, а также задачам воспитывающего обучения, духовно-нравственного развития личности и формирования российской идентичности.

Разумеется, реализация такого обучения с обозначенной перспективой не должна вести к перегрузке учащихся, использованию на учебных занятиях избыточного или сложного для восприятия и понимания материала, который может быть перенесен в индивидуальную или групповую проектную деятельность, другие формы внеурочной работы по литературе (факультативы, кружки, литературные клубы, читательские блоги и др.).

А.С. Пушкин – единственный автор, чьи произведения представлены в программах литературного образования с 1 по 9 класс (фактически без перерыва, и не только по одному произведению). В 10 и 11 классах школьная программа не предусматривают специального изучения произведений поэта, однако его имя, как лейтмотив, проходит через все основные разделы курса литературы.

Нужно сказать, что методическая Пушкиниана представлена солидными работами таких ученых, как В.И. Коровин, В.Я. Коровина, В.Г. Маранцман, М.Г. Качурин и др. [10–13; 16]. Однако практически все эти работы, сохраняющие свою ценность и в настоящее время,



посвящены изучению биографии, отдельных произведений и творчества Пушкина в 5–9 классах (в особенности, конечно же, в 9 классе, где представлена в рамках начинающегося в этом классе курса на историко-литературной основе объемная монографическая тема «А.С. Пушкин»).

Что касается методического освоения пушкинского наследия в старших классах, то здесь только намечен (и отчасти реализован) ряд направлений, которые нашли отражение в работах исследователей. Однако эти направления, на наш взгляд, нуждаются в системном анализе, обобщении существующего опыта изучения и определении современных стратегий изучения с учетом того, что в старших классах мы имеем дело с заключительным (для подавляющего большинства учащихся) этапом литературного образования, за которым следует (или не следует) самообразование, образование на протяжении жизни, диалог с классикой.

О каких направлениях исследований идет речь?

1. Литературная Пушкиниана («Речь о Пушкине» Ф.М. Достоевского, произведения М.И. Цветаевой, А.А. Ахматовой, И. Северянина и др.).

2. Пушкинские традиции в русской литературе, темы, образы, мотивы (Ф.И. Тютчев, Н.А. Некрасов, И.С. Тургенев, И.А. Гончаров, символизм и футуризм).

3. Интертекстуальные связи, цитаты и реминисценции (А.А. Блок, Н.С. Гумилев, А.А. Ахматова, В.В. Набоков, В.В. Маяковский, В.М. Шукшин и др.).

4. Пушкинские темы и образы в постмодернистских текстах (поэма-компиляция Т. Кибирова «История села Перхурова» и др.).

5. Произведения Пушкина и их интерпретации (живописные, театральные, кинематографические и др.) в восприятии и оценках современного читателя.

6. Личность и герои произведений Пушкина в современном медиапространстве.

В старших классах изучается русская литература со второй половины XIX в. и до наших дней. В самом начале курса 10 класса целесообразно повторение ранее изученного в основной школе и, применительно к Пушкину, возвращение к поэме «Медный всадник», о которой так много писали символисты: «...все мы находимся в вибрациях его меди...» (А.А. Блок) [2, с. 169].

Возвращаясь к Пушкину в старших классах, мы должны учитывать, что перед нами уже немного другие школьники, не только выросшие, иначе воспринимающие мир и литературу, но и решающие уже какие-то совсем другие, преимущественно прагматические задачи (выбрать профессию, сдать ЕГЭ, написать выпускное сочинение и др.). Вот что пишут о Пушкине современные старшеклассники: «Пушкин самый

выдающийся классик мировой литературы. Его произведения лучший учебник по русской истории»; «Пушкин? Ну, не знаю. Отношусь к нему и его творчеству с уважением, но его, по-моему, слишком много в школе. Что-то вроде навязчивой рекламы»; «После Пушкина не могу серьезно воспринимать современные тексты. Даже стихи известных поэтов»; «Пушкин – это наше славное прошлое. Далекое прошлое».

По многим высказываниям заметно, как решительно и вполне логично, грамотно могут излагать свою точку зрения будущие выпускники средней школы и как далеки они от того «далекого прошлого», о котором шла речь выше, но при этом готовы вступить в диалог, решать новые и не всегда простые задачи на уроках литературы или в самостоятельной исследовательской деятельности, при выполнении заданий, связанных с их интересами (например, к отечественной истории, науке, образованию). И здесь у учителя есть целый ряд возможностей, которые он может использовать, чтобы реализовать преемственность в обучении и при этом учесть индивидуальные особенности и запросы своих учеников:

а) тематика сочинений, других проверочных работ старшеклассников может намеренно расширяться за счет повторения ранее изученного, в том числе в основной школе, что поможет в подготовке старшеклассников и к итоговому сочинению, и к сдаче ЕГЭ (тем, кто выбрал экзамен по литературе);

б) задания сопоставительного характера, нацеливающие на обращение к предшествующему читательскому опыту, давно и прочно вошли в методику обучения литературе, представлены в учебниках и методических руководствах к ним;

в) специальные уроки-практикумы<sup>6</sup> позволяют вернуться к ранее изученным произведениям и рассмотреть их под другим углом зрения (например, «Эпиграфы в литературном произведении», «Конкретно-историческое и общечеловеческое в литературном произведении», «Имя собственное в литературном произведении» и др.);

г) исследовательские и творческие проекты (современные интерпретации произведений русской классики, образы классической литературы в восприятии наших современников, изучение литературных мест России и др.) получили самое широкое распространение в школьной практике;

д) современные формы общения с классикой (проект «Живая классика», «диалоги» литературных персонажей в социальных сетях и др.) также стали значимой частью урочной и внеурочной деятельности.

<sup>6</sup> См., например: Литература. 8 класс: Учебник для общеобразовательных организаций: В 2 ч. Ч. 1 / Под ред. В.Ф. Чертова. 8-е изд., перераб. М., 2019.

В российском литературном образовании традиционно большое внимание уделялось тому, как сделаны тексты, какие смыслы в них заложены, однако важнейшими задачами были всегда популяризация чтения и «высокие задачи» формирования «духовно богатой, разносторонне развитой личности, в жизни которой особое значение имеют культурные традиции, подлинные нравственные и эстетические ценности, нашедшие отражение, в частности, в произведениях отечественной и мировой литературы»<sup>7</sup>. Безусловно, во многом от учителя зависит, как именно состоится возвращение к Пушкину (и другим нашим классикам) в старших классах и какой след оставит оно не только в тетрадах учеников, но и в их душах.

Проблема преемственности в изучении литературы нуждается в дальнейшем осмыслении и разработке теоретических положений и практических механизмов непрерывного литературного образования. Непрерывное и преемственное развитие является продолжением, развитием отечественной методической традиции, которая, прежде всего, сохраняет канон литературной классики, изучаемой в средней школе. Наряду с этим преемственность в изучении литературы как методическая проблема должна разрешать в той или иной мере вызовы, стоящие перед современной школой: жизнь в цифре, инклюзию, полиэтничный состав школьной аудитории. Каждый из многоуровневых вызовов имеет в перспективе собственные решения. Целостный же механизм преемственности литературного образования структурируется не только в плоскости методов и приемов, но и подходов к обучению. Направленность, заданная педагогами-словесниками XIX в. и поддержанная методистами XX в., сегодня приобретает новые смыслы: литература в средней школе должна оставаться «выразительницей национальных заветов».

## Библиографический список / References

1. Баранников А.В. Осуществление принципа преемственности при изучении советской литературы в 4–7 и старших классах средней школы: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1984. [Barannikov A.V. Osushchestvlenie principa preemstvennosti pri izuchenii sovetsoj literatury v 4–7 i starshih klassah srednej shkoly [Implementation of the principle of continuity in the study of Soviet literature in grades 4–7 and senior secondary school]. PhD Dis. Moscow, 1984.]
2. Блок А.А. Записные книжки. 1901–1920. М., 1965. [Blok A.A. Zapisnye knizhki [Note books]. 1901–1920. Moscow, 1965.]

<sup>7</sup> Программы общеобразовательных учреждений. Литература. 5–11 классы (базовый и профильный уровни) / Под ред. В.Ф. Чертова. М., 2007. С. 3.

3. Буславев Ф.И. О преподавании отечественного языка. М., 1867. [Buslaev F.I. O prepodavanii otechestvennogo yazyka [About teaching the native language]. Moscow, 1867.]
4. Водовозов В.И. Словесность в образцах и разборах с объяснением общих свойств сочинения и главных родов прозы и поэзии. СПб., 1868. [Vodovozov V.I. Slovesnost v obrazcah i razborah s obyasnieniem obshchih svojstv sochineniya i glavnyh rodov prozy i poezii [Literature in samples and analyzes with an explanation of the general properties of the composition and the main types of prose and poetry]. St. Petersburg, 1868.]
5. Воюшина М.П. Методические основы начального этапа литературного образования: Дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 1999. [Voyushina M.P. Metodicheskie osnovy nachalnogo etapa literaturnogo obrazovaniya [Methodological foundations of the initial stage of literary education]. PhD Dis. St. Petersburg, 1999.]
6. Гетманская Е.В. Взаимосвязи гимназического и университетского литературного образования в России XIX – начала XX века: Монография. М., 2012. [Getmanskaya E.V. Vzaimosvyazi gimnazicheskogo i universitetskogo lite-raturnogo obrazovaniya v Rossii XIX – nachala XX veka [Relationships between gymnasium and university literary education in Russia in the XIX – early XX centuries]. Moscow, 2012.]
7. Голубков В.В. Методика преподавания литературы. 7-е изд., доп. и перераб. М., 1962. [Golubkov V.V. Metodika prepodavaniya literatury [Methods of teaching literature]. 7th ed. Moscow, 1962.]
8. Голубков В.В. Новый путь: пособие для литературных бесед и письменных работ. 2-е изд., перераб. М., 1914. [Golubkov V.V. Novyj put: posobie dlya literaturnykh besed i pismennykh rabot [New way: Manual for literary conversations and paperwork]. 2nd ed. Moscow, 1914.]
9. Калинин Е.А. Преемственность в содержании литературного образования между начальной и основной школой: Дис. ... канд. пед. наук. М., 2003. [Kalinin E.A. Preemstvennost v sodержanii literaturnogo obrazovaniya mezhdru nachalnoj i osnovnoj shkoloj [Continuity in the content of literary education between primary and secondary schools]. PhD Dis. Moscow, 2003.]
10. Качурин М.Г. Изучение языка писателей: Пушкин. Лермонтов. Гоголь. М., 1961. [Kachurin M.G. Izuchenie yazyka pisatelej: Pushkin. Lermontov. Gogol [Studying the writer's language: Pushkin. Lermontov. Gogol]. Moscow, 1961.]
11. Коровин В.И. А.С. Пушкин в жизни и творчестве: Учебное пособие для школ, гимназий, лицеев и колледжей. 9-е изд., доп. и перераб. М., 2013. [Korovin V.I. A.S. Pushkin v zhizni i tvorchestve [Pushkin in life and work]. Textbook for schools, gymnasiums, lyceums and colleges. 9th ed. Moscow, 2013.]
12. Коровина В.Я. Произведения А.С. Пушкина в школе: Книга для учителя. М., 2003. [Korovina V.Ya. Proizvedeniya A.S. Pushkina v shkole [Art works by A.S. Pushkin in school]. Teacher's book. Moscow, 2003.]
13. Маранцман В.Г. Роман А.С. Пушкина «Дубровский» в школьном изучении. Л., 1974. [Marancman V.G. Roman A.S. Pushkina "Dubrovskij" v shkolnom izuchenii [A.S. Pushkin's novel "Dubrovsky" in school study]. Leningrad, 1974.]

14. Методика преподавания литературы. Персоналии: биобиблиографический словарь / Чертов В.Ф., Антипова А.М., Белоусова Е.И. и др.; Сост. и науч. ред. В.Ф. Чертов. М., 2018. [Metodika prepodavaniya literatury. Personalii [Methods of teaching literature. Persons]. Biobibliographic dictionary. V.F. Chertov (ed.). Moscow, 2018.]
15. Острогорский В.П. Беседы о преподавании словесности. СПб., 1885. [Ostrogorsky V.P. Besedy o prepodavanii slovesnosti [Conversations about teaching literature]. St. Petersburg, 1885.]
16. Пушкин в школе: Сборник статей / Под ред. Н.Л. Бродского и В.В. Голубкова. М., 1951. [Pushkin v shkole [Pushkin at school]. Collection of articles. N.L. Brodsky, V.V. Golubkov (eds.). Moscow, 1951.]
17. Рыбникова М.А. Избранные труды. М., 1958. [Rybnikova M.A. Izbrannye trudy [Selected works]. Moscow, 1958.]
18. Срезневский И.И. Замечания об изучении русского языка и словесности в средних учебных заведениях. СПб., 1871. [Sreznevsky I.I. Zamechaniya ob izuchenii russkogo yazyka i slovesnosti v srednih uchebnyh zavedeniyah [Notes about studying Russian language and literature in the middle school]. St. Petersburg, 1871.]
19. Стоюнин В.Я. О преподавании русской литературы. 5-е изд. СПб., 1898. [Stoyunin V.Ya. O prepodavanii russkoj literatury [About teaching Russian literature]. 5th ed. St. Petersburg, 1898.]
20. Троицкая Т.С. Литературное образование младших школьников как коммуникативно-деятельностная система: Дис. .... д-ра пед. наук. СПб., 2004. [Troitskaya T.S. Literaturnoe obrazovanie mladshih shkolnikov kak kommunikativno-deyatelnostnaya sistema [Literary education of junior schoolchildren as a communicative and activity system]. PhD Dis. St. Petersburg, 2004.]
21. Харитоновна О.Ю. Уроки развития речи в системе литературного образования в 5 классе: Дис. ... канд. пед. наук. М., 2004. [Haritonova O.Yu. Uroki razvitiya rechi v sisteme literaturnogo obrazovaniya v 5 klasse [Lessons on speech development in the literary education system in 5th grade]. PhD Dis. Moscow, 2004.]
22. Чертов В.Ф. Русская словесность в дореволюционной школе: Монография. 2-е изд., испр. и доп. М., 2013. [Chertov V.F. Russkaya slovesnost v dorevolucionnoy shkole [Russian literature in the pre-revolutionary school]. 2nd ed. Moscow, 2013.]

Статья поступила в редакцию 07.06.2023, принята к публикации 18.07.2023

The article was received on 07.06.2023, accepted for publication 18.07.2023

#### Сведения об авторах / About the authors

**Чертов Виктор Федорович** – доктор педагогических наук, профессор; заведующий кафедрой методики преподавания литературы Института филологии, Московский педагогический государственный университет

**Victor F. Chertov** – Dr. Pedagogy Hab.; Head at the Department of Methods of Teaching Literature of the Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University

E-mail: vf.chertov@mpgu.su

**Трубина Людмила Александровна** – доктор филологических наук, профессор; заведующий кафедрой русской литературы XX–XXI веков Института филологии, Московский педагогический государственный университет

**Lyudmila A. Trubina** – Dr. Philology Hab.; Head at the Department of Russian Literature of the XX–XXI centuries of the Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University

E-mail: la.trubina@mpgu.su

**Гетманская Елена Валентиновна** – доктор педагогических наук, доцент; профессор кафедры методики преподавания литературы Института филологии, Московский педагогический государственный университет

**Elena V. Getmanskaya** – Dr. Pedagogy Hab.; Professor at the Department of Methods of Teaching Literature of the Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University

E-mail: ev.getmanskaya@mpgu.su

#### Заявленный вклад авторов

**Чертов В.Ф.** – общее руководство, анализ и интерпретация литературы, подготовка текста статьи

**Трубина Л.А.** – анализ и интерпретация литературы, подготовка текста статьи

**Гетманская Е.В.** – анализ и интерпретация литературы, подготовка текста статьи

#### Contribution of the authors

**V.F. Chertov** – general guidance, analysis and interpretation of literature, preparation of the text of the article

**L.A. Trubina** – analysis and interpretation of literature, preparation of the text of the article

**E.V. Getmanskaya** – analysis and interpretation of literature, preparation of the text of the article

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

All authors have read and approved the final manuscript