

DOI: 10.31862/2500-297X-2023-3-136-150

УДК 378.11

С.В. Соколовская

Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского,
603950 г. Нижний Новгород, Российская Федерация

Влияние диалогизации культуры общения образовательного учреждения на уровень профессионально-психологической готовности выпускников

Проблема становления личности в процессе общения всесторонне освещена в трудах отечественных и зарубежных ученых. Зрелость личности, в том числе ее профессионально-психологическая готовность – это результат ее взаимодействий в коммуникативном пространстве культуры общения. В статье анализируются различные типы психологической культуры общения образовательного учреждения с позиции влияния на уровень психологической готовности к профессиональной деятельности. Обосновывается изоморфность качества культуры общения (процесса образования) и качества результата образования (характеристик личности выпускника). Теоретически обосновывается главный тезис о диалогической культуре общения как условии и средстве развития профессионализма педагога и выпускника. Экспериментально доказывается влияние диалогичности культуры общения на формирование диалогической личности выпускника как части его профессионализма. Приведенные данные свидетельствуют о статистически значимом более высоком средневзвешенном показателе уровня диалогичности испытуемых экспериментальной группы, обучающихся при доминировании диалогической культуры общения образовательного учреждения, по сравнению с испытуемыми контрольной группы, обучающихся в период отсутствия этой доминанты. Расчет линейного коэффициента корреляции индивидуальных показателей диалогичности и показателей уровня профессиональной готовности выпускников

© Соколовская С.В., 2023

Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License



образовательного учреждения показал положительный статистически значимый коэффициент корреляции. Таким образом, проведенный теоретический анализ и результаты экспериментальной проверки выдвинутого предположения позволяют сделать вывод о существенном позитивном влиянии диалогизации культуры общения в образовательном пространстве на уровень профессионально-психологической готовности выпускников как части их профессионализма.

Ключевые слова: профессионально-психологическая готовность, психологическая культура общения, диалогичность личности, диалогизация общения, изоморфность образовательного процесса и результата

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Соколовская С.В. Влияние диалогизации культуры общения образовательного учреждения на уровень профессионально-психологической готовности выпускников // Педагогика и психология образования. 2023. № 3. С. 136–150. DOI: 10.31862/2500-297X-2023-3-136-150

DOI: 10.31862/2500-297X-2023-3-136-150

S.V. Sokolovskaia

National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod,
Nizhny Novgorod, 603950, Russian Federation

The influence of dialogization of the communication culture of an educational institution on the level of professional and psychological readiness of graduates

The problem of personality formation in the process of communication is comprehensively covered in the works of Russian and foreign scientists. The maturity of a personality, including professional and psychological readiness, is the result of interactions in the communicative space of the culture of communication. The article analyzes various types of psychological communication culture of an educational institution from the position of influence on the level of psychological readiness for professional activity.

The isomorphism of the quality of the culture of communication (the process of education) and the quality of the result of education (the characteristics of the personality of the graduate) is substantiated. The main thesis about the dialogic culture of communication as a condition and means of developing the professionalism of a teacher and a graduate is theoretically substantiated. The influence of dialogic communication culture on the formation of a dialogic personality of a graduate as part of their professionalism is experimentally proved. These data indicate a statistically significant higher weighted average indicator of the level of dialogicity of the experimental group of subjects studying under the dominance of the dialogic culture of communication of the educational institution, compared with the control group of subjects studying during the absence of this dominant. The calculation of the linear correlation coefficient of individual indicators of dialogicity and indicators of the level of professional readiness of graduates of an educational institution allowed to obtain a positive statistically significant correlation coefficient. Thus, the theoretical analysis carried out and the results of the experimental verification of the proposed assumption allow us to conclude that the dialogization of the culture of communication in the educational space has a significant positive impact on the level of professional and psychological readiness of graduates as part of their professionalism.

Key words: professional psychological readiness, psychological culture of communication, dialogic personality, dialogization of communication, isomorphism of the educational process and the results

CITATION: Sokolovskaia S.V. The influence of dialogization of the communication culture of an educational institution on the level of professional and psychological readiness of graduates. *Pedagogy and Psychology of Education*. 2023. No. 3. Pp. 136–150. (In Rus.). DOI: 10.31862/2500-297X-2023-3-136-150

Введение

Проблема становления личности в процессе общения глубоко и всесторонне освещена в трудах отечественных и зарубежных ученых. Факт социальной сущности человека не требует доказательств, а взаимосвязь личности и общества не подвергается сомнению. Личностный рост и зрелость личности, в том числе ее профессионально-психологическая зрелость – это результат ее взаимодействий в коммуникативном пространстве культуры общения.

В этой связи стоит учесть чрезвычайно важную мысль, принадлежащую А. Маслоу, относительно глубокой взаимосвязи «внутреннего»

и «внешнего» в человеческой личности [10]. Эта мысль так или иначе прослеживается практически во всех исследованиях личности и общения как глубоко взаимосвязанных социальных феноменах, и состоит она в том, что проблемы, трудности взаимоотношений между людьми, их взаимодействий в социальном пространстве обусловлены проблемами и трудностями в пространстве глубинного «Я» личности конкретного человека, а улучшение взаимоотношений человека с окружающим внешним миром, социумом неизбежно последует, когда личность будет в гармонии со своим внутренним миром, а человек станет цельным и интегрированным.

Проблематика нашей работы связана с изучением феномена изоморфности педагогического профессионализма и качества образования в рамках исследований российской школы квалиметрии образования и квалиметрии человека. Конкретной задачей данной статьи является анализ разных типов психологической культуры общения в образовательном учреждении с точки зрения его влияния на уровень психологической готовности к профессиональной деятельности как части профессионализма выпускников образовательного учреждения, в части коммуникативных установок, ценностей, навыков, в целом, диалогичности личности. Указанную взаимосвязь также можно определить как изоморфность качества культуры общения (процесса образования) и качества результата образовательного процесса (характеристик личности выпускника).

Понятие психологической культуры общения и построение типологии этого феномена осуществлено нами в диссертационном исследовании, а также описано в отдельной монографии, посвященной изучению роли культуры общения как фактора профессиональной подготовки студентов [9; 14]. В данной статье мы предельно кратко описываем названную типологию, разработку и апробацию специальной методики диагностики типа психологической культуры общения в образовательном учреждении, а также основное содержание психолого-педагогической работы по диалогизации этой культуры с целью достижения в образовательном процессе ее диалогического типа. Однако основной задачей для нас остается доказательство того факта, что диалогизация культуры общения является неременным условием и средством повышения уровня профессионализма выпускников образовательного учреждения.

Разработанные нами представления о психологической культуре общения применительно, главным образом, к образовательному пространству, базируются на системном интегративном изучении подходов к пониманию организационной культуры, с одной стороны, и основных парадигм психологии общения – с другой. Среди подходов к пониманию

сущности и типологии организационной культуры наиболее близок нашим задачам целостный подход [8], где организационная культура – система ценностей, идей, ведущих целей, паттернов поведения наряду с формальной структурой организации (тип лидерства, климат взаимодействия и т.п.). В этом подходе типы организационной культуры строятся с учетом двух факторов:

- 1) стабильность, контроль – гибкость;
- 2) внутренний фокус, интеграция – внешний фокус, дифференциация.

Исходя из соотношения этих двух факторов, в их полярных проявлениях выделяются 4 типа организационной культуры: клановая, адхократическая, иерархическая и рыночная.

Что касается феномена общения, то здесь мы исходим из представлений о трех основных парадигмах психологии и, соответственно, трех стратегиях психологического воздействия на личность: объектная, субъектная и интересубъектная, или, другими словами, парадигма воздействия, парадигма взаимодействия и парадигма диалога [12]. Многочисленные классификации видов и уровней общения в рамках названных парадигм, предлагаемые разными авторами [2; 3; 5–7; 13; 19 и др.], выстраиваются в некую вертикаль уровней общения от низшего (сугубо авторитарно-монологического) до высшего, представленного диалогом.

Системное взаимосвязанное рассмотрение типов организационной культуры, видов и уровней общения позволило определить понятие психологической культуры общения и выделить пять основных ее типов, детально описанных в наших работах, названных выше:

- 1) авторитарно-монологическая;
- 2) индифферентно-манипулятивная;
- 3) конформно-рефлексивная;
- 4) доверительно-альтруистическая;
- 5) *диалогическая* культура общения – с глубинным личностным общением членов коллектива, признанием уникальной неповторимости, высокой значимости и ценности каждого партнера, их принципиального равенства и, в то же время, – единства, взаимной ответственности, взаимообогащения, исключающих самозамкнутость, открывающих возможности импровизации и коллективного творчества.

В диалогической культуре общения гармонично интегрированы межличностные ориентации, доброжелательность и толерантность клановой организации; позитивные качества стабильности и порядка иерархической организации; целеустремленность и деловитость рыночной организации; альтруизм, самоотдача и творческая направленность адхократической организации.

Наряду с приведенной общей характеристикой диалогической культуры общения образовательной организации для наших целей важно обратить внимание на более глубокие внутренние аспекты (механизмы) реализации этого типа культуры общения.

Во-первых, речь идет о роли диалогического общения преподавателя вуза и студента как условия личностного становления в коммуникативном процессе. Здесь наиболее важным является вопрос о развитии в этом процессе так называемой диалогической личности будущего выпускника, а также о наиболее существенных трудностях (проблемах, препятствиях) диалогизации личности.

Во-вторых, это вопрос о видах и уровнях межличностных отношений участников общения (преподавателей и студентов), а также о специфике и уникальности собственно диалогических межличностных отношений, характеризующих диалогическую культуру общения.

Диалогическое общение, согласно взглядам М.М. Бахтина, М. Бубера, Т.А. Флоренской и др. [1; 4; 18], в своем наиболее полном проявлении – это активный деятельностный процесс, одновременно являющийся условием, генеральным фактором, способом бытия и развития каждой участвующей в нем личности (как студента, так и преподавателя). Осуществляется этот процесс диалогическими личностями, ведущими характеристиками которых, по данным исследования В.В. Рыжова [15], являются:

- эмоциональная и личностная открытость, свободное, искреннее и глубокое выражение своих переживаний и мыслей, столь же искренний и глубокий отказ от «маскировки» своих состояний;
- способность к настрою на актуальные состояния «здесь и сейчас» с доминантой на собеседнике и его потребностях;
- неформальность отношений, отсутствие стремлений к манипуляциям и соответствию неким «стандартам», но, наоборот, глубокая устремленность к максимально честным отношениями, к тому, чтобы «быть, а не казаться» (по В. Сатир);
- доброжелательность и доверительность отношений как желание добра и искреннее переживание-сожаление о зле, которое есть в любом человеке, постоянное стремление понять и принять различия между партнерами;
- высокая чувствительность к нуждам и проблемам партнера, готовность ответить на них реальным деятельным участием;
- наиболее полная личностная самораскрытость, соответствующая моменту, и глубоко искреннее стремление к достижению такого же ответного состояния партнера как условия для диалогического взаимопонимания;

– способность к диалогическому проникновению в собеседника, позволяющая достигать общности психологического пространства и времени, эмоционального, интеллектуального и духовного со-бытия.

Обстоятельный анализ приведенного перечня позволяет утверждать, что в диалогической личности достигается подлинная гармония внутриличностных и межличностных состояний и отношений. Эта гармония, как можно видеть, обеспечивается соответствующей глубиной (уровнем) раскрытия внутреннего мира партнеров навстречу друг другу (в нашем случае – преподавателей друг ко другу, студентов друг ко другу, преподавателей и студентов). Совершенно не случайно М.М. Бахтин, основоположник русского диалогизма, говорил: «Подлинная жизнь личности доступна только диалогическому проникновению в нее, которому она сама ответно и свободно раскрывает себя» [1, с. 79]. Диалогическая личность – одновременно – и субъект-участник процесса диалогического общения, и результат этого процесса, поскольку именно в процессе диалогического общения формируется диалогическая личность, что характеризует изоморфность диалогического общения и диалогической личности.

Что касается видов и уровней межличностных отношений в общении, то они, как следует из проведенного выше анализа, определяются, прежде всего, степенью самораскрытия участников общения в коммуникативном процессе. В исследованиях Н.Н. Телеповой и М.Н. Телепова [17] выявлены и проверены в многочисленных экспериментах и консультативной работе с большим числом испытуемых следующие уровни межличностных коммуникативных отношений, обусловленных разной степенью раскрытости партнеров друг другу.

Первый, поверхностный уровень – это обмен клише между партнерами. Здесь не предполагается какого-либо значимого самораскрытия, общности или единства, ни одна из функций общения (информационная, функция познания, организации взаимоотношений, взаимовлияния, приспособления, создания общности и т.д.) не реализуется.

Второй уровень – обмен фактами (информацией) о других людях или отвлеченных событиях, разговор о ком-то или о чем-то, не касающемся партнеров, без выражения личного отношения к передаваемым фактам. Степень самораскрытия, личностной заинтересованности, межличностного единения минимальна. В таком процессе общения реализуется лишь его информационно-коммуникативная функция.

Третий уровень – выражение собственного мнения, отношения, взгляда. На этом уровне впервые начинаются межличностные транзакции и проявления личностных характеристик партнеров, осторожно снимающих свои «маски». В случае неприятия мнения или суждения со сто-

роны партнеров участник общения совершает «уход», в том числе, «под маску». На этом уровне частично реализуются три функции общения – информационная, функция познания и организации отношений.

Четвертый уровень – обмен чувствами, эмоциями, переживаниями. Партнеры уже делятся своими переживаниями по поводу передаваемых фактов и суждений, давая при этом другим право на личностное выражение чувств и эмоций, не осуждая друг друга. Наблюдается стремление к взаимной эмоционально-духовной общности. Здесь в определенной степени реализуются все функции общения, и достаточно высока степень доверия и самораскрытости партнеров.

Пятый уровень – полная эмоциональная и личностная открытость. Максимальное доверие и самораскрытость партнеров. Все функции общения реализуются в полной мере. На этом уровне общения задействованы все, выделенные М.В. Носковым и В.В. Рыжовым психологические механизмы диалогизации общения:

- 1) предметно-содержательное единство субъектов-участников (деятельностный механизм);
- 2) общность целей и мотивов (мотивационный механизм);
- 3) общность «языковых» средств общения (коммуникационный механизм);
- 4) личностное и ценностно-ориентационное единство (личностный механизм);
- 5) духовная общность (духовный механизм), а самый процесс общения представляет собой подлинный диалог [11].

При этом именно духовная общность, будучи детерминантой диалога, позволяет участникам общения, во-первых, созидать и продуктивно использовать все другие названные механизмы диалогизации, а во-вторых, – взаимосозидать друг друга в качестве диалогических личностей.

Описанные характеристики диалогической личности в своей совокупности, по существу, во всей полноте характеризуют педагога-профессионала и выпускника, обладающего высоким уровнем психологической готовности к профессиональной деятельности в сфере «человек–человек» [15]. Это позволяет утверждать, что подлинный профессионал данной сферы представляет собой диалогическую личность. Таким образом, теоретически обосновывается главный тезис данной статьи о диалогической культуре общения как условии и средстве развития профессионализма педагога и выпускника.

Материалы и методы

Для экспериментального подтверждения данного положения нами проведен ряд формирующих и диагностических процедур.

1. Многоплановая и многолетняя психолого-педагогическая работа по диалогизации психологической культуры общения в коллективе факультета физической культуры и спорта Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, в результате которой было достигнуто доминирование диалогической культуры общения, что было подтверждено диагностикой типа культуры общения по разработанной нами методике [9; 14]. Работа проводилась поэтапно с 2014 по 2020 гг.

2. С использованием разработанной нами комплексной методики оценки профессионально-психологической готовности к профессиональной деятельности педагога-тренера [Там же] проведен отбор группы выпускников 2020 г. – педагогов-тренеров названного факультета – экспериментальная группа, $n = 50$ (средний уровень балл – 2,74), а также контрольная группа выпускников 2014 г. – педагогов-тренеров, $n = 50$ (средний уровень балл – 2,17).

3. Испытуемые обеих групп прошли диагностическое исследование уровня диалогичности межличностных отношений в общении по методике М.Н. и Н.Н. Телеповых [16], построенной на основе пяти выделенных ими уровней диалогичности отношений в зависимости от степени самораскрытости партнеров. Данная методика содержит детальное описание каждого из пяти вышеназванных уровней, с примерами-иллюстрациями общения (от низшего – клише – ранг 1, до высшего – диалога – ранг 5), а также перечень тем для возможного обсуждения с коллегами. В инструкции методики испытуемому предлагается по каждой теме указать тот уровень общения (от 1 до 5), на котором он чаще всего готов общаться с коллегами по данной теме (рис. 1).

По каждой теме общения испытуемый отмечает соответствующий уровень раскрытости общения, получает количество баллов, соответствующее рангу этого уровня. После подсчета общей суммы баллов (максимум 75, минимум 15) по всем ответам испытуемого, авторы предлагают следующую шкалу оценок уровня диалогичности испытуемого в межличностных отношениях:

15–35 баллов – низкий уровень;

36–55 баллов – средний уровень;

56–75 баллов – высокий уровень [17].

Эта шкала построена на основе стандартизации результатов многочисленных измерений в ходе исследований, с учетом статистической значимости различий между уровнями не менее 0,99 ($p < 0,01$) [Там же].

№	Темы	Уровни коммуникации				
		1	2	3	4	5
1	Мои привычки					
2	Мои достижения					
3	Мои проступки					
4	Мои дружеские связи					
5	Мои сомнения					
6	Мои отношения с симпатичными мне людьми					
7	Мои отношения с несимпатичными мне людьми					
8	Мои положительные чувства к коллегам					
9	Мои негативные чувства к коллегам					
10	Обсуждение финансовых проблем					
11	Мое недовольство поведением моих коллег					
12	Мои внутренние страхи					
13	Обсуждение планов на будущее					
14	Мое общение с начальством					
15	Мои взаимоотношения в моей семье					
Всего ответов						

Рис. 1. Бланк для ответов

4. Также было проведено сравнительное исследование психологической готовности выпускников факультета к профессиональной деятельности. Структурный подход к диагностике психологической готовности подробно описан в работе автора «Комплексная диагностика психологической компетентности выпускников бакалавриата физкультурно-спортивной сферы» [16]. Следует упомянуть, что психологическая готовность к профессиональной деятельности имеет пятикомпонентную структуру и включает в себя следующие структурные компоненты: когнитивный, мотивационно-целевой, операциональный, ценностно-нравственный и рефлексивный. Обработка результатов психодиагностики проводилась по методу расчета среднего уровневого показателя

(СУП) с учетом процентного распределения индивидуальных уровневых показателей испытуемых в исследуемых группах с проверкой статистической значимости различий в СУП по ϕ -критерию Фишера для процентных распределений и χ -квадрат критерию Колмогорова для СУП.

5. На основании проведенных исследований был произведен расчет линейного коэффициента корреляции индивидуальных показателей диалогичности (x) и показателей уровня профессиональной готовности (y) испытуемых экспериментальной группы ($n = 50$) по Пирсону. Корреляционный анализ данных контрольной группы не проводился.

Результаты исследования

Результаты проведенной нами диагностики уровня диалогичности по данной методике представлены в табл. 1.

Таблица 1

Сравнительные показатели уровня диалогичности испытуемых экспериментальной ($n = 50$) и контрольной ($n = 50$) групп в средних уровневых баллах

Обобщенные сравнительные показатели		ЭГ	КГ
Процентное распределение испытуемых по уровням шкалы диалогичности, %	Высокий (56–75 баллов)	60,00**	30,00
	Средний (36–55 баллов)	32,00	42,00
	Низкий (15–35 баллов)	8,00	28,00**
Средний уровневый балл диалогичности по группе (СУБ)		2,52*	2,02

Значимость различий: * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$ по ϕ -критерию Фишера (угловое преобразование), критическое значение различий в СУБ по χ -квадрат критерию равен 0,33 уровневого балла.

Обсуждение

Средний уровневый балл рассчитывается на основе процентного распределения испытуемых группы по уровням диалогичности: высокий (v) – 3 уровневых балла, средний (c) – 2 балла, низкий (n) – 1 балл по формуле:

$$\text{СУБ} = (3v + 2c + 1n) : 100,$$

где v , n , c – выраженное в процентах количество испытуемых соответствующего уровня в изучаемой группе (табл. 2).

**Сравнительные показатели диагностики
психологической готовности выпускников разных лет
экспериментальной ($n = 50$) и контрольной ($n = 50$) групп
в средних уровневых баллах**

Структурный компонент психологической готовности	КГ	ЭГ
Когнитивная готовность	2,20	2,64*
Мотивационно-целевая готовность	1,72	2,08*
Операциональная готовность	2,04	2,38
Ценностно-нравственная готовность	1,94	2,28
Рефлексивная готовность	1,66	2,41*
Интегральный уровень готовности	1,91	2,36*

Значимость различий исходных и конечных СУП: * $p < 0,05$.

Приведенные в табл. 1 данные свидетельствуют о статистически значимом более высоком средневзвешенном показателе уровня диалогичности испытуемых экспериментальной группы по сравнению с испытуемыми контрольной ($p < 0,05$). При этом зафиксирована более высокая статистическая значимость различий в процентных показателях испытуемых высокого и низкого уровней диалогичности ($p < 0,01$).

О статистически значимом более высоком средневзвешенном интегральном показателе уровня психологической готовности в экспериментальной группе ($p < 0,05$) свидетельствуют данные табл. 2. При этом существенно показатели увеличились в таких структурных компонентах, как когнитивная, мотивационно-целевая и рефлексивная готовность. Это говорит о том, что усиление диалогичности в образовательном процессе способствует актуализации мотивации выпускников – педагогов-тренеров, к осознанному отношению к профессиональной деятельности, что в свою очередь, повышает когнитивную составляющую и, как следствие, общую компетентность выпускаемых специалистов.

Кроме того, расчет линейного коэффициента корреляции индивидуальных показателей диалогичности (x) и показателей уровня профессиональной готовности (y) испытуемых экспериментальной группы ($n = 50$) по Пирсону позволил получить положительный коэффициент корреляции $r_{xy} = 0,39$ статистически значимый при $p < 0,01$ в соответствии с таблицей критических значений $r = 0,361$ для $n = 50$ и $d.f. = 48$ (statpsy.ru).

Выводы

Таким образом, проведенный теоретический анализ и результаты экспериментальной проверки выдвинутого предположения позволяют сделать вывод о существенном позитивном влиянии диалогизации культуры общения в образовательном пространстве на уровень профессионально-психологической готовности выпускников как части их профессионализма.

Заключение

Приведенные теоретические и экспериментальные доказательства этой взаимосвязи (изоморфности) открывают хорошие перспективы воспитания диалогической личности педагога-профессионала – ноосферного Учителя XXI века и, соответственно – перспективы достижения высокого качества педагогического образования, а, следовательно, – и подлинного качества российского образования в целом.

Библиографический список / References

1. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М., 1986. [Bahtin M.M. Estetika slovesnogo tvorchestva [Aesthetics of verbal creativity]. Moscow, 1986.]
2. Берн Э. Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры / Пер. с англ. М., 2009. [Berne E. Igrы, v kotorye igrayut lyudi. Lyudi, kotorye igrayut v igrы [Games people play. What do you say after you say hello]. Transl. from English. Moscow, 2009.]
3. Братченко С.Л. Диагностика личностно-развивающего потенциала. Псков, 1997. [Bratchenko S.L. Diagnostika lichnostno-razvivayushchego potentsiala [Diagnostics of personal development potential]. Pskov, 1997.]
4. Бубер М. Два образа веры: Сборник / Пер. с нем. М., 1995. [Buber M. Dva obraza very [Zwei Glaubensweisen]. Transl. from German. Moscow, 1995.]
5. Буш Г.Я. Диалогика и творчество. Рига, 1985. [Bush G. Dialogika i tvorchestvo [Dialogics and creativity]. Riga, 1985.]
6. Добрович А.Б. Воспитателю о психологии и психогигиене общения: Кн. для учителя и родителей. М., 1987. [Dobrovich A.B. Vospitatelyu o psihologii i psihogigiene obshcheniya [To the educator about psychology and psychohygen of communication]. A book for teachers and parents. Moscow, 1987.]
7. Дьяконов Г.В. Основы диалогического подхода в психологической науке и практике. Кировоград, 2007. [Dyakonov G.V. Osnovy dialogicheskogo podhoda v psihologicheskoy nauke i praktike [Fundamentals of the dialogical approach in psychological science and practice]. Kirovograd, 2007.]
8. Камерон К.С., Куинн Р.Э. Диагностика и изменение организационной культуры / Пер. с англ. СПб., 2001. [Cameron K.S., Quinn P.E. Diagnostika i izmenenie organizacionnoj kultury [Diagnosing and changing organizational culture]. Transl. from English. St. Petersburg, 2001.]

9. Кузьмина С.В. Формирование психологической готовности студентов к профессиональной деятельности в сфере физической культуры и спорта: Дис. ... канд. психол. наук. Нижний Новгород, 2010. [Kuzmina S.V. Formirovanie psihologicheskoy gotovnosti studentov k professionalnoj deyatel'nosti v sfere fizicheskoy kultury i sporta [Formation of psychological readiness of students for professional activity in the field of Physical Culture and Sports]. PhD Dis. Nizhny Novgorod, 2010.]
10. Маслоу А.Г. Новые рубежи человеческой природы / Пер. с англ. М., 1999. [Maslow A.H. *Novye rubezhi chelovecheskoj prirody* [The farther reaches of human nature]. Transl. from English. Moscow, 1999].
11. Носков М.В. Исследование психологических механизмов диалогизации педагогического общения: Дис. ... канд. психол. наук. Нижний Новгород, 1999. [Noskov M.V. *Issledovanie psihologicheskikh mekhanizmov dialogizacii pedagogicheskogo obshcheniya* [Research of psychological mechanisms of dialogization of pedagogical communication]. PhD Dis. Nizhny Novgorod, 1999.]
12. Общение и диалог в практике обучения, воспитания и психологической консультации: Сборник научных трудов / Отв. ред. А.А. Бодалев. М., 1987. [Obshchenie i dialog v praktike obucheniya, vospitaniya i psihologicheskoy konsultacii [Communication and dialogue in the practice of teaching, upbringing and psychological counseling]. A.A. Bodalev (ed.). Moscow, 1987.]
13. Роджерс К.Р. Взгляд на психотерапию. Становление человека / Пер. с англ. М.М. Исениной. М., 1994. [Rogers C. *Vzglyad na psihoterapiyu. Stanovlenie cheloveka* [On becoming a person: A therapists view of psychotherapy]. M.M. Yesenina (transl. from English). Moscow, 1994.]
14. Рыжов В.В., Кузьмина С.В. Психологическая культура общения как фактор профессиональной подготовки. М., 2011. [Ryzhov V.V., Kuzmina S.V. *Psihologicheskaya kultura obshcheniya kak faktor professionalnoj podgotovki* [Psychological culture of communication as a factor of professional training]. Moscow, 2011.]
15. Рыжов В.В. Личность: творчество и духовность: Монография. СПб., 2012. [Ryzhov V.V. *Lichnost: tvorchestvo i duhovnost* [Personality: Creativity and spirituality]. St. Petersburg, 2012].
16. Соколовская С.В. Комплексная диагностика психологической компетентности выпускников бакалавриата физкультурно-спортивной сферы // Казанский педагогический журнал. 2021. № 2. С. 218–226. [Sokolovskaya S.V. *Kompleksnaya diagnostika psihologicheskoy kompetentnosti vypusknikov bakalavriata fizkulturno-sportivnoy sfery*. *Kazan Pedagogical Journal*. 2021. No. 2. Pp. 218–226. (In Rus.)]
17. Телепов М.Н., Телепова Н.Н. Исследование уровня диалогического отношения в процессе общения. Самара, 2014. [Telepov M.N., Telepova N.N. *Issledovanie urovnya dialogicheskogo otnosheniya v processe obshcheniya* [The study of the level of dialogical attitude in the process of communication]. Samara, 2014.]
18. Флоренская Т.А. Диалог в практической психологии: Наука о душе. М., 2001. [Florenskaya T.A. *Dialog v prakticheskoy psihologii: Nauka o dushe* [Dialogue in practical psychology: The science of the soul]. Moscow, 2001.]
19. Шейн С.А. Диалог как основа педагогического общения // Вопросы психологии. 1991. № 1. С. 44–52. [Shein S.A. *Dialog kak osnova pedagogicheskogo obshcheniya*. *Voprosy Psihologii*. 1991. No. 1. Pp. 44–52. (In Rus.)]

Статья поступила в редакцию 15.05.2023, принята к публикации 09.07.2023

The article was received on 15.05.2023, accepted for publication 09.07.2023

Сведения об авторе / About the author

Соколовская Светлана Владимировна – кандидат психологических наук, доцент; заведующая кафедрой спортивной медицины и психологии факультета физической культуры и спорта, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Svetlana V. Sokolovskaia – PhD in Psychology; Head of the Chair of Sports Medicine and Psychology of the Faculty of Physical Culture and Sports, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod

E-mail: kuzminasv2013@inbox.ru