

DOI: 10.31862/2500-297X-2022-4-68-89

А.В. Дмитриева

Нижегородский государственный педагогический университет
имени Козьмы Минина,
603000 г. Нижний Новгород, Российская Федерация

Развитие понятия социальный интеллект в разрезе отраслей научного знания

В статье рассматривается развитие научных представлений о социальном интеллекте как междисциплинарном понятии. Целью исследования является определение значения социального интеллекта как разновидности общего интеллекта, как средства социального познания, выявление потребности в расширении исследования социального интеллекта в психологии. Материалом исследования послужили научные источники по проблеме исследования. Рассмотрены категории познания в целом и социального познания в частности. Определено, что интеллект (как общий, так и социальный) является инструментом, с помощью которого осуществляется познавательная деятельность и то, каким образом человек как субъект познания проявляет себя в социальной познавательной активности. Рассмотрен исторический и методологический контекст развития понятия «социальный интеллект» и его место в познавательной деятельности, определена сущность социального интеллекта с позиции изучающих его наук: философии, социологии и психологии. Выявлена актуальная потребность в расширении изучения феномена социального интеллекта в педагогической психологии.

© Дмитриева А.В., 2022

Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License



Ключевые слова: педагогический социальный интеллект, социальное познание, социальная среда, социальная компетентность, эффективное общение, самопознание, социальное взаимодействие, межличностные отношения

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Дмитриева А.В. Развитие понятия социальный интеллект в разрезе отраслей научного знания // Педагогика и психология образования. 2022. № 4. С. 68–89. DOI: 10.31862/2500-297X-2022-4-68-89

DOI: 10.31862/2500-297X-2022-4-68-89

A.V. Dmitrieva

Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University,
Nizhny Novgorod, 603000, Russian Federation

Development of the concept of social intelligence in various branches of scientific knowledge

The article discusses the development of scientific ideas about social intelligence as an interdisciplinary concept. The purpose of the study is to determine the value of social intelligence as a variety of general intelligence, as a means of social cognition, to identify the need to expand the study of social intelligence in psychology. The research material was scientific sources on the research problem. The methods employed were analysis, synthesis, generalization of the results of a study on the study and disclosure of the concept of social intelligence in various fields of scientific knowledge. The categories of cognition in general and social cognition in particular are considered. It has been determined that the intellect (both general and social) is a tool by which cognitive activity is carried out, and how a person, as a subject of cognition, manifests themselves in social cognitive activity. The historical and methodological context of the development of the concept of “social intelligence” and its place in cognitive activity are considered, the essence of social intelligence is determined from the standpoint of the sciences studying it: philosophy, sociology and

psychology. The topical need for expanding the study of the phenomenon of social intelligence in educational psychology is revealed.

Key words: pedagogical social intelligence, social cognition, social environment, social competence, effective communication, self-knowledge, social interaction, interpersonal relationships

CITATION: Dmitrieva A.V. Development of the concept of social intelligence in various branches of scientific knowledge. *Pedagogy and Psychology of Education*. 2022. No. 4. Pp. 68–89. (In Rus.). DOI: 10.31862/2500-297X-2022-4-68-89

Введение

Развитый социальный интеллект в современном мире становится предиктором успеха во многих жизненных сферах, с чем связана актуальность исследований социального интеллекта и социального познания.

Современные условия требуют от человека развитого социального интеллекта в любой области, а также ставят вопрос о личности и социальном интеллекте того, кто является проводником знаний и активно влияет на процесс формирования социального интеллекта, в частности, педагога.

Предметом изучения в большинстве теоретических исследований являются особенности, содержание и структура социального интеллекта. В научном поле исследуются взаимосвязи социального интеллекта и отдельных его компонентов с особенностями взаимодействия индивида в социуме, изучаются смежные понятия для определения наиболее полного понятийного аппарата в рамках социального интеллекта.

Важность изучения социального интеллекта объясняется следующими причинами.

1. Социальный интеллект – это основа для развития остальных форм интеллекта [10].

2. Развитый социальный интеллект способствует успешной профессиональной и личностной самореализации, в частности, в субъект-субъектных отношениях [15; 21].

3. Социальный интеллект является элементом творчества, поскольку умение продвигать идею в обществе не менее важно, чем создание самой идеи [28].

4. Изучение социального интеллекта способствует расширению рамок когнитивизма и представлению человека как «когнитивно-эмоционального существа» [30].

История эволюции понятия «социальный интеллект» в различных отраслях знания и взглядах на данный феномен в философии, социологии и психологии, а также основные социологические и психологические концепции социального интеллекта предопределили его междисциплинарный характер, представляя интерес с научно-исторической, общекультурной и методологической точек зрения, а также для расширения научного поля междисциплинарных и прикладных исследований, направленных на изучение различных аспектов взаимодействия людей в профессиональной деятельности, прежде всего, в рамках субъект-субъектных отношений, в частности, в педагогическом общении, где социальный интеллект играет ведущую роль во взаимодействии с окружающими людьми.

Цель, методы и материалы исследования

Целью исследования является определение значения социального интеллекта как разновидности общего интеллекта, как средства социального познания, выявление потребности в расширении исследования социального интеллекта в психологии. Предметом данного теоретического исследования являются особенности изучения социального интеллекта, а объектом – научное поле исследований общества, взаимосвязи социального и интеллекта, взаимодействия человека в социуме, а также смежных понятий, как наиболее полного понятийного аппарата для определения социального интеллекта.

Материалом исследования послужили научные источники, посвященные изучению и раскрытию понятия социального интеллекта в различных областях научного знания. В качестве методов выступили анализ, синтез, обобщение результатов исследования.

В качестве гипотез исследования выдвинуты следующие утверждения.

1. Социальный интеллект является междисциплинарным понятием и его уникальность состоит в том, что большинство методологических основ подходит для его исследования.
2. Изучение социального интеллекта имеет большую значимость для педагогической психологии.

Для проверки гипотез рассматривается история развития понятия «социальный интеллект» по отраслям знания и взглядов на данный феномен в философии, социологии и психологии, а также основные социологические и психологические концепции социального интеллекта.

Результаты исследования могут представлять интерес с научно-исторической, общекультурной и методологической точек зрения, а также для расширения научного поля междисциплинарных и прикладных

исследований, направленных на изучение различных аспектов взаимодействия людей в профессиональной деятельности, в частности, педагогической профессии.

Результаты исследования и их обсуждение

Социальный интеллект как инструмент социального познания

Взаимодействие человека с миром отображается в сознании и определяется им. Социальное взаимодействие определяется социальным познанием, руководящую роль в котором выполняет социальный интеллект.

Сутью познавательного отношения к миру является адекватное воспроизведение действительности, которое позволяет человеку ориентироваться в окружающем мире. Познавательное отношение к действительности – это одна из незаменимых частей системы отношений человека с миром. При этом сама возможность адекватного воспроизведения реальности (как и степень этой адекватности) является мировоззренческой проблемой.

Процесс познания тесно вплетен в ткань любой человеческой жизни. Результатом познавательной деятельности человека является знание. Однако на определенном этапе развития человеческого общества познание становится особой формой духовного производства – научно-теоретической деятельностью. Ее результатом является построение особой научной картины мира, которая отличается от картины мира, формирующейся в обыденном сознании. И на научно-теоретическое, и на обыденное познание влияют, помимо познавательных, и другие процессы, происходящие во внутреннем мире человека, такие как эмоции, волевые устремления, процессы запоминания и забывания. Помимо этого, знание, полученное в процессе познавательной деятельности, не свободно от влияния убеждений и заблуждений человека, его верований и иллюзий. В связи с этим встает вопрос о том, способен ли человек в ходе познавательной деятельности выработать такие знания, которые будут адекватно воспроизводить действительность, а также об основаниях и критериях познавательной деятельности. Эти вопросы составляют мировоззренческую природу философского анализа познания [19].

Социальное познание является разновидностью познавательной деятельности. Процесс социального познания можно определить как исследование субъектом вопросов о природе социальной реальности, целях и смыслах человеческой деятельности и способах социального творчества [13].

Социальное познание обладает некоторыми особенностями, связанными со спецификой исследования.

1. В качестве объекта социального познания выступает общество, которое является одновременно и субъектом этого вида познания. Субъектность объекта изучения делает его познание более сложным, чем познание неодушевленных, природных объектов.

2. Общественные отношения представлены как на макроуровне (материальные, политические, социальные и духовные отношения), так и на микроуровне (на уровне связей и отношений между отдельными индивидами) и очень тесно переплетены между собой.

3. Социальное познание, в частности, определенные знания об обществе, передаются из поколения в поколение, и каждое поколение использует их при изучении социума. При этом знания, накопленные в предыдущие периоды человеческой истории, не теряют своей ценности со временем (в отличие, например, от знаний естественно-научных).

4. Помимо индивидуального сознания, объектом социального познания является общественно-средовое сознание. Изучение коллективных форм сознания осложняется тем, что индивид часто не осознает не только наличие у него этого сознания, но и свою принадлежность к тому или иному классу (сословию, касте и т.д.).

5. Социальное познание связано с практической деятельностью людей через формирование мировоззрения человека, ориентирование его в сложной сети общественной жизни, помощь в поиске своего места в обществе.

Социальное познание осуществляется на эмпирическом и теоретическом уровне.

Социальное познание гетерогенно, т.е. включает в себя различные формы познания: философское, социологическое, правовое, политологическое, историческое и т.д.

Интеллект в философии понимается в общем смысле как способность мыслить, а с точки зрения гносеологии определяется как способность к опосредованному, абстрактному познанию, противостоящая непосредственным видам познания – чувственному и интуитивному [27]. Таким образом, интеллект является базой и инструментом познавательной деятельности, в том числе – социального познания.

С философской точки зрения интеллект выступает результатом развития человеческой психики и формирования рационального познания в процессе практической деятельности и социальной адаптации, реализуя функции познания, адаптации, коммуникации, проектирования, прогнозирования, а также конструктивно-творческую и ряд других функций.

Д.А. Ростовых, основываясь на анализе философской литературы, выделяет три способа понимания социального интеллекта в философии:

- социальность может быть понята как общая характеристика человеческого интеллекта вообще, т.к. она является порождением человеческой культуры и не может развиваться вне рамок общества;
- социальный интеллект может быть определен как тип мышления и взаимодействия социального разума и социального рассудка в условиях конкретного типа культуры;
- под социальным интеллектом может пониматься система функционирующих индивидуальных интеллектов, которые объединены для решения общей социальной задачи [25].

Наиболее широкое распространение в науках, изучающих социальный интеллект (прежде всего, в психологии и социологии), получила трактовка понятия социального интеллекта как способности к социальному познанию.

Таким образом, вступая в социальные взаимодействия, человек реализует свою социальную познавательную активность, познавая себя, общество, и осуществляет этот процесс посредством, в частности, социального интеллекта. В связи с этим, изучение социального интеллекта значимо и актуально для современного общества.

Изучение социального познания в философии

К теме социального интеллекта обращаются философы на протяжении каждой исторической эпохи, изучая отношение к познанию человека себя и общества, и общественных явлений, и взаимодействий. Философские предпосылки изучения социального интеллекта формируются еще в эпоху Античности.

Платон понимал самопознание как социальный процесс. Для выражения своих мыслей Платон использует диалог между философами. В ходе одного из таких диалогов Платон устами одного из собеседников Сократа говорит о том, что легче рассуждать с тем собеседником, который беседует мирно и без раздражения. В этих словах мы видим одну из составляющих эмоционального интеллекта – способность контролировать свои эмоции в процессе познания.

Можно отметить, что в платоновском диалоге предмет познания является социальным, метод его исследования также имеет социальную специфику (метод сократической беседы), форма познания – при облегчающем влиянии эмоционального интеллекта – также имеет характер определенной социальной способности.

Платон развивал идеи о том, что мудрость, добродетель и рассудительность – это важнейшие блага человечества, от которых зависит качество жизни людей. Эти идеи стали основанием для развития психологического конструкта «эмоциональный интеллект».

Аристотель рассматривал внутренние качества человека, которые на сегодняшний день можно соотнести с элементами структуры социального интеллекта. Философ относил такие качества к «дианоэтическим добродетелям»: наука, разум, мудрость, практичность, рассудительность, пронизательность, осмысленность, изобретательность.

В трактате Аристотеля «О душе» поднимаются вопросы нравственности, морали, эмоций, чувств, сопереживания и сочувствия, этот труд представляет ценность для изучения социального интеллекта.

Предпосылки к изучению социального интеллекта продолжились в эпоху Нового времени.

Ф. Бэкон отмечал, что знание и могущество человека совпадают. Однако могущество дает только истинное знание. Ему препятствуют «призраки», от которых каждому человеку следует освободиться:

1) «призраки пещеры» – заблуждения, которые навязываются человеку его окружением, средой;

2) «призраки театра» – заблуждения, которые возникают в результате восприятия неверных идей, философских концепций;

3) «призраки рода» – заблуждения, находящиеся в глубине личности человека, в его страстях;

4) «призраки рынка» – вытекающие из особенностей общения между людьми, неверного обмена словами или их неправильного употребления.

Ф. Бэконом были развиты платоновские идеи о заблуждениях в процессе познания. Все «призраки» возникают в процессе общения людей и их совместной деятельности, т.е. являются ошибками социального мышления, ложными социальными стереотипами [4].

Р. Декарт также уделял внимание вопросам, которые сейчас исследуются в рамках изучения социального интеллекта. Согласно Р. Декарту, познающий субъект и метод являются важными элементами познавательного процесса. Познающий субъект – это Я исследователя. Знаменитое высказывание *Cogito ergo sum* («Мыслю, следовательно, существую») интерпретируется современными последователями Декарта как самосознание, осознание собственного существа, сосредоточение на собственном внимании, мышлении. Сущность рефлексивных способностей интеллекта как одного из уровней социального интеллекта и есть пронизательное сознание действий собственного мышления [9].

Д. Локк впервые сформулировал идеи о социальном интеллекте – ввел понятие «практический разум». Это разум, который позволяет регулировать поведение людей в их социальной среде, сохраняя удовольствие от пребывания в ней.

Д. Локк разделяет людей на два типа по принципу выделения их способ познания:

1) люди, которые редко рассуждают; они склонны поступать на основе примеров из их окружающей среды: семейных, религиозных;

2) люди, искренне следующие разуму; обладают отдаленностью от точки зрения других людей, они склонны к самомнению [16].

Д. Локк отмечает, что среди них нет идеального типа и оба имеют недостатки. Но в процессе воспитания возможно избавление от этих недостатков. Таким образом, Д. Локк указывает на выявленную в будущем важность развития социального интеллекта с помощью окружающей среды [Там же].

Согласно И. Канту, сознание – это социальное и общечеловеческое образование. Индивидуальное знание рассматривается философом как приобщение к всемирно-историческому потоку знания через систему категорий и понятий [14].

И. Кант определил так называемые «Философские максимы Нового времени»: всегда мыслить в согласии с самим собой (принцип последовательного образа мышления); думать самому (негативный принцип образа мыслей, свободного от принуждения); мыслить себя на месте любого другого (положительный принцип широкого образа мышления, соотносящегося с понятиями других) [Там же].

В кантианской философии существуют предпосылки для разработки способности к прогнозированию поведения людей как важной составляющей социального интеллекта и принципы воспитания мудрого социального мышления.

К. Маркс указывал на невозможность понять самого себя без общения с другими людьми. Концепция А.Н. Леонтьева, оказавшая значительное влияние на изучение социального интеллекта в отечественной психологии, во многом базируется на идеях, высказанных в работах К. Маркса [31].

Таким образом, мы обнаружили основы структуры социального интеллекта в древнейших источниках философского знания, рассмотрели соображения мыслителей о важности рефлексии, самопознания и о том, что на формирование социального интеллекта влияет окружающая социальная среда. Философский срез анализа проблем существования социума является одной из основ общей методологии исследования социального интеллекта.

Социологические концепции изучения социального интеллекта

Л. Уорд, американский социолог, основатель психологического эволюционизма, намечает следующие перспективы для развития в сфере социального интеллекта.

1. Необходимо создавать надлежащую социальную среду для воспитания желаний.

2. Социальному интеллекту прежде всего следует заняться разрешением задачи об уменьшении социального трения.

3. Обществом должен управляться развитый социальный интеллект, который содействует постепенным, а не революционным преобразованиям [29].

Э. Дюркгейм, автор концепции «коллективных представлений», указывает на важную роль социума в формировании индивидуальных представлений людей об общественных явлениях. Согласно Дюркгейму, нормы морали, этики, нравственности следует изучать в срезе коллективных представлений, которые могут оказывать влияние на формирование социального интеллекта у людей [11].

М. Шелер указывает на важность культуры в формировании социального интеллекта. Именно культура задает ценности, идеалы, константы, которые человек реализует в процессе познания [33].

К. Мангейм, основоположник направления социологии знания, отмечает, что человек с развитым социальным интеллектом обладает возможностью понимания любой идеологической позиции. То есть развитый социальный интеллект позволяет лучше понимать общественные явления, а низкий уровень социального интеллекта повышает риск увлечения какой-либо общественно-политической идеологией [17].

Когнитивно-феноменологический подход к процессу социального познания предложил А. Шутц в своей концепции «жизненного мира». А. Шутц отмечает, что люди осознают окружающий мир на основе типизированного знания, которое позволяет эффективно разрешать проблемы в той культуре, в которой существует человек. К таким типизированным структурам относятся стереотипы и привычки, которые при их актуализации стимулами или социальными ситуациями включают цепочку когнитивных ассоциаций и приводят к реализации определенного поведенческого сценария и схемы действий. Подход А. Шутца содержит предпосылки постановки проблемы операциональных механизмов социального познания [37].

Социологические исследования внесли вклад в разработку проблемы социального интеллекта следующим образом.

1. Предложено понятие социального интеллекта – способности человека понимать свои и чужие эмоции, поведение.

2. Обозначены функции социального интеллекта как ведущего психического фактора общественного прогресса и функции конструирования реальности.

3. Обоснована специфика социального познания, его обусловленность ценностями и культурой.

4. Заложены социологические предпосылки для выделения особых подструктур социального интеллекта.

Развитие представлений о социальном интеллекте в психологии

В развитии ключевых психологических концепций социального интеллекта можно выделить следующие этапы.

1. Изучение отдельных компонентов социального познания (концепции В. Вундта, Р. Терстоуна, Р. Зайонса, А. Потевни, Л.С. Выготского, С.Л. Рубинштейна).

2. Формирование понятия и основные концепции социального интеллекта (концепции Э. Торндайка, П. Вернона, Г. Олпорта, Дж. Гилфрда, И.М. Бобневой, Ю.И. Емельянова, В.Н. Куницыной, А.И. Савенкова, Д.В. Ушакова).

3. Прикладные исследования социального интеллекта в разрезе видов социальной деятельности.

Первоначально в психологической науке происходит изучение феноменов, связанных с социальным интеллектом, и формируются истоки методологии исследования социального интеллекта. На базе предпосылок, сформулированных в теориях В. Вундта, Р. Терстоуна, Р. Зайонса, А. Потевни, Л.С. Выготского, С.Л. Рубинштейна, в значительной степени основывалось изучение социального интеллекта в дальнейшем.

В. Вундт, занимавшийся изучением психологии народов, указывает на специфичность социальных групп: особенности группы не сводятся к совокупности индивидуальных особенностей участников группы. Совместное проживание людей друг с другом приводит к формированию специфичных и особенных законов, которые влияют на индивидуальные. То есть роль среды в формировании социального интеллекта является значимой [7].

А. Потевня отмечает, что психология рассматривает как отдельные личности, так и социум в целом. Согласно концепции А. Потевни, особенности культуры и языка оказывают влияние на отдельных индивидов, что вновь подтверждает тезис о воздействии окружающей среды на социальный интеллект [23].

В культурно-историческом подходе Л.С. Выготского наиболее ценным в контексте анализа нашей проблемы представляется методологический принцип «единства интеллекта и аффекта», который подготовил почву для прорастания понятия «социальный интеллект» на исследовательском поле современной науки [7].

Процессуально-деятельностный подход, представителями которого являются С.Л. Рубинштейн, А.В. Брушлинский, Л.А. Венгер, К.А. Абульханова-Славская, рассматривает интеллект как особую форму человеческой деятельности.

По мнению С.Л. Рубинштейна, основой любой интеллектуальной деятельности является способность к процессам анализа, синтеза и обобщения. Ученый указывает на важность выделения существенных для ситуации свойств и реагирования на ситуацию соответственно ей. Отличительной особенностью существенных свойств является их зависимость от реальных и закономерных событий. С.Л. Рубинштейн указывает на важность соответствия реакции человека и объективных обстоятельств, в том числе на важность соответствия эмоциональной реакции и стимула из окружающей среды [26].

Важным для анализа проблемы социального интеллекта является функционально-уровневый подход к интеллекту, представителями которого являются Б.Г. Ананьев, Е.И. Степанова, Л.М. Веккер, Б.М. Величковский. Согласно этому подходу, интеллект рассматривается как система познавательных процессов разного уровня, которые являются его «рабочими органами». В рамках функционально-уровневого подхода социальный интеллект представляется функциональным элементом совокупности познавательных психических процессов [5].

Социальные психологи Л. Терстоун и Р. Зайонс сформулировали регуляционный подход к интеллекту, предполагающий наличие у интеллекта специфичной функции – регуляции поведенческой и психической деятельности. Интеллект в качестве проявления контроля рассматривался Л. Терстоуном как способность тормозить импульсивные побуждения или приостанавливать их реализацию до момента, пока исходная ситуация не будет осмыслена в контексте наиболее приемлемого для личности способа поведения [38].

Таким образом, культурно-исторический, процессуально-деятельностный, функционально-уровневый и регуляционный подходы к изучению общего интеллекта человека подготовили общепсихологическую методологию, которую мы рассматриваем в качестве предпосылок возникновения понятия социального интеллекта.

В процессе развития исследования феномена социального интеллекта были предложены методики его определения и разработан ряд моделей.

В 1920 г. Э. Торндайк обозначил «дальновидность в межличностных отношениях» термином «социальный интеллект», и определил его как общую способность понимать других и действовать или поступать мудро в отношении других [приводится по: 22].

П. Вернон рассматривал социальный интеллект как способность успешно взаимодействовать с людьми, понимать скрытые личностные особенности и быть внимательным к настроению и поведению окружающих людей [Там же].

Г. Олпорт определял социальный интеллект как способность человека быстро прогнозировать социальные события, анализировать психологические особенности окружающих людей и их возможные реакции, поведение, эмоциональные переживания. Социальный интеллект, по мнению Г. Олпорта, – особый «социальный дар», обеспечивающий гладкость в отношениях с людьми [32].

Благодаря исследованиям Дж. Гилфорда, М. О'Салливен, Д. Китинга, М. Форда и М. Тисака, выполненным в 60–80-е гг. XX в., социальный интеллект стал измеряемым конструктом. В этот период активно разрабатываются и верифицируются факторные модели социального интеллекта.

Первой (и наиболее известной) стала модель социального интеллекта Дж. Гилфорда. Модель Гилфорда включает в себя шесть способностей: передача психических состояний путем поведенческих актов; создание распознаваемых сфер поведенческих актов; совершение операции, отражающей поведенческие акты других людей; сохранение последовательности взаимной связи с другими его членами; изменение поведенческих актов или их последовательности; предугадывание возможных вариантов исхода социальных ситуаций.

В дальнейшем исследователи стремились к выделению отдельных аспектов и характеристик социального интеллекта и обращали внимание на эффективность поведения личности в конкретных социальных ситуациях. Г. Гарднером была предложена теория множественных интеллектов. Ученым были выделены шесть разновидностей интеллекта, а также предложено разделение на внутриличностный (способность к самопознанию и самопониманию) и межличностный (способность «проводить различие между другими индивидуумами») интеллекты.

Наибольшего прогресса исследователи достигли в изучении структуры интеллекта. Например, в работах Д.В. Ушакова социальный интеллект определяется рядом характеристик: непрерывности, использованием невербальной репрезентации, социальным оцениванием с помощью вербализации, формированием в процессе социального научения; использованием внутреннего опыта [31]. В своей теоретической модели социального интеллекта А.И. Савенков воспринимает социальный

интеллект как некую условность, позволяющую прогнозировать успешность деятельности и личности индивида [27]. Кроме того, автор указывает на то, что социальный интеллект сопровождается эмоциональным интеллектом, социальными знаниями, соответственно, ставится вопрос о необходимости диагностики социального интеллекта, учитывая когнитивные, эмоциональные и поведенческие аспекты. Так, А.И. Савенковым выделены компоненты структуры социального интеллекта: когнитивные (социальные знания, социальная память, социальная интуиция, социальное прогнозирование); эмоциональные (эмоциональная выразительность, эмпатия, установление эмоциональных связей с другими); поведенческие (социальное восприятие, социальное взаимодействие, социальная адаптация, способность к саморегуляции и способность эффективно работать в условиях стресса) [Там же].

Отметим, что А.И. Савенковым социальный интеллект понимается как кристаллизованные социальные знания о знакомых социальных событиях и социально-когнитивную гибкость при решении неизвестных проблем, что позволило выделить факторы, влияющие на развитие социального интеллекта: социальные знания, полученные в процессе обучения и опыта; социально-когнитивная гибкость – способность применять социальные знания при решении новых проблем [Там же].

Такое понимание структуры социального интеллекта позволяет создавать модели его диагностики и развития в образовательной среде в рамках личностного и профессионального общения. По сути, исходя из такой позиции, социальный интеллект следует понимать как способность, которая имеет эволюционную значимость для человека ввиду того, что социальные знания и навыки общения приобретаются и сохраняются индивидом в течение всей жизни.

Таким образом, каждый исследователь аргументировал свою собственную позицию понимания социального интеллекта, однако можно отметить, что большинство авторов едины в описании социального интеллекта как специфической способности, которая обеспечивает успешность взаимодействия, умения прогнозировать поведение других.

Исходя из направлений исследования данного феномена, возможно различить научное исследование социального интеллекта в социологии и психологии. Социальный интеллект с точки зрения социологии стоит рассматривать как совокупность способностей, определяющую успешность социального взаимодействия посредством способности понимать поведение другого человека, свое собственное поведение. Знание же психических сторон своей личности позволяет продуктивно выстраивать межличностные взаимоотношения и адаптироваться к той или иной коммуникативной ситуации. Таким образом, можно говорить

о некотором разграничении направленности социального интеллекта. С точки зрения социологии подразумевается взаимодействие с социальной средой, т.е. направленность во вне (группа людей, собеседник как партнер по общению), с позиции психологии – социальный интеллект имеет двойной вектор направленности: и в сторону субъекта взаимодействия и внутрь личности, в части изучения и развития психических качеств личности (внимание, восприятие, память, воображение, мышление, эмоции), функционирующих как целостная система конструктов, взаимодействующих между собой в отношении социального процесса.

Особое место занимает изучение отдельных компонентов социального интеллекта в педагогической психологии (В.А. Кан-Калик, Г.А. Ковалев, С.В. Кондратьева, Н.В. Кузьмина, А.А. Реан, Л.А. Редуш, А.И. Щербаков и др.).

Исследования А.К. Марковой посвящены особенностям профессии типа «человек – человек», анализ которых позволяет сделать вывод о том, что акцент с формальных требований к квалификации и образованию смещается в сторону социальной ценности личностных качеств, в частности, самостоятельности, коммуникативности, стремлению к развитию [18].

В работе Л.М. Митиной подчеркивается важность социального взаимодействия в профессиональной деятельности педагога и взаимосвязь личностного и профессионального развития [20].

В исследованиях А.А. Бодалева [3], Ю.И. Емельянова [12], Е.С. Михайловой [21; 22], А.И. Щербакова [34] акцентируется внимание на необходимости социального интеллекта педагога, от уровня сформированности которого зависит успешность педагогической деятельности и общения в целом. Авторы объясняют свою позицию тем, что, во-первых, в основе профессии педагога лежат субъект-субъектные отношения, во-вторых, в педагогической деятельности важными являются устойчивость интереса к работе с детьми, наблюдательность, способность к рефлексии, тактичность, гибкость и ситуационная адаптивность в использовании различных средств социального поведения.

Необходимость включения социального интеллекта в содержание педагогической деятельности рассматривали С.В. Кондратьева с соавторами [24], Н.В. Балбанова [1], которые акцентировали внимание на индивидуальных качествах личности педагога, позволяющих накапливать социальный опыт и успешно взаимодействовать в педагогическом общении. Индивидуально-психологические качества личности педагога в рамках субъект-субъектных отношений рассматривал Д.В. Ушаков [31]. Стоит подчеркнуть, что в исследованиях социального

интеллекта педагога прослеживаются две тенденции: социальный интеллект рассматривается с точки зрения рациональной профессиональной составляющей и индивидуально-личностной.

Таким образом, социальный интеллект представляет собой относительно новое понятие в психологической науке, и его трактовка требует уточнения и развития в рамках отдельных дисциплин, в частности, в педагогической психологии.

Изучение социального интеллекта педагога с позиции педагогической психологии представляется необходимым, поскольку это позволит определить его взаимосвязь с профессионально важными личностными качествами в межличностных отношениях и социальном поведении, а также выявить степень продуктивности педагогической деятельности при решении задач социально-педагогического взаимодействия с субъектами образовательного процесса, реализуемых в разных видах педагогической деятельности. Е.С. Михайлова рассматривает педагогический социальный интеллект как важнейший компонент педагогических способностей и выделяет его в социоструктурной субмодели социального интеллекта [22]. Рассматривая изучение различных сторон феномена педагогического социального интеллекта, Е.С. Михайлова ссылается на ряд авторов. Так, о педагогической чувствительности к учащемуся, чувстве меры и такта при выборе педагогического воздействия писала Н.В. Кузьмина, педагогической наблюдательности Л.А. Регуш, педагогическом воображении и внимании Ф.Н. Гоноволин. Е.С. Михайлова подчеркивает, что педагогический социальный интеллект является профессионально важным качеством для работников образовательной системы и включает в себя также высокую когнитивную составляющую, способность к продуктивному моделированию личности учащегося и рефлексию педагога [Там же].

Исходя из этого, целесообразно выделить педагогический социальный интеллект как отдельный конструкт в рамках социального интеллекта, рассматриваемого в рамках общенаучных дисциплин, и попытаться дать ему определение в фокусе педагогической психологии. Мы предполагаем, что педагогический социальный интеллект представляет собой интегративное профессионально ориентированное психологическое качество, в основе которого лежат профессионально важные качества личности педагога, реализуемые в разных видах педагогической деятельности (организационно-методической, социально-педагогической, образовательной, воспитательной) и в процессе саморазвития, направленные на реализацию задач социально-педагогического взаимодействия с субъектами образовательного процесса.

Заключение

Предпосылки к изучению социального интеллекта заложены еще в Античности. Философский взгляд на анализ проблем существования общества, познания социального и человека в обществе является одним из основ общей методологии исследования социального интеллекта. В рамках философии социальный интеллект рассматривается как способность к социальному познанию и познанию себя в социуме. Платон и Аристотель сформулировали определения понятий мудрости, изобретательности, рассудительности, которые можно считать элементами социального интеллекта. Перечисленные качества трактовались в парадигме способностей и связывались с совершенствованием личности и деятельности.

В трудах философов Нового Времени (Ф. Бэка, Р. Декарта, Д. Локка, И. Канта) содержится существенная философская основа для дальнейшего изучения социального интеллекта: понятие «практического разума», типология людей в разрезе их особенностей социального познания, виды социального предвидения и т.д. Ученые также рассматривали факторы, которые влияют на формирование социального интеллекта: влияние окружающей среды, способность к рефлексии, самопознанию.

Изучение социального интеллекта в социологии связано с трудами Л. Уорда, М. Шелера, К. Мангейма, Э. Дюркгейма. В их работах введено понятие социального интеллекта как способности человека понимать свои и чужие эмоции, поведение; обозначены функции социального интеллекта как ведущего психического фактора общественного прогресса и функции конструирования реальности; определены особенности структуры; обоснована специфика социального познания, инструментом которого является социальный интеллект и его обусловленность ценностно-культурным влиянием общества; заложены социологические предпосылки для выделения особых подструктур социального интеллекта.

Зародившись в системе философского и социологического знания, проблема социального интеллекта стала активно разрабатываться в психологической науке.

Культурно-исторический, процессуально-деятельностный, функционально-уровневый и регуляционный подходы к изучению интеллекта человека подготовили общепсихологическую методологию, которую мы рассматриваем в качестве базы изучения понятия социального интеллекта в психологии.

Исследование данного феномена в психологии продолжилось с позиции возможных подходов к его определению, измерению и формированию различных моделей, оценки влияния на характер и качество

межличностного взаимодействия. Занимались проблемой социального интеллекта Э. Торндайк, П. Вернон, Г. Олпорт, Дж. Гилфорд, Ю.И. Емельянов, И.М. Бобнева, В.Н. Куницына, Е.С. Михайлова, А.И. Савенков, Д.В. Ушаков, А.К. Маркова, Л.М. Митина и др.

Таким образом, изучение общественных явлений, социальных взаимодействий, внутренних переживаний и свойств человека с точки зрения индивидуальных качеств и способностей личности, т.е. социального интеллекта, привлекает внимание ученых из разных отраслей знания. Философы, социологи, психологи, педагоги признают значимость данного понятия и интерес к его познанию. В настоящее время растет число междисциплинарных и прикладных исследований социального интеллекта как западными, так и отечественными учеными.

Накопленный в психологии материал представлений о социальном интеллекте не полностью реализован – продолжается изучение его формирования, создание концептуальных моделей социального интеллекта, прикладных технологий его оценки и методик его развития. В психологии не сформулировано общепринятое определение социального интеллекта и не установлена его единая модель.

Особую значимость приобретает изучение социального интеллекта как инструмента социального познания, что является методологически ценным для педагогической психологии, поскольку касаются субъект-субъектных отношений, ориентированных, в первую очередь, на межличностное взаимодействие с людьми.

Выводы

В статье рассмотрено развитие изучения понятия «социальный интеллект» в разных отраслях научного знания.

В качестве основных выводов данной работы можно выделить следующие.

1. Сутью познавательного отношения к миру является адекватное воспроизведение действительности, а результатом познавательной деятельности – знание.

2. Интеллект в философии понимается в общем смысле как способность мыслить и является базой и инструментом познавательной деятельности. Социальное познание является разновидностью познавательной деятельности, которую можно определить как исследование субъектом вопросов о природе социальной реальности, целях и смыслах человеческой деятельности и способах социального творчества.

3. Наиболее широкое распространение в философской науке получило понимание социального интеллекта как инструмента социального познания.

4. С точки зрения социологии социальный интеллект представляет собой способность человека понимать свои и чужие эмоции, поведение и выбирать способ взаимодействия в соответствии с собственными представлениями о последующих реакциях людей.

5. Социальный интеллект в психологии рассматривается с точки зрения комплекса индивидуально-личностных составляющих, совокупность которых ориентирована на продуктивное межличностное взаимодействие.

6. Для решения разносторонних социально-педагогических задач целесообразно расширить изучение педагогического социального интеллекта в педагогической психологии, в части его определения, моделирования, методики развития.

Таким образом, мы наблюдаем изучение отдельных аспектов социального интеллекта в разных областях науки, что обусловлено сложностью и многокомпонентностью социального интеллекта и его двояким характером: с одной стороны, социальный интеллект как предмет изучения обладает относительной автономностью, с другой стороны, социальный интеллект не представляется возможным рассмотреть как отдельный феномен, что обусловлено доказательством его взаимосвязи с разными аспектами социальной жизни и личной жизни индивидуума – взаимодействием с другими людьми, средой обитания, культурными обычаями, традициями, личностными качествами, которые, в свою очередь, влияют на выбор проявления себя в обществе, на успешность социального познания и социальной адаптации.

Изучение социального интеллекта как инструмента социального познания является методологически значимым в связи с его универсальностью. Современный этап изучения социального интеллекта характеризуется активным развитием междисциплинарных и прикладных исследований, направленных на изучение различных аспектов взаимодействия людей в профессиональной деятельности с учетом разных социальных ситуаций, что связано с возрастанием требований к осуществлению эффективной коммуникации в профессиональном общении и необходимостью достижения продуктивности диалога в разных ситуациях и условиях.

Рассматривая социальный интеллект как отдельное явление, исследователи выявляют его структуру, содержание, взаимосвязи в рамках конкретной предметной области. Интерес к развитию личности, расширению знания об индивидуальных психологических качествах в свете социального взаимодействия, адаптации в обществе, способствует продолжению изучения феномена социального интеллекта с позиций педагогической психологии, что обусловлено высокой степенью проникновения профессии психолога в общественное сознание и бытие.

Отдельные элементы социального интеллекта и профессиональные социально-значимые способности педагога достаточно детально изучены в педагогической психологии. Дальнейшее изучение взаимосвязи социального интеллекта с различными аспектами личности и деятельности педагога, развитие понятия «педагогический социальный интеллект» представляет научный интерес.

Библиографический список / References

1. Балабанова Н.В. Образовательная среда школы и проблемы социализации личности. Краснодар, 2002. [Balabanova N.V. Obrazovatel'naya sreda shkoly i problemy sotsializatsii lichnosti [The educational environment of the school and the problems of socialization of the individual]. Krasnodar, 2002.]
2. Бобнева М.И. Социальные нормы и регуляция поведения. М., 1978. [Bobneva M.I. Socialnye normy i regulyaciya povedeniya [Social norms and regulation of behavior]. Moscow, 1978.]
3. Бодалев А.А., Васина Н.В. Познание человека человеком (возрастной, гендерный, этнический и профессиональный аспекты) // Психология и культура. Материалы III съезда Российского психологического общества. СПб., 2003. С. 76–81. [Bodalev A.A., Vasina N.V. Cognition of a person by a person (age, gender, ethnic and professional aspects). *Psikhologiya i kultura. Materialy III syezda Rossiyskogo psikhologicheskogo obshchestva*. St. Petersburg, 2003. Pp. 76–81. (In Rus.)]
4. Бэкон Ф. Сочинения: В 2 т. М., 1977. [Bacon F. Sochineniya [Sochineniya]. Moscow, 1977.]
5. Веккер Л.М. Психика и реальность: Единая теория психических процессов / Ред. А.В. Либин. М., 1998. [Vekker L.M. Psihika i realnost: Edinaya teoriya psihicheskikh processov [Psyche and reality: Unified theory of mental processes]. A.V. Libin (ed.). Moscow, 1998.]
6. Вундт В. Проблемы психологии народов. СПб., 2001. [Wundt W. Problemy psihologii narodov [Probleme der Völkerpsychologie]. Transl. from German. St. Petersburg, 2001.]
7. Выготский Л.С. Психология. М., 2002. [Vygotskiy L.S. Psihologiya [Psychology]. Moscow, 2002.]
8. Гобозов И.А. Социальное познание // Философия и общество. 1999. № 2. С. 97–125. [Gobozov I.A. Social cognition. *Philosophy and Society*. 1999. No. 2. Pp. 97–125. (In Rus.)]
9. Декарт Р. Избранные произведения. М., 1950. [Descartes R. Izbrannye proizvedeniya [Selected works]. Moscow, 1950.]
10. Дружинин В.Н. Психология общих способностей. 3-е изд. СПб., 2008. [Drujinin V.N. Psychology obshchix sposobnostey [Psychology of general abilities]. 3rd ed. St. Petersburg, 2008.]
11. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М., 1991. [Durkheim E. O razdelenii obshchestvennogo truda. Metod sociologii [De la division du travail social. Les Règles de la méthode sociologique]. Transl. from French. Moscow, 1991.]
12. Емельянов Ю.И. Активное социально-психологическое обучение. Л., 1985. [Emelyanov Y.I. Aktivnoe socialno-psihologicheskoe obuchenie [Active social-psychological training]. Leningrad, 1985.]

13. Зыкова Г.Н. Постмодернистская культура и социальное познание // Философия и общество. 2001. № 4 (25). С. 156–168. [Zykova G.N. Postmodern culture and social knowledge. *Philosophy and Society*. 2001. No. 4 (25). Pp. 156–168. (In Rus.)]
14. Кант И. Антропология с прагматической точки зрения. СПб., 1999. [Kant I. *Antropologiya s pragmaticheskoy tochki zreniya* [Antropologie in pragmatischer Hinsicht]. Transl. from German. St. Petersburg, 1999.]
15. Коростылева Л.А. Психология самореализации личности: брачносемейные отношения. СПб., 2000. [Korostyleva L.A. *Psihologiya samorealizacii lichnosti: brachnoseimejnye otnosheniya* [Psychology of self-realization of personality: Marriage and family relations]. St. Petersburg, 2000.]
16. Локк Д. Сочинения: В 3 т. М., 1985. [Lokk D. *Sochineniya*. [Compositions] In 3 vols. Moscow, 1985.]
17. Мангейм К. Избранное: Социология культуры. М.; СПб., 2000. [Mannheim K. *Izbrannoe: Sociologiya kultury* [Favorites: Sociology of culture]. Transl. from English. Moscow; St. Petersburg, 2000.]
18. Маркова А.К. Психология профессионализма. М., 1996. [Markova A.K. *Psihologiya professionalizma* [Psychology of professionalism]. Moscow, 1996.]
19. Миронов В.В. Философия. М., 2009. [Mironov V.V. *Filosofiya* [Philosophy]. Moscow, 2009.]
20. Митина Л.М. Психология личностного и профессионального развития человека в современном социокультурном пространстве // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н. Толстого. 2015. № 3. С. 79–86. [Mitina L.M. *Psychology personal and professional development man in contemporary sociocultural space*. *Gumanitarnye vedomosti TGPU im. L.N. Tolstogo*. 2015. No. 3. Pp. 79–86. (In Rus.)]
21. Михайлова Е.С. Социальный интеллект как важнейший психологический фактор социальной адаптации подростковой и учащейся молодежи // Вестник Международной академии. 1989. № 2. С. 36–39. [Mikhailova E.S. *Social intelligence as the most important psychological factor in the social adaptation of adolescent and student youth*. *Vestnik Mezhdunarodnoy akademii*. 1989. No. 2. Pp. 36–39. (In Rus.)]
22. Михайлова Е.С. Социальный интеллект: концепции, модели, диагностика. СПб., 2007. [Mihajlova E.S. *Socialnyj intellekt: koncepcii, modeli, diagnostika* [Social intelligence: Concepts, models, diagnostics]. St. Petersburg, 2007.]
23. Потебня А.А. Слово и миф. М., 1989. [Potebnya A.A. *Slovo i mif* [Word and myth]. Moscow, 1989.]
24. Профессионализм в педагогическом общении / Кондратьева С.В., Ковалевский П.А., Ковалев Б.П., Даукша Л.М. Гродно, 2003. [Kondrateva S.V., Kovalevskiy P.A., Kovalev B.P., Dauksha L.M. *Professionalizm v pedagogicheskom obshchenii* [Professionalism in pedagogical communication]. Grodno, 2003.]
25. Ростовых Д.А. К вопросу об основных принципах исследования социального интеллекта // Информационные технологии в социологии. 2008. № 5. С. 173–175. [Rostovyh D.A. *On the question of the basic principles of the study of social intelligence*. *Informatsionnye tekhnologii v sotsiologii*. 2008. No. 5. Pp. 173–175. (In Rus.)]
26. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб., 1998. [Rubinshtejn S.L. *Osnovy obshchej psihologii* [Basics of general psychology]. St. Petersburg, 1998.]
27. Савенков А.И. Структура социального интеллекта // Современная зарубежная психология. 2018. № 2. С. 7–15. [Savenkov A.I. *The structure of social intelligence*. *Journal of Modern Foreign Psychology*. 2018. Vol. 7. No. 2. Pp. 7–15. (In Rus.)]

28. Степин В.С. Новая философская энциклопедия. М., 2010. [Stepin V.S. Novaya filosofskaya enciklopediya [New philosophical encyclopedia]. Moscow, 2010.]
29. Стернберг Р., Григоренко Е.Л. Учись думать творчески // Основные современные концепции творчества и одаренности / Ред. Д.Б. Богоявленская. М., 1997. [Sternberg R., Grigorenko E.L. Learn to think creatively. *Osnovnyye sovremennyye koncepcii tvorchestva i odarennosti*. D.B. Bogoyavlenskaya (ed.). Moscow, 1997. (In Rus.)]
30. Уорд Л. Психические факторы цивилизации. СПб., 2002. [Ward L. Psichicheskie faktory civilizacii [Psychic factors of civilization]. St. Petersburg, 2002.]
31. Ушаков Д.В. Социальный интеллект как вид интеллекта. Социальный интеллект: теория, измерение, исследования. М., 2004. [Ushakov D.V. Socialnyj intellekt kak vid intellekta. Socialnyj intellekt: teoriya, izmerenie, issledovaniya [Social intelligence as a kind of intelligence. Social intelligence: Theory, measurement, research. Moscow, 2004.]
32. Шаронов В.В. О подходах к раскрытию предмета социальной антропологии // Человек – Философия – Гуманизм: Тезисы докладов I Российского философского конгресса: В 7 т. Т. 7. Философия и проблема человека. СПб., 1997. С. 365–369. [Sharonov V.V. On approaches to the disclosure of the subject of social anthropology. *Chelovek – Filosofiya – Gumanizm: Tezisy dokladov i Rossiyskogo filosofskogo kongressa*. In 7 vols. Vol. 7. Philosophy and the problem of man. St. Petersburg, 1997. Pp. 365–369. (In Rus.)]
33. Шелер М. Избранные произведения. М., 1994. [Scheler M. Izbrannyye proizvedeniya [Selected works]. Moscow, 1994.]
34. Щербаков А.И. Комплементарность межличностных отношений и социальный интеллект студентов // Российский гуманитарный журнал. 2013. Т. 2. № 5. С. 459–480. [Scherbakov S.V. The complementarity of interpersonal relations and the social intelligence of students. *Liberal Arts in Russia*. 2013. Vol. 2. No. 5. Pp. 459–480. (In Rus.)]
35. Allport G.W. Personality: A psychological interpretation. New York, 1937.
36. Kihlstrom J.E., Cantor N. Social intelligence. *Handbook of intelligence*. R. Sternberg (ed.). Cambridge, 2002. Pp. 112–133.
37. Schutz A. Common-sense and scientific interpretation of human action. Collected papers. Vol. 1. The Problem of Social Reality. New York, 1962.
38. Thurstone L.L. Primary mental abilities. Chicago, 1938.

Статья поступила в редакцию 09.08.2022, принята к публикации 10.10.2022

The article was received on 09.08.2022, accepted for publication 10.10.2022

Сведения об авторе / About the author

Дмитриева Анна Всеволодовна – аспирант кафедры практической психологии факультета психологии и педагогики, Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина

Anna V. Dmitrieva – postgraduate student at the Department of Practical Psychology of the Faculty of Psychology and Pedagogy, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University

E-mail: a-dmitrieva@yandex.ru