DOI: 10.31862/2500-297X-2022-3-21-33

Д.К. Бартош, М.В. Харламова

Московский государственный лингвистический университет,
119034 г. Москва, Российская Федерация

Обратная связь как средство развития профессиональных компетенций учителя иностранного языка

В статье анализируется понятие обратной связи в контексте педагогического взаимодействия обучающихся друг с другом и с преподавателем. Способность осуществлять качественную обратную связь рассматривается как одно из важных метаумений, обеспечивающих другие профессионально-педагогические умения учителя иностранного языка. Выполняя ряд функций: диагностическую, информационную, прогностическую, оценочную, развивающую и воспитательную, обратная связь является одним из инструментов педагогического проектирования, владение которым входит в состав профессионально-педагогической компетентности. Соответственно, развитие умений проектирования дидактического процесса, основой для успешного функционирования которых является обратная связь, представляет собой одно из важных направлений подготовки будущих учителей иностранного языка. Описание подвидов обратной связи с указанием их качественных характеристик имеет целью продемонстрировать глубинную сущность данного феномена, его значимость в обучении иностранным языкам и необходимость целенаправленного развития у будущих учителей умений осуществлять обратную связь.

© Бартош Д.К., Харламова М.В., 2022

Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

Ключевые слова: обучение иностранному языку, обратная связь в педагогическом процессе, формирующее оценивание, профессионально-педагогические умения

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Бартош Д.К., Харламова М.В. Обратная связь как средство развития профессиональных компетенций учителя иностранного языка // Педагогика и психология образования. 2022. № 3. С. 21–33. DOI: 10.31862/2500-297X-2022-3-21-33

DOI: 10.31862/2500-297X-2022-3-21-33

D.K. Bartosh, M.V. Kharlamova

Moscow State Linguistic University,
Moscow, 119034, Russian Federation

Feedback as a means of developing professional competences of foreign language teachers

This article analyzes the concept of feedback in the context of the pedagogical interaction of students with each other and with the teacher. The ability to provide high-quality feedback is considered as one of the important meta-skills that provide other professional and pedagogical skills of a foreign language teacher. Performing a number of functions: diagnostic, informational, prognostic, evaluative, developing and educational, feedback is one of the tools of pedagogical design, the possession of which is part of professional and pedagogical competence. Accordingly, the development of the skills of designing a didactic process, the basis for the successful functioning of which is feedback, is one of the important areas for the training of future teachers of a foreign language. The description of the subtypes of feedback, indicating their qualitative characteristics, aims to demonstrate the deep essence of this phenomenon, its significance in teaching foreign languages and the need for purposeful development of the skills of future teachers to provide feedback.

Key words: teaching foreign languages, feedback in the educational process, formative assessment, professional and pedagogical skills

CITATION: Bartosh D.K., Kharlamova M.V. Feedback as a means of developing professional competences of foreign language teachers. *Pedagogy and Psychology of Education*. 2022. No. 3. Pp. 21–33. (In Rus.). DOI: 10.31862/2500-297X-2022-3-21-33

Постановка проблемы

В методической литературе «обратная связь» трактуется достаточно узко и двояко: как комплекс методов и приемов, направленных на контроль усвоения знаний, умений и навыков учащихся, и как «информация, получаемая учащимся в ответ на определенные действия в процессе образования и соотносимая с процессами и результатами обучения и воспитания» [9, с. 118].

Данные определения являются неполными: характеризуя подвиды обратной связи, они не учитывают такие важные ее свойства, как двусторонность, информативность, конструктивность и другие. Понятие обратной связи намного шире и выходит за рамки функции контроля, заключающейся в получении информации об образовательных результатах учащегося. Обратная связь, являясь одним из базовых процессов педагогического взаимодействия, лежит в основе организации и модерации учебного процесса, помогая его субъектам отслеживать уровень достижения планируемых результатов и проводить своевременную корректировку учебного содержания. На умении осуществлять обратную связь в процессе совместной деятельности педагога и обучающихся базируются рефлексивные и диагностические умения, предполагающие анализ процедуры и результатов педагогического процесса с позиции современного научного психолого-педагогического знания с целью оптимизации содержания, методов, средств и организационных форм учебно-воспитательной деятельности. Данные метаумения, в свою очередь, позволяют учителю интегрировать в свою педагогическую деятельность различные виды профессионального опыта, типы и формы мыследеятельности: прогнозирования, проектирования, программирования деятельности, мысленного экспериментирования, конструирования, моделирования, структурирования и установления корреляционных связей. Данный подход полностью отвечает современной компетентностной образовательной модели, согласно которой основой является не усвоение объема знаний, а освоение инструментов и алгоритмов производства знания, формирование когнитивного,

ценностно-смыслового, исследовательского, проектного опыта решения научных, жизненных, профессиональных проблем. Применительно к педагогическому образованию данная модель находит свое выражение также в предоставлении студентам возможности выработать собственную траекторию профессиональной подготовки и занять позицию личной ответственности за результаты своего труда [11]. Применительно к обучению иностранному языку обратная связь приобретает дополнительное значение как мотивационный стимул.

Иностранный язык как учебный предмет обладает особенностями, которые обусловливают во многом проблемы мотивации при изучении иностранного языка, как в средней, так и высшей школе [2]. К данным особенностям относятся: беспредметность, т.к. усвоение иностранного языка не обеспечивает непосредственные знания о реальной действительности; беспредельность, которая предполагает необходимость овладения одновременно несколькими аспектами, в частности лексикой и грамматикой; неоднородность, согласно которой язык включает в себя ряд неоднородных явлений, например, речевую деятельность и языковую систему [2; 8]. Качественная обратная связь, рассматриваемая в контексте интеракции и связанная с процессом рефлексии субъектов образовательного процесса [9], может влиять на осознание обучающимися собственных образовательных результатов, а преподавателями – своих профессиональных действий, на позитивные взаимоотношения обучающихся с преподавателями. Таким образом, качественная обратная связь может рассматриваться как основа оптимизации процесса обучения со стороны преподавателя и повышения мотивации к изучению иностранного языка, лучшее усвоение содержания обучения – со стороны обучающихся.

В данной статье анализируется понятие обратной связи в контексте педагогического взаимодействия обучающихся с преподавателем, а способность осуществлять качественную обратную связь рассматривается как одно из важных метаумений, обеспечивающих ряд других профессионально-педагогических умений.

Подвиды обратной связи в педагогическом общении

Затрагивая область межличностных взаимоотношений, «обратная связь» является, прежде всего, термином социальной психологии, в которой он используется в двух основных значениях. В широком понимании обратная связь рассматривается как сообщение одного человека в ответ на сообщение другого [15]. В данной трактовке обратная связь представляет собой один из обязательных компонентов общения,

выполняет функцию приращения информации, ориентировки коммуникативных партнеров относительно предмета общения [4], а ее отсутствие приводит к срыву коммуникации. В узком значении обратная связь затрагивает не только коммуникативную, но и перцептивную стороны общения [15] и предоставляет информацию о самом процессе общения.

Обратная связь в широком смысле является важной частью общения на иностранном языке, и умение ее осуществлять входит в коммуникативную компетенцию. Причем развить данное умение можно только в процессе непосредственного общения. Учет при организации учебного процесса широкого понимания обратной связи как реакции партнера на высказывание говорящего способствует созданию на уроке мотивированного взаимодействия учащихся с учителем и друг с другом. Имеется в виду взаимодействие, для которого характерны признаки реального общения, по определению А.А. Леонтьева: личностный характер, ориентация на личностные цели, отражение мотивов и потребностей общающихся, их волевые проявления и эмоциональное состояние [12]. В качестве приемов, направленных на организацию в учебном процессе подобного общения, можно обозначить использование уже на начальном этапе обучения различных заданий, которые предполагают реагирование обучающихся на устные или письменные материалы так же, как это происходит в естественных ситуациях общения, а также реагирование учителя (сопереживание, удивление, восхищение, радость) на то, что говорит учащийся.

Использование в педагогическом общении обратной связи в узком значении предполагает предоставление информации о результатах той или иной деятельности. Наиболее полным нам представляется методическое определение обратной связи как двустороннего процесса открытого обсуждения, структурированного с помощью оценочных методов, определенных учебных ситуаций с целью совместного достижения наилучших результатов в обучении [13]. В данном случае обратная связь выполняет контрольно-обучающую функцию, включая в себя рекомендации, как достичь желаемого результата, и рассматривается как неотъемлемая часть формирующего оценивания (formative assessment) [6]. Другими словами, обратная связь заключается в предоставлении человеку информации о том, какие его действия способствовали достижению необходимого уровня и какие действия необходимы для дальнейшей работы [4]. Обратная связь обеспечивает связь нового знания со старым, способствует активизации когнитивных механизмов, акцентированию внимания обучающихся на пробелах в знаниях и умениях, побуждает их работать над восполнением выявленных пробелов.

То есть качественная обратная связь способствует рефлексии, самопознанию, развитию самостоятельности личности.

При рассмотрении обратной связи как части формирующего оценивания можно выделить ее несколько подвидов, исходя из основного источника – инициатора обратной связи: предоставление учителем информации обучающимся; предоставление обучающимися информации друг другу; предоставление обучающимися информации учителю.

Обратная связь в виде «предоставление учителем информации обучающимся» является наиболее распространенной в педагогической практике. Под обратной связью в данном случае часто понимается ответная реакция учителя на содержащую ошибки реплику обучающегося [17]. Но данная трактовка не отражает главной цели обратной связи, которая заключается не только в оценивании правильности выполненного задания, но и в предоставлении обучающемуся информации о характере ошибки и возможных вариантах ее исправления, о том, насколько он успешен в данной деятельности, а также в оказании необходимой поддержки. Практика показывает, что обучающиеся получают от учителей чаще информацию о пробелах в своих знаниях, чем о возможных точках роста, в то время как большинство заинтересовано в развернутом комментарии по поводу своей работы, содержащем как негативные, так и позитивные отзывы [1, с. 201].

Другие два подвида обратной связи предполагают поступление информации не от учителя, а от обучающихся. Они не распространены в педагогической практике, но являются не менее значимыми с точки зрения развития у субъектов образовательного процесса рефлексии, самопознания и самостоятельности.

Обратная связь в виде «предоставление обучающимися информации друг другу» способствует развитию одного из компонентов академической грамотности – так называемой грамотности в использовании обратной связи, которая включает в себя четыре взаимосвязанных процесса: признание ценности обратной связи, умение выносить суждение, управление эмоциями и способность действовать [1; 16]. Актуальность развития данного навыка подтверждается результатами исследований, согласно которым формулирование развернутого комментария по поводу работы одноклассников, как и принятие критики в свой собственный адрес представляют для большинства обучающихся определенные трудности [1].

Способность осуществлять обратную связь, как и использовать полученную информацию для корректировки собственного поведения, не возникает сама собой, этому необходимо обучать. Для само- и взаимооценки письменных работ на старшем этапе целесообразно предлагать обучающимся список критериев оценивания в зависимости от вида

текста. Данные критерии можно заимствовать, например, на сайте ФИПИ из методических материалов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ и ЕГЭ. К приемам обучения обратной связи относятся также ознакомление с правилами проведения конструктивной критики, фиксирование основных правил в виде «памятки» на видном месте в классе и их обсуждение, совместное формулирование основных вопросов, по которым должна быть дана обратная связь. Применительно к оцениванию презентаций вопросы могут быть следующие: «Насколько понятной, акустически и по содержанию, была презентация?», «Была ли понятной визуализация презентации (графики, рисунки, диаграммы)?», «Узнали ли вы новую для себя информацию?», «Что можно было бы сделать лучше?» и т.д.

Третий подвид обратной связи предполагает оценивание обучающимися деятельности учителя. Цель заключается в анализе и рефлексии учителем содержания, методов, средств и организационных форм учебно-воспитательной деятельности на основе полученной информации и их последующей корректировке. Результаты обратной связи используются и самими обучающимися для оценки совместной деятельности, полученных результатов. Оценивание деятельности преподавателя может осуществляться в имплицитной или эксплицитной форме. Так, заполнение «Дневника урока» (Lerntagebuchmethode) [18] предполагает оценивание в имплицитной форме, при котором обучающиеся отвечают, например, на вопросы о том, что нового они узнали на уроке, какие вопросы у них остались, что бы они хотели узнать на следующем уроке. Проанализировав ответы, учитель может получить оценку проведенного занятия, узнать, удалось ли достигнуть запланированного, понравился ли обучающимся урок в целом. Для эксплицитного оценивания существуют различные методы, например, векторные. «Оценивание по одному пункту» (Feedback mit der Ein-Punkt-Methode)[1] дает обучающимся возможность оценить какой-либо аспект урока: сложность темы, посильность заданий, содержательность, информативность материала, свою мотивированность. В начале векторной прямой, обозначающей один из аспектов, учитель пишет отрицательное свойство, например, «неинтересно», «скучно», «сложно», а в конце прямой – положительное, например, соответственно «интересно», «увлекательно», «легко». Обучающиеся отмечают на прямой свою позицию по поводу того или иного аспекта, которая может быть ближе к началу или к концу прямой и отражать, таким образом, положительную или отрицательную оценку.

[1] Wegner D. 10 Methoden, Rückmeldung zu deinem Seminar zu erhalten. URL: https://easy-feedback.de/blog/10-methoden-rueckmeldung-zu-deinem-seminar-zu-erhalten/ (accessed: 05.07.2021).

При осуществлении данного подвида обратной связи учитель получает ответы на те вопросы, на которые он не сможет получить ответы, контролируя, например, предметные результаты обучающихся, т.к. эти вопросы затрагивают перцептивную сторону общения обучающихся с учителем, эмоциональный фон занятий.

Общими характеристиками для всех обозначенных подвидов обратной связи как части формирующего оценивания, несмотря на выделение в каждом из них доминирующего источника информации, являются:
- двусторонность в плане взаимного обогащения диагностической информацией всех участников и последующей рефлексии;
- информативность, предполагающая конкретность и однозначность критики;
- конструктивность, которая заключается в помощи реципиенту продумать возможные решения имеющихся недостатков и предложении рекомендаций для улучшения результатов деятельности;
- структурированность, согласно которой любой процесс обратной связи имеет определенную цель и основывается на оценивающих методах в соответствии с поставленной целью и особенностями реципиентной группы;
- методическая целесообразность, заключающаяся в адекватности процедуры обратной связи тому или иному этапу организации и модерации учебного процесса.

Обратная связь как средство развития и совершенствования профессионально-педагогических умений

Многообразие основных профессионально-педагогических умений: познавательные, конструктивные, коммуникативные, информационные, организаторские [7]; умения диагностики, целеполагания, планирования и прогнозирования педагогического процесса, практически-преобразовательной деятельности, анализа результатов практического решения педагогических задач в условиях учебно-воспитательной деятельности [14] и др., сводятся к единой цели – максимально эффективной организации учебного процесса. В контексте антропологической парадигмы и компетентностной модели современного образования, направленного в первую очередь на развитие личности субъектов образовательного процесса, все больше специалистов выделяют новый самостоятельный, специально организованный вид педагогической деятельности – проектирование. Основываясь на определениях педагогического проектирования в теоретической литературе, определим данное понятие как вид педагогической деятельности, которая направлена на создание и реализацию инновационных моделей педагогического процесса, включает

в себя с целью обеспечения в данном контексте качества образования, развитие и саморазвитие участников педагогического взаимодействия процедуры диагностики, целеполагания, прогнозирования, моделирования, конструирования и рефлексии содержания и системы педагогических средств. Способность и готовность к проектированию рассматривается как часть профессионально-педагогической культуры, как совокупность «проектных» способов инновационного преобразования педагогической действительности. При этом проектно-деятельностный уровень умений учителя определяет его профессионализм [3].

Традиционные профессионально-педагогические умения приобретают в данном контексте новое звучание, а диагностические и рефлексивные умения становятся неотъемлемой частью профессиональной компетентности и, являясь, по сути, метаумениями, обслуживают способность и готовность к педагогическому проектированию.

Так, например, основные процедуры проектирования: прогнозирование как «исследование конкретных перспектив развития какого-либо явления, одна из форм конкретизации научного предвидения» [Там же]; моделирование как воспроизведение характеристик некоторого объекта на другом объекте, специально созданном для их изучения; конструирование как непосредственный процесс создания модели и др., – основываются на сборе в процессе диагностики первоначальной информации о том или ином объекте и ее анализе, а также рефлексии имеющегося опыта. Диагностика и рефлексия вплетены в целостный процесс проектирования, педагогической деятельности, т.к. на каждом этапе происходит анализ проделанного.

Обратная связь является одним из наиболее эффективных средств проведения педагогической диагностики, которая осуществляется всегда внутри педагогического процесса и направлена на оперативное получение информации о процессе учения, о достижениях, затруднениях, результатах деятельности обучающихся/учителя. К особенностям обратной связи, вне зависимости от ее подвида, т.е. от того, кто осуществляет обратную связь, относятся равноценное обеспечение данной информацией всех субъектов учебного процесса, а также предоставление им возможности для самоконтроля, самооценки и саморегуляции своей деятельности.

В связи с этим, качественная обратная связь со стороны учителя должна предоставлять обучающимся информацию о том, в какой мере они достигли учебные цели, рекомендации по улучшению их результатов, т.е. быть конструктивной и обеспечиваться своевременно, пока она актуальна. Учитывая особенности иностранного языка как учебного предмета, целесообразно использовать различные техники обратной

связи, ориентирующие обучающихся на самокоррекцию, например, с помощью металингвистических подсказок, уточнений, переспросов, повторений и т.д.

Общими признаками качественной обратной связи со стороны учителя и обучающихся являются конструктивность, вежливость, конкретность, сбалансированность положительной и негативной критики, а также стимулирование рефлексии.

Предполагается, что проектируя педагогический процесс и осуществляя свою учебную деятельность, учитель и соответственно обучающийся как субъекты способны превращать свою собственную деятельность в предмет практического преобразования, оценивать способы деятельности, контролировать ее ход и результаты, корректировать те или иные приемы. Рефлексия выступает как главный показатель человеческой субъективности, системообразующий компонент личностного роста [5]. При этом речь идет о системной рефлексии – продуктивной, связанной с самодистанцированием и взглядом на себя со стороны. Системная рефлексия позволяет видеть ситуацию с разных сторон и альтернативные возможности [10]. Наиболее полно развитию рефлексивных умений способствует осуществление обратной связи обучающимися в адрес других обучающихся и учителя. Оценивание содержательных аспектов занятия, использованных учителем методов, заданий, приемов предполагает, прежде всего, анализ обучающимися своих ощущений и их причин, которые напрямую связаны с успешностью/неуспешностью в том или ином виде деятельности, что является основанием для последующего анализа своих достижений и слабых сторон. Оценивание обучающимися деятельности своих одноклассников позволяет провести более глубокий анализ своей работы в сравнении с чужой. Таким образом, учителя должны уметь не только самостоятельно рефлексировать свою деятельность и деятельность обучающихся, но и мотивировать их к осуществлению рефлексии процедуры и результатов их деятельности, что оказывает в свою очередь позитивное влияние на межличностное взаимодействие с учениками, результатом которого становятся взаимопонимание, сотрудничество и сотворчество.

Обратная связь как неотъемлемый компонент педагогического общения выполняет ряд функций: диагностическую, информационную, прогностическую, оценочную, развивающую и воспитательную. Являясь источником информации об учебном процессе и достижениях обучающихся, обратная связь представляет собой один из главных инструментов учителя при проектировании инновационного образовательного процесса. Использование обратной связи в качестве основы для рефлексии обучающихся позволяет им быть активными участниками

учебного процесса и закладывает основы для их последующего саморазвития и самообразования. Развитие у будущих учителей иностранного языка умений осуществлять качественную обратную связь в широком и узком ее значении и умений использовать ее результаты для рефлексии собственной деятельности должно способствовать развитию у них основных профессиональных компетенций и, как следствие, повышению качества обучения.

Библиографический список / References

1. Азбель А.А., Илюшин Л.С., Морозова П.А. Обратная связь в обучении глазами российских подростков // Вопросы образования. 2021. № 1. С. 195–212. [Azbel A.A., Ilyushin L.S., Morozova P.A. Feedback in learning through the eyes of Russian teenagers. *Voprosy obrazovaniya* / *Educational Studies*. Moscow. 2021. No. 1. Pp. 195–212. (In Rus.)]
2. Архипова М.В. Особенности иностранного языка как учебного предмета на современном этапе образования // Казанский педагогический журнал. 2015. № 4-1 (111). С. 142–145. [Arkhipova M.V. Features of a foreign language as an educational subject at the present stage of education. *Kazan Pedagogical Journal*. 2015. No. 4-1 (111). Pp. 142–145. (In Rus.)]
3. Ахметова М.Н. Проективная деятельность в структуре профессиональной компетентности учителя // Сибирский педагогический журнал. 2007. № 14. С. 59–76. [Akhmetova M.N. Projective activity in the structure of teacher's professional competence. *Siberian Pedagogical Journal*. 2007. No. 14. Pp. 59–76. (In Rus.)]
4. Белов А.Б. Проблема обратной связи в общении: обзор психологических исследований // Теоретическая и экспериментальная психология. 2012. Т. 5. № 2. С. 81–90. [Belov A.B. The problem of feedback in communication: A review of psychological research. *Theoretical and Experimental Psychology*. 2012. Vol. 5. No. 2. Pp. 81–90. (In Rus.)]
5. Бережнова О.В., Эннс Е.А. Рефлексия как условие саморазвития личности // Общество: социология, психология, педагогика. 2017. № 1. С. 61–64. [Berezhnova O.V., Enns E.A. Reflection as a condition for personal self-development. *Obshchestvo*: *sotsiologiya*, *psikhologiya*, *pedagogika*. 2007. No. 1. Pp. 61–64. (In Rus.)]
6. Бодоньи М.А. Типология обратной связи для целей формирующего оценивания // Ярославский педагогический вестник. 2020. № 5 (116). С. 39–45. [Bodoni M.A. Typology of feedback for the purposes of formative assessment. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*. 2020. No. 5 (116). Pp. 39–45. (In Rus.)]
7. Елканов С.Б. Основы профессионального самовоспитания будущего учителя: Учебное пособие для студентов пед. ун-тов. М., 1989. [Elkanov S.B. Osnovy professionalnogo samovospitaniya budushchego uchitelya [Fundamentals of professional self-education of the future teacher]. Textbook. Moscow, 1989].

8. Зимняя И.А. Психология обучения иностранным языкам в школе. М., 1991. [Zimnyaya I.A. Psikhologiya obucheniya inostrannym yazykam v shkole [Psychology of teaching foreign languages at school]. Moscow, 1991.]
9. Коренев А.А. Обратная связь в обучении и педагогическом общении // Rhema. 2018. № 1. С. 112–127. [Korenev A.A. Feedback in learning and pedagogical communication. *Rhema. Рема.* 2018. No. 1. Pp. 112–127. (In Rus.)]
10. Кофейникова Ю.Л., Николаева Е.С., Хукуматшоева Ш. Диагностика метакогниций студентов психолого-педагогического профиля в процессе профессионального обучения // Педагогика и психология образования. 2019. № 2. С. 153–160. [Kofeynikova Yu.L., Nikolaeva E.S., Khukumatshoeva Sh. Diagnosis of metacognitions of students of psychological and pedagogical profile in the process of vocational training. *Pedagogy and Psychology of Education*. 2019. No. 2. Pp. 153–160. (In Rus.)]
11. Лебедева Г.А. Технология обучения педагогическому проектированию // Педагогика. 2002. № 1. С. 68–75. [Lebedeva G.A. Teaching technology for pedagogical design. *Pedagogika.* 2002. No. 1. Pp. 68–75. (In Rus.)]
12. Леонтьев А.А. Язык, речь, речевая деятельность. 3-е изд. М., 2014. [Leontiev A.A. Yazyk, rech, rechevaya deyatelnost [Language, speech, speech activity]. 3nd ed. Moscow, 2014.]
13. Митрюхина И.Н. Организация оперативной обратной связи как средство создания ситуации успеха при обучении иностранному языку в системе дополнительного образования // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Проблемы языкознания и педагогики. 2015. № 1 (1). С. 76–81. [Mitryukhina I.N. Organization of operational feedback as a means of creating a situation of success in teaching a foreign language in the system of additional education. *PNRPU Linguistics and Pedagogy Bulletin.* 2015. No. 1 (1). Pp. 76–81. (In Rus.)]
14. Сластенин В.А., Исаев И.Ф., Шиянов Е.Н. Педагогика: Учебное пособие для студ. высших пед. учебных заведений / Под ред. В.А. Сластенина. М., 2002. [Slastenin V.A., Isaev I.F., Shiyanov E.N. Pedagogika [Pedagogy]. Textbook. V.A. Slastenin (ed.). Moscow, 2002.]
15. Соловьева О.В. Обратная связь в межличностном общении. М., 1992. [Solovieva O.V. Obratnaya svyaz v mezhlichnostnom obshchenii [Feedback in interpersonal communication]. Moscow, 1992.]
16. Carless D., Boud D. The development of student feedback literacy: Enabling uptake of feedback. *Assessment & Evaluation in Higher Education*. 2018. Vol. 43. No. 8. Pp. 1315–1325.
17. Ellis R., Loewen Sh., Erlam R. Implicit and explicit corrective feedback and the acquisition of L2 Grammar. *Studies in Second Language Acquisition.* 2006. No. 28. Pp. 339–368.
18. Hübner S., Nückles M., Renkl A. Lerntagebücher als Medium des selbstgesteuerten Lernens. Wieviel instruktionale Unterstützung ist sinnvoll? *Empirische Pädagogik*. 2007. No. 21 (2). Pp. 119–137.

Статья поступила в редакцию 07.02.2022, принята к публикации 01.04.2022
The article was received on 07.02.2022, accepted for publication 01.04.2022

Сведения об авторах / About the authors

Бартош Дана Казимировна – доктор педагогических наук; профессор кафедры русского языка как иностранного Института международных образовательных программ, Московский государственный лингвистический университет

Dana K. Bartosh – Dr. Pedagogy Hab.; Associate Professor at the Department of Russian as a Foreign Language of the Institute of International Educational Programs, Moscow State Linguistic University

E-mail: bartosch@inbox.ru

Харламова Мария Витальевна – кандидат педагогических наук; доцент кафедры грамматики и истории немецкого языка факультета немецкого языка, Московский государственный лингвистический университет

Maria V. Kharlamova – PhD in Pedagogy; Associate Professor at the Department of Grammar and History of the German Language of the Faculty of German Language, Moscow State Linguistic University

E-mail: kharlamariya@yandex.ru

Заявленный вклад авторов

Д.К. Бартош – общее руководство исследованием, планирование исследования, участие в подготовке текста статьи

М.В. Харламова – проведение исследования, обработка результатов, участие в подготовке статьи

Contributions of the authors

D.K. Bartosh – general direction of research, research planning, participation in the preparation of the text of the article

M.V. Kharlamova – conducting research, primary processing of the results, participation in the preparation of the article

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

All authors have read and approved the final manuscript