

П.А. Ноздров

Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина,
196605 г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Модель структуры профессиональной компетенции педагога

В статье рассматриваются отечественные и зарубежные модели структуры профессиональной компетенции педагога. На основе анализа научной литературы предпринята попытка преодоления противоречий в определении состава указанной структуры и предложена интегрированная модель, отражающая компоненты ФГОС, действующего профессионального стандарта педагога, а также аналогичных авторских отечественных и зарубежных разработок. Даны понятие и концепция исследуемой компетенции. Автором отражена логика отношения указанной компетенции и компетентности в соответствии с отечественной традицией исследований данного феномена. Также показаны противоречия структуры личностной компетенции и компетентности педагога, предложен вариант устранения данного противоречия. Настоящая статья является частью теоретического исследования по определению профессиональной иноязычной коммуникативной компетенции педагога и написана с целью выявления профессионального компонента в структуре указанной компетенции.

Ключевые слова: профессиональная компетенция педагога, профессиональная компетентность педагога, структура профессиональной компетенции педагога, профессиональный стандарт педагога, ФГОС, компетентностный подход, образование на основе компетенций, теория и методика профессионального образования

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Ноздров П.А. Модель структуры профессиональной компетенции педагога // Педагогика и психология образования. 2022. № 3. С. 160–174. DOI: 10.31862/2500-297X-2022-3-160-174

© Ноздров П.А., 2022

Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License



P.A. Nozdrov

Pushkin Leningrad State University,
St. Petersburg, 196605, Russian Federation

Model of a structure of teacher's professional competence

The article examines Russian and foreign models of the structure of the teacher's professional competence. On the basis of the analysis of scientific literature, an attempt to overcome the contradictions in the definition of the content of this structure was made and an integrated model that reflects the components of the Federal State Educational Standard, the current Teacher's Professional Standard, as well as similar Russian and foreign projects was proposed. The article contains a definition and a concept of professional competence. The article describes logic of the relationship between professional competence and competency in accordance with the national tradition of research of this phenomenon. It also discusses the contradictions in the structure of the competence and competency, and suggests a way to eliminate this contradiction. The current article is a part of a theoretical study to determine teacher's professional foreign language communicative competence, and is written to identify the professional component in the structure of this competence.

Key words: teacher's professional competence, teacher's professional competency, structure of teacher's professional competence, Russian Teacher's Professional Standard, Russian Federal State Educational Standard, competence approach, competence based education, theory and methodology of vocational education

CITATION: Nozdrov P.A. Model of a structure of teacher's professional competence. *Pedagogy and Psychology of Education*. 2022. No. 3. Pp. 160–174. (In Rus.). DOI: 10.31862/2500-297X-2022-3-160-174

Введение

Данная работа является частью теоретического исследования в определении структуры профессиональной иноязычной коммуникативной компетенции педагога и написана с целью определения профессионального компонента указанной компетенции. Разнообразие подходов к определению структуры профессиональной компетенции педагога, существующие несоответствия в структуре модели профессиональной компетенции педагога в федеральном государственном образовательном стандарте с моделью действующего профессионального стандарта педагога, а также зарубежными аналогами, подтолкнули автора статьи к проведению данного исследования.

Переход на компетентностную парадигму, по мнению Е.В. Брызгалиной, был вызван тремя причинами: компетентностный подход соответствует идее «опережающего образования»; компетентностная парадигма больше отвечает запросам государства, работодателей и общества и, таким образом, является способом приращения человеческого капитала; данная парадигма соответствовала Болонской системе, перспективой присоединения к которой стала бы единая прозрачная модель образования для повышения образовательной и профессиональной мобильности среди стран-участниц [1].

В современной педагогической науке не сформировалось однозначного подхода к определению структуры профессиональной компетенции педагога (далее ПКП). Модели ФГОС, действующего профессионального стандарта, авторские модели российских ученых отличаются, в том числе и от зарубежных аналогов. Актуальность исследования заключается в преодолении данного противоречия посредством поиска интегрированной структуры профессиональной компетенции, отвечающей как отечественным, так и зарубежным стандартам, в том числе и стран – участниц Болонской системы. Таким образом, предложенная модель может послужить основанием для изменения подхода к обучению студентов педагогических направлений, приведению в соответствие профессионального стандарта педагога с федеральным государственным образовательным стандартом, а также зарубежными моделями структуры рассматриваемой компетенции.

Цель и задачи исследования

Целью исследования является создание структуры профессиональной компетенции педагога, отвечающей российским и зарубежным стандартам.

В задачи исследования входят:

- 1) анализ российских и зарубежных моделей структуры ПКП;
- 2) моделирование структуры ПКП на основе полученных данных;
- 3) представление полученных результатов.

Объектом исследования является профессиональная компетенция, а предметом – структура профессиональной компетенции педагога.

Материалы и методы

При подготовке статьи были применены: методы анализа, синтеза, проведения аналогий – для сбора и обработки информации; моделирования посредством идеализированных представлений для создания модели ПКП.

Для сбора информации использовались разработки зарубежных исследователей (Д. Бартрама, Д. Бейарда, С. Антеры, Ф. Озера, С. Рин, А. Рудасоя, А.А. Мухаммада и др.), российских исследователей (А.И. Щербакова, Н.В. Кузьминой, Л.А. Филимонюк, А.Э. Фёдорова, М.А. Дубровиной и др.), а также данные из федерального государственного образовательного стандарта и действующего на момент написания статьи профессионального стандарта педагога.

Автор данного исследования опирался на следующие определения: компетенция – способность применять знания, умения и личностные качества для успешной деятельности в определенной области¹; компетентность – это обладание определенной компетенцией, т.е. знаниями и опытом собственной деятельности, позволяющими выносить суждения и принимать решения [5]; профессиональная компетенция (далее ПК) – универсальная, комплексная, внутренняя способность осуществлять устойчивую и эффективную деятельность в определенной профессиональной, трудовой, ролевой сферах, организационном и ситуативном контекстах [15].

Соответственно, ПКП – универсальная, комплексная, внутренняя способность педагога осуществлять устойчивую эффективную деятельность в профессиональной, трудовой, ролевой сферах, организационном и ситуативном контекстах.

Результаты анализа зарубежных и российских моделей структуры профессиональной компетенции педагога

В настоящее время существует относительно широкое разнообразие определений ПК. Более того, в зависимости от позиции ученых и системы

¹ Федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования: законодательно-правовая база проектирования и реализации. М., 2009. С. 102.

взглядов, принятых в научном сообществе того или иного региона, сам термин компетенция интерпретируется по-разному.

Тем не менее, в зарубежной науке появилось четкое разделение между действием, с одной стороны, и навыками, знаниями и прочими факторами, влияющими на его выполнение, – с другой. Данное разделение было отмечено Н. Хомским в работе «Аспекты теории синтаксиса» (1965) и выражалось, соответственно: «компетенция – выполнение/употребление» («competence – performance»). Высказанная идея послужила толчком для исследований в данном направлении и впоследствии повлияла на развитие образования на основе компетенций (competence based education) [11].

Последующие публикации по определению основных компетенций, необходимых для эффективного выполнения деятельности, были связаны с фундаментальными исследованиями в психологии, лингвистике, педагогике и других направлениях (А.А. Вербицкий, Дж.М. Деккер, Д. Дюбуа, И.А. Зимняя, В.В. Краевский, Д. МакКелланд, А.К. Маркова, К.К. Прахалад, Дж. Равен, Г. Хамель, А.В. Хуторской и др.). Помимо этого, в научной среде рассматривались структуры отдельных компетенций, к примеру, коммуникативной (Л. Бахман, И.Л. Бим, Н.Д. Гальскова, Н.И. Гез, М. Канале (Канейл), А. Палмер, М. Свейн, Д. Хаймс, Н. Хомский, М. Целче-Мурсиа, А.Н. Шукин и др.), профессиональной (Д. Бартрам, Д. Бейард, Х.Л. Дрейфус, С.Е. Дрейфус, Д. МакКелланд, М. Мюльдер, С. Тобон, Р. Уайт, А.В. Хуторской, И.С. Якиманская и др.) и др.

Специалист по исследованию компетенций и компетентностного подхода М. Мюльдер обратил внимание на различные подходы к употреблению термина «компетенция». Проведя анализ европейских и североамериканских исследований, ученый установил, что данный термин употребляется в контексте эффективности работы организации, в контексте выполнения трудовых задач, в контексте способностей профессиональных работников и учащихся образовательных учреждений, в контексте отношения к деятельности [14].

В 2015 г., пересмотрев свои взгляды, ученый классифицировал исследования компетенций с позиции трех контекстуальных подходов: бихевиоризм и функционализм, совокупность профессиональных отношений, ситуативная трудовая деятельность [16].

В своих исследованиях, в том числе компетентностного подхода в профессиональном образовании, ученый неоднократно ссылается на знаковую работу Д. Бартрама, опубликовавшего статью о восьми ключевых компетенциях, необходимых для профессиональной деятельности [9]. Несмотря на отсутствие профессиональной специализации, данный список приведен для сравнения (табл. 1).

**Анализ зарубежных моделей
профессиональной компетенции педагога**

Источник	Состав
Д. Бартрам	– Лидерство и принятие решений – Поддержка и сотрудничество – Взаимодействие и презентация – Анализ и интерпретация – Творчество и концептуализация – Самоорганизация и исполнительность – Адаптация и преодоление трудностей – Предприимчивость и стиль выполнения заданий
Д. Бейард и др.	Эксперты: – предметник; – педагог; – методист
С. Антера	– Практическая деятельность – Современное знание – Знание правовых норм профессиональной деятельности – Рабочая этика – Навыки преподавания – Установка на саморазвитие – Гуманистические ценности – Ответственность – Подотчетность (контролируемость) – Готовность – Экспертность (квалификация)
Ф. Озер и др.	– Сочувствие и способность к эмпатии – Эффективность и тайм-менеджмент – Мотивация и профессиональный долг – Сложность и адекватность используемого материала – Адаптивность и гибкость в принятии решений – Автономность и контроль учебного процесса – Дифференциация учебных заданий – Ответственность и преподавательская этика – Ценности
С. Рин и А. Рудасоя	Компетенции: – педагогическая; – предметная; – внедрение и оценка инноваций; – личное и общественное развитие
А.А. Мухаммад и др.	Компетенции: – педагогическая; – профессиональная; – коммуникативная; – личностная

Проводя анализ работ по профессиональной компетенции педагога, автор данного исследования остановился на трудах Д. Бейарда, Н. Верлупа, Я.Д. Вермундта, исследовавших профессиональную самоидентификацию педагогов, С. Антеры, исследовавшей более 250 работ по проблемам определения структуры ПКП, швейцарских ученых – Ф. Озера, П. Зальцмана, С. Ханцера, проводивших оценку качества ПКП, финских ученых С. Рин и А. Рудасоя и малазийских ученых во главе с А.А. Мухаммадом, составлявших структуру ПКП, а также занимавшихся исследованиями повышения качества образования (см. табл. 1) [8; 10; 13; 17; 18].

Список анализируемых отечественных моделей ПКП разделен на авторские модели Н.В. Кузьминой, А.И. Щербакова, Л.А. Филимонюк, группы авторов во главе с А.Э. Федоровым, а также модели федерального государственного образовательного стандарта по направлению «Образование и педагогические науки», действующего профессионального стандарта педагога и исследования М.А. Дубровиной на основе профессионального стандарта педагога [2; 4; 6; 7]. Данный список представлен в табл. 2 и 3, соответственно.

Анализ моделей ПКП зарубежных специалистов демонстрирует широкий диапазон предлагаемых элементов ее структуры. Данное разнообразие предоставляет возможность для синтеза и группировки выделенных компонентов в пять подгрупп. Автором данного исследования предлагается следующая *модель структуры профессиональной компетенции педагога*:

- педагогическая компетенция, включающая в себя психолого-педагогическую деятельность, коммуникацию с участниками образовательных отношений в контексте педагогической деятельности, выстраивание благоприятной образовательной среды и др.; предметная компетенция, включающая в себя знания и умения, связанные с преподаваемой дисциплиной;
- методическая компетенция, включающая в себя планирование, разработку, организацию и оценивание эффективности образовательного процесса; трудовая компетенция, включающая в себя знания правовых норм, профессиональную этику, исполнительность, пунктуальность, коммуникацию с участниками образовательных отношений в контексте организации образовательного процесса, владение информационно-коммуникативными технологиями и др.;
- личностная компетенция, включающая в себя стремление к личностному и общественному развитию, гуманистические ценности, эмпатию и др.

Как показал дальнейший анализ, указанная структура также отражает и аспекты, выраженные в отечественной научной литературе.

**Анализ российских авторских моделей
профессиональной компетенции педагога**

Источник	Состав
А.И. Щербаков	Компоненты: – конструктивный; – исследовательский; – организаторский (информационный, развивающий, ориентационный, мобилизационный)
Н.В. Кузьмина	Компоненты: – конструктивный; – организаторский; – коммуникативный
Л.А. Филимонюк	Компетенции: – педагогическая; – предметная; – методическая; – научно-исследовательская; – проектная; – информационно-коммуникационная; – рефлексивная
А.Э. Фёдоров и др.	Умения: – определять цели и результаты с позиции компетентностного подхода; – включать обучающихся в различные виды работы и деятельности, учитывая особенности; – организовывать и руководить групповой проектной деятельностью; – подмечать склонности обучающихся и выстраивать направление развития; – занимать экспертную позицию в отношении компетенций; – осуществлять саморефлексию деятельности и поведения; – организовывать дискуссию; – создавать благоприятную образовательную атмосферу

В проанализированной российской литературе в отношении ПКП также нет единого мнения. По мнению автора данной статьи, наиболее проработанной является модель, представленная во ФГОС, включающая в себя универсальные и общепрофессиональные компетенции, а также ссылающаяся на текущий профессиональный стандарт педагога с установленными ПК. Наиболее близкой к ФГОС является модель, опубликованная в статье Л.А. Филимонюк и Н.Н. Ивановой, однако не включающая в себя многие ключевые компоненты универсальных компетенций ФГОС [7].

Таблица 3

**Анализ отечественных моделей
профессиональных компетенций педагога на основе ФГОС (3++)
и действующего профессионального стандарта педагога**

Источник	Состав
Профессиональный стандарт педагога (с изм. от 2014 г.)	– Обучение – Воспитание – Развитие – Реализация специфической педагогической деятельности
М.А. Дубровина (профессиональная компетенция педагога)	Блоки: – методический; – психолого-педагогический; – проектно-исследовательский; – коммуникативный
ФГОС ВО (3++)	
Универсальные компетенции	– Системное и критическое мышление – Разработка и реализация проектов – Командная работа и лидерство – Коммуникация – Межкультурное взаимодействие – Самоорганизация и саморазвитие (в том числе и здоровьесбережение) – Безопасность жизнедеятельности
Общепрофессиональные компетенции	– Нормативные основания профессиональной деятельности – Разработка основных и дополнительных образовательных программ – Совместная и индивидуальная учебная и воспитательная деятельность обучающихся – Построение воспитывающей образовательной среды – Контроль и оценка формирования образовательных результатов – Психолого-педагогические технологии в преподавательской деятельности – Взаимодействие с участниками образовательных отношений – Научные основы педагогической деятельности

Примечательно, что действующая модель профессионального стандарта педагога, дополняющая ФГОС, не содержит некоторые элементы универсальных компетенций (к примеру, системное и критическое мышление). Вероятно, данная ситуация связана с фокусом стандарта на непосредственную педагогическую деятельность согласно квалификации, исключая более общие компетенции, необходимые для выполнения

профессиональной деятельности вне зависимости от направления. Указанная модель, однако, позволила дополнить приведенную далее ПКП понятием «развитие», не отраженном в остальных моделях. Также представляется необходимым отметить отсутствие упоминания такого важного компонента, как владение информационно-коммуникационными технологиями в организации образовательного процесса, в зарубежной и отечественной литературе, кроме упомянутой модели Л.А. Филимонюк и профессионального стандарта педагога (в модели структуры ФГОС данный компонент отнесен только к отдельному виду профессиональных компетенций). Следует отметить, что данная компетенция объективно является необходимой для профессиональной деятельности в XXI в., а также включена в список восьми ключевых компетенций для обучения на протяжении жизни положения Европейской Комиссии [12].

Результаты моделирования структуры профессиональной компетенции педагога на основе зарубежных и российских моделей

Проведенный анализ показывает, что составленная на основе анализа зарубежной литературы по данному вопросу и состоящая из пяти подгрупп-компетенций структура ПКП, в целом, соотносится со структурой ФГОС для бакалавров, обучающихся по направлению «Образование и педагогические науки» и структурами других отечественных моделей. Таким образом, представляется возможным синтезировать структуру ПКП на базе работ зарубежных и отечественных авторов. Предлагаемая модель имеет следующие компетенции: педагогическую, предметную, методическую, трудовую, личностную. Подробная структура представлена в табл. 4.

Необходимо отметить, что основная часть универсальных компетенций ФГОС была включена в состав личностной и трудовой компетенций по причине их многосторонней применимости к остальным компетенциям. К примеру, системное и критическое мышление применимо и к организации педагогической деятельности, и к анализу содержания преподаваемого предмета, и к разработке образовательных программ, равно как разработка и реализация проектов или научно-исследовательская деятельность, также характерны для педагогической, предметной или методической компетенций. Тем не менее, автор полагает, что именно личностная компетенция является базовой для остальных компетенций, т.к. она внутренне присуща педагогу, составляет его неотъемлемое свойство и непосредственно соотносится с компетентностью (рис. 1).

Таблица 4

**Интегрированная структура
профессиональной компетенции педагога**

Компетенции	Структура компетенций
Педагогическая	– Совместная и индивидуальная учебная, воспитательная и развивающая деятельность обучающихся – Построение воспитывающей образовательной среды – Психолого-педагогические технологии в преподавательской деятельности – Взаимодействие с участниками образовательных отношений
Предметная	– Квалификация – Современное профессиональное знание
Методическая	– Разработка основных и дополнительных образовательных программ – Контроль и оценка формирования образовательных результатов – Научные основы педагогической деятельности
Трудовая	– Нормативные основания профессиональной деятельности – Безопасность жизнедеятельности – Разработка и реализация проектов – Научно-исследовательская деятельность – Владение ИКТ
Личностная	– Системное и критическое мышление – Командная работа и лидерство – Коммуникация – Межкультурное взаимодействие – Самоорганизация и саморазвитие (в том числе и здоровьесбережение) – Морально-нравственные ценности (в том числе способность к эмпатии)

Помимо структуры ПКП (компетенция) в схему включена профессиональная компетентность педагога. В соответствии с мнением И.А. Зимней, основывающей свои выводы на исследованиях Дж. Равена, в структуру компетентности входят: готовность к проявлению личностного свойства в деятельности; знание средств, программ и способов выполнения деятельности; опыт реализации знаний и умений; ценностно-смысловое отношение к содержанию деятельности; эмоционально-волевая регуляция деятельности [3]. В предлагаемой модели, однако, данная структура подвержена некоторым изменениям, отраженным в схеме (см. рис. 1).

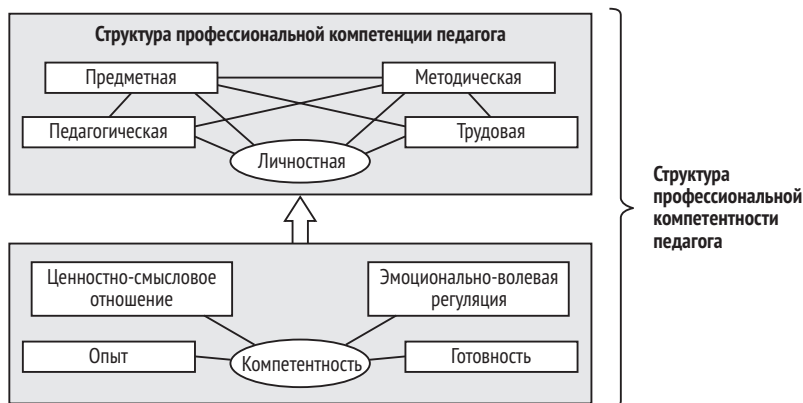


Рис. 1. Профессиональная компетенция и компетентность педагога

В приведенную структуру личностной компетенции не включены готовность, эмоционально-волевое регулирование, ценностно-смысловое отношение к профессиональной деятельности, а также опыт реализации профессиональной педагогической деятельности по причине того, что данные элементы характерны для структуры компетентности, но не компетенции. Тем не менее, пятый компонент – знание средств, программ и способов выполнения деятельности – представляется необходимым оставить в составе личностной компетенции, т.к. на нем основываются педагогические, методические и трудовые элементы. Как видно из используемых определений, профессиональная компетентность педагога – это личностное свойство субъекта, необходимое для осуществления профессиональной деятельности, поэтому часть личностных свойств педагога должна быть включена в компонентный состав ПК (компетенция), т.к. без них невозможно создание ее полноценной структуры, и, соответственно, выполнения профессиональной деятельности.

Закключение

Проведен анализ двенадцати моделей ПК педагога, полученные данные позволили создать интегрированную модель указанной компетенции. Даны определения профессиональной компетенции и компетентности педагога, структура которых представлена в виде схемы (см. рис. 1).

Полученные результаты могут лечь в основу разработок, связанных с пересмотром профессионального стандарта и ФГОС по данному

направлению, вероятному включению в него способности к эмпатии, ценностно-личностного отношения и более детального описания применения ИКТ в профессиональной деятельности.

Представленные результаты также могут послужить основой дальнейших исследований, связанных с исследуемой компетентностью, в частности определению структуры профессиональной иноязычной коммуникативной компетенции педагога.

Выводы

Проведенный анализ отечественной и зарубежной литературы позволил установить значительное разнообразие в моделях ПКП. Несмотря на применение некоторыми зарубежными учеными парной пары компетенция – компетентность (*competence – competency*), в привычном для отечественной науки смысле, многие авторы включают в профессиональную компетенцию компоненты, характерные для компетентности. Тем не менее, анализ зарубежных источников предоставил возможность выделить пять подгрупп-компетенций, которым соответствовали отмеченные компоненты моделей: педагогическая, предметная, методическая, трудовая, личностная.

Анализ аналогичных отечественных моделей показал, что используемые российскими авторами компетенции, в целом, соответствуют структуре упомянутых пяти подгрупп-компетенций. Данный анализ позволил дополнить структуру созданной интегрированной модели. По причине планируемого применения модели в российской образовательной системе, было решено основывать ее структуру на компонентах ФГОС ВПО 3++, отличающегося детальной проработкой компонентов.

Кроме компонентов ФГОС, в структуру ПКП было решено включить компоненты текущего профессионального стандарта, на который ссылается ФГОС, а именно развивающую деятельность. Помимо того было принято решение включить в модель квалификацию, современное профессиональное знание, владение ИКТ, а также способность к эмпатии как неотъемлемую часть личностной компетенции педагога. Включение последнего компонента объясняется спецификой педагогической деятельности, которая подразумевает личностное взаимодействие между педагогом и обучающимся. По мнению автора данного исследования, способность к сопереживанию, настрой на личностно-ориентированное развитие и воспитание гуманистических ценностей обучающихся возможно только при включении в структуру ПКП соответствующего компонента личностной компетенции [7; 8; 12].

Библиографический список / References

1. Брызгалина Е.В. Компетентностный подход и будущее социогуманитарного образования // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2013. № 1. С. 162–169. [Bryzgalina E.V. Competence approach and the future of socio-humanitarian education. *Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations*. 2013. No. 1. Pp. 162–168. (In Rus.)].
2. Дубровина М.А. Профессиональный стандарт педагога для учителя иностранного языка и возможности зарубежной стажировки в становлении профессиональных компетенций студентов // Евразийский гуманитарный журнал. 2018. № 4. С. 117–121. [Dubrovina M.A. The professional standard of a teacher for a teacher of a foreign language and the possibility of foreign internships in the development of professional competencies of students. *Eurasian Humanitarian Journal*. 2018. No. 4. Pp. 117–121. (In Rus.)].
3. Зимняя И.А. Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентностного подхода в образовании. М., 2004. [Zimnyaya I.A. *Klyuchevye kompetentnosti kak rezultativno-tselevaya osnova kompetentnostnogo podkhoda v obrazovanii* [Key competencies as an effective-target basis of a competence-based approach in education]. Moscow, 2004].
4. Компетентностный подход в образовательном процессе: Монография / Федоров А.Э., Метелев С.Е., Соловьев А.А., Шлякова Е.В.. Омск, 2012. [Fedorov A.E., Metelev S.E., Solovlev A.A., Shlyakova E.V. *Kompetentnostnyy podkhod v obrazovatelnom protsesse* [Competence-based approach in the educational process]. Omsk, 2012.]
5. Русова Н.Ю. Современные технологии в науке и образовании: Магистерский курс: программа и терминологический словарь. Н. Новгород, 2002. [Rusova N.Ju. *Sovremennye tehnologii v nauke i obrazovanii*. Magisterskij kurs: Programma i terminologicheskij slovar [Modern technologies in science and education: Master's course: Program and terminological dictionary]. N. Novgorod, 2002.]
6. Слостенин В.А., Исаев И.Ф., Шиянов Е.Н. Педагогика: Учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений / Под ред. В.А. Слостенина. М., 2013. [Slastenin V.A., Isaev I.F., Shijanov E.N. *Pedagogika* [Pedagogy]. Textbook. V.A. Slastenin (ed.). Moscow, 2013].
7. Филимонюк Л.А., Иванова Н.Н. Развитие профессиональных компетенций педагогических работников среднего профессионального образования // Проблемы современного педагогического образования. 2021. № 71-3. С. 241–244. [Filimonyuk L.A., Ivanova N.N. Development of professional competencies of teachers of secondary vocational education. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*. 2021. No. 71-3. C. 241–244. (In Rus.)]
8. Antera S. Professional competence of vocational teachers: A conceptual review. *Vocations and Learning*. 2021. No. 14. Pp. 459–479.
9. Bartram D. The great eight competencies: A criterion-centric approach to validation. *Journal of Applied Psychology*. 2005. No. 90 (6). Pp. 1185–1203.

10. Beijaard D. et al. Teachers' perceptions of professional identity: An exploratory study from a personal knowledge perspective. *Teaching and Teacher Education*. 2000. No. 16. Pp. 749–764.
11. Chomsky N. Aspects of the theory of syntax. *Massachusetts Institute of Technology*. 1965. Pp. 10–11.
12. European Commission. Key competences for lifelong learning. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2019.
13. Muhammad A.A. et al. Competencies of vocational teacher: A personnel measurement framework. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*. 2017. Vol. 7. Pp. 147–164.
14. Mulder M. Competence development – some background thoughts 1. *Journal of Agricultural Education and Extension*. 2001. No. 7 (4). URL: https://www.researchgate.net/publication/40131567_Competence_development_-_some_background_thoughts_1 (accessed: 15.12.2021).
15. Mulder M. Conceptions of Professional Competence. S. Billett, C. Harteis, H. Gruber (eds.) *International Handbook of Research in Professional and Practice-based Learning*. Springer, Dordrecht, 2014. Pp. 107–131.
16. Mulder M. Professional competence in context: A conceptual study. 2015. URL: [researchgate.net/publication/302887715_Professional_Competence_in_Context_A_Conceptual_Study](https://www.researchgate.net/publication/302887715_Professional_Competence_in_Context_A_Conceptual_Study) (accessed: 19.12.2021).
17. Oser F., Salzmann P., Heinzer S. Measuring the competence-quality of vocational teachers: An advocacy approach. *Empirical Research in Vocational Education and Training*. 2009. No. 1. Pp. 65–83.
18. Rinne S., Raudasoja A. Vocational teachers' competence objectives are changing. *HAMK Unlimited: Professional*. 19.05.2020. URL: <https://unlimited.hamk.fi/ammattilinen-osaaminen-ja-opetus/vocational-teachers-competence-objectives/#.Y0LYdf1Bypo> (accessed: 03.01.22).

Статья поступила в редакцию 06.02.2022, принята к публикации 11.05.2022

The article was received on 06.02.2022, accepted for publication 11.05.2022

Сведения об авторе / About the author

Ноздров Павел Алексеевич – ассистент кафедры романо-германской филологии и лингводидактики факультета иностранного языка, Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, г. Санкт-Петербург

Pavel A. Nozdrov – assistant at the Department of Romance-Germanic Philology and Linguodidactics of the Faculty of Foreign Language, Pushkin Leningrad State University, St. Petersburg

E-mail: wpiratski@gmail.com