

**М.А. Догадина<sup>1</sup>, С.Ю. Прохорова<sup>2</sup>,  
Л.В. Шамрай-Курбатова<sup>3</sup>, М.В. Леденёва<sup>3</sup>**

<sup>1</sup> Орловский государственный аграрный университет  
имени Н.В. Парахина,  
302019 г. Орёл, Российская Федерация

<sup>2</sup> Ульяновский государственный технический университет,  
432027 г. Ульяновск, Российская Федерация

<sup>3</sup> Волгоградский институт бизнеса,  
400010 г. Волгоград, Российская Федерация

## Сравнительный анализ условий и факторов реализации образовательных стартапов: региональный аспект (на материалах Волгоградской, Орловской и Ульяновской областей)

В статье представлен сравнительный анализ условий и факторов реализации образовательных стартапов в университетах Волгоградской, Орловской и Ульяновской областях. Основным объемом данных был получен путем анкетирования сотрудников образовательных организаций, создателей/участников инновационных проектов в сфере образования, сотрудников органов управления образованием, студентов и сотрудников вузов и инфраструктурных площадок. В статье делаются выводы о зависимости развития образовательных стартапов от целого ряда факторов, в числе которых емкость рынка, определяемая численностью населения и уровнем его доходов, инновационный потенциал регионов и другие. Демонстрируются подходы и аспекты проведенной в регионах работы по формированию инновационной инфраструктуры, включая инновационные стартапы. Определено, что факторами, лежащими в основе инновационного развития организации, выступают, прежде всего, заинтересованность и открытость

© Догадина М.А., Прохорова С.Ю., Шамрай-Курбатова Л.В., Леденёва М.В., 2022



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License  
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

сотрудников организации и администрации, а также системный подход к инновационному развитию организации. Ключевым барьером, тормозящим инновационное развитие организации, выступает нехватка инновационной инфраструктуры. Конкурентность среды для появления и реализации образовательных проектов и стартапов во всех регионах оценивается на среднем уровне. Для дальнейшего развития образовательных стартапов в университетах необходимо усилить меры финансовой поддержки, осуществлять дальнейшее развитие и информационное продвижение имеющейся инновационной и телекоммуникационной инфраструктуры.

**Ключевые слова:** образовательные стартапы, региональная инновационная инфраструктура, инновационные проекты, факторы и условия инновационного развития

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Сравнительный анализ условий и факторов реализации образовательных стартапов: региональный аспект (на материалах Волгоградской, Орловской и Ульяновской областей) / М.А. Догадина, С.Ю. Прохорова, Л.В. Шамрай-Курбатова, М.В. Леденёва // Педагогика и психология образования. 2022. № 1. С. 37–57. DOI: 10.31862/2500-297X-2022-1-37-57

**M.A. Dogadina<sup>1</sup>, S.Yu. Prokhorova<sup>2</sup>,  
L.V. Shamray-Kurbatova<sup>3</sup>, M.V. Ledeneva<sup>3</sup>**

<sup>1</sup> Orel State Agrarian University named after N.V. Parakhin,  
Orel, 302019, Russian Federation

<sup>2</sup> Ulyanovsk State Technical University,  
Ulyanovsk, 432027, Russian Federation

<sup>3</sup> Volgograd Institute of Business,  
Volgograd, 400010, Russian Federation

## Comparative analysis of the conditions and factors of the implementation of educational startups: Regional aspect (on the materials of the Volgograd, Oryol, and Ulyanovsk regions)

The article presents a comparative analysis of the conditions and factors for the implementation of educational startups in the Volgograd, Oryol, and Ulyanovsk regions. The bulk of the data was obtained through a questionnaire survey. Employees of educational organizations, creators/participants of innovative projects in the field of education, employees of educational authorities, students and employees of universities and infrastructure sites took part in the survey. Conclusions are drawn about the development of educational startups, which depends on a number of factors, including the market capacity, determined by the size of the population and the level of its income, the innovative potential of the regions, and others. The approaches and aspects of the work carried out in the regions to form an innovative infrastructure, including innovative start-ups, are demonstrated. It is determined that the factors underlying the innovative development of an organization are, first of all, the interest and openness of the organization employees and administration, as well as a systematic approach to the innovative development of the organization. The lack of innovation infrastructure is a key barrier hindering the innovative

development of an organization. The competitiveness of the environment for the emergence and implementation of educational projects and startups in all regions is estimated at an average level. For the further development of educational start-ups, it is necessary to strengthen financial support measures, to carry out further development and information promotion of the existing innovation and telecommunications infrastructure.

**Key words:** educational startups, regional innovative infrastructure, innovative projects, factors and conditions for innovative development

CITATION: Dogadina M.A., Prokhorova S.Yu., Shamray-Kurbatova L.V., Ledeneva M.V. Comparative analysis of the conditions and factors of the implementation of educational startups: Regional aspect (on the materials of the Volgograd, Oryol, and Ulyanovsk regions). *Pedagogy and Psychology of Education*. 2022. No. 1. Pp. 37–57. (In Rus.). DOI: 10.31862/2500-297X-2022-1-37-57

## Введение

Развитие инновационной инфраструктуры региона, образовательной организации невозможно без реализации образовательных стартапов. Термин «стартап» (англ. ‘стартовый’) означает недавно созданную компанию или проект в определенной области. Основным принципом стартапа является его новизна – услуга/продукт/технология, которых раньше не существовало. В современную информационную эпоху во многих странах мира динамично развиваются образовательные стартапы, дающие возможность детям и взрослым получать новые знания и навыки, совмещающие современные технологии и традиционное обучение.

Как справедливо отмечает основатель QIWI С. Солонин, «образование – это локомотив для инноваций, креативных индустрий, операционного управления бизнесом» (<https://trends.rbc.ru/trends/education/5db2df539a7947b56ffd3243>). Однако в России социальное предпринимательство в целом, и образовательные стартапы в частности, находится в стадии своего формирования. Тем не менее, рынок имеет потенциал для роста, что связано не только с общемировой тенденцией к непрерывному обучению, необходимостью получения новых знаний и навыков, в т.ч. цифровых, но и специфическими российскими особенностями, такими как повышение пенсионного возраста, проблемы с трудоустройством молодежи после окончания обучения, лиц старше 45 лет, потерявших работу; постоянный поиск более доходных, востребованных, перспективных, позволяющих лучше совмещать работу и семью сфер занятости.

Реализация образовательных стартапов зависит от целого ряда факторов, в числе которых емкость рынка, определяемая численностью населения и уровнем его доходов, инновационный потенциал регионов и другие. При оценивании внешней и внутренней инфраструктуры и окружающего пространства рассматриваем доступность инфраструктуры, необходимой для реализации образовательных проектов/стартапов, востребованность вузов региона среди выпускников школ и послевузовской миграции выпускников высших учебных заведений, реагирование общества в целом на образовательные проекты/стартапы, определяем региональные особенности условий для реализации образовательных проектов/стартапов на примере трех областей (Волгоградской, Орловской и Ульяновской).

Особенностью современных образовательных стартапов является то, что они находятся на стыке двух областей – образования и информационных технологий. Резкое увеличение образовательных стартапов в мире, по мнению специалистов, пришелся на 2012 г., когда компании Coursera, Udemy и Udacity, ставшие в настоящее время широко известными компаниями Edtech (Edutech, Education Technology), привлекли в сферу образования первые крупные венчурные инвестиции. Уже в 2015 г. общий объем инвестиций в этот сектор составлял более 2,2 млрд долл. [4, с. 261].

Развитие образовательных стартапов в РФ во многом определяется сложившимися условиями для их реализации, наличием и эффективностью мер государственной поддержки. Целью данной работы является сравнительный анализ условий реализации образовательных стартапов в трех российских регионах: Волгоградской, Орловской и Ульяновской областях. Все регионы относятся к среднеразвитым агропромышленным регионам и располагаются на юге европейской части России. Это дает основание полагать, что социальная и экономическая ситуация в регионах, как и ответы респондентов, не будут резко отличаться.

Согласно данным РАНХиГС, уже через десять лет компетенции почти половины действующих работников в России (45,5%) станут неактуальны. Особенно востребованы будут проекты, направленные на формирование цифровых компетенций. Так, по данным аналитического центра НАФИ, на начало 2020 г. только 26% россиян имели высокий уровень цифровой грамотности [1].

С целью выявления условий и факторов развития образовательных стартапов в университетах на территории Волгоградской, Орловской и Ульяновской областей в 2020 г. было проведено исследование, которое включало анализ регионов и анкетирование сотрудников образовательных организаций, создателей/участников инновационных

проектов в сфере образования, сотрудников органов управления образованием, студентов и сотрудников инфраструктурных площадок и вузов регионов.

## Материалы и методы исследования

В работе использована типология регионов России на основе показателей востребованности вузов региона среди выпускников школ и послевузовской миграции выпускников вузов региона. Анкетирование предполагало сбор данных по общим вопросам внешней инфраструктуры и окружающего пространства региона, анализ инновационной экосистемы внутри образовательной организации, связанной с реализацией образовательных стартапов в вузе. Анкетный опросник был разработан Лабораторией инноваций в образовании НИУ «Высшая школа экономики» (Д.О. Королёва, Т.О. Науширванов, А.А. Андреева) в сотрудничестве с представителями пяти российских вузов: Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина (М.А. Догадина), Чувашская государственная сельскохозяйственная академия (Л.М. Корнилова), Ульяновский государственный технический университет (С.Ю. Прохорова), Кемеровский государственный университет (И.Ю. Сергеева), Волгоградский институт бизнеса (Л.В. Шамрай-Курбатова). В исследовании участвовали сотрудники и студенты трех вузов: Орловского государственного аграрного университета имени Н.В. Парахина (ОГАУ им. Н.В. Парахина, Волгоградского института бизнеса, Ульяновского государственного технического университета (УлГТУ).

В последние годы в Волгоградской области была проведена работа по формированию инфраструктуры поддержки малого предпринимательства, включая инновационные стартапы. В настоящее время в области действует бизнес-инкубатор, региональный центр инжиниринга, инжиниринговый центр при Волгоградском государственном техническом университете, региональный микрофинансовый центр, региональный гарантийный фонд [3, с. 488].

Волгоградская область является регионом-экспортером абитуриентов и молодых специалистов. Вузы региона не востребованы среди выпускников школ и работают на внешний и локальный рынки труда (показатель востребованности 0,9; показатель послевузовской миграции 0,37) [2].

Орловская область является регионом-транзитом абитуриентов и молодых специалистов. Вузы региона востребованы среди выпускников школ и работают на внешний и локальный рынки труда (показатель востребованности >1; показатель послевузовской миграции >0,33) [Там же].

В настоящее время в области действует бизнес-инкубатор, региональный центр инжиниринга, инжиниринговый центр при Орловском государственном университете имени И.С. Тургенева (ОГУ им. И.С. Тургенева), Центр трансфера и коммерциализации технологий, Экспертно-аналитическая площадка, Лаборатория питания, Региональный ресурсный модельный центр дополнительного образования детей, университетская клиника, Центр инноваций в социальной сфере, созданный при ОГУ им. И.С. Тургенева.

В целях развития фермерства в регионе и создания новых рабочих мест на селе Департаментом сельского хозяйства Орловской области совместно с АО «Россельхозбанк» и ОГАУ им. Н.В. Парахина организован проект «Школа фермера». Слушатели разрабатывают и представляют свой бизнес-план, а Россельхозбанк оказывает помощь в подготовке документов на финансирование и получение гранта для запуска собственного дела. Благодаря этой программе в регионе будут создаваться новые крестьянско-фермерские хозяйства, которые могут стать основным элементом товаропроизводящей цепочки в качестве поставщиков для крупных предприятий.

Ульяновская область по показателю востребованности вузов региона среди выпускников школ и послевузовской миграции выпускников высших учебных заведений является регионом с пограничным значением (региональная система образования является востребованной выпускниками, однако требуется более глубокое изучение, показатель востребованности вузов региона среди выпускников школ – 0,99, показатель послевузовской миграции выпускников вуза – 0,35) [2]. В области ведется системная и планомерная работа по формированию и развитию инфраструктуры поддержки малого предпринимательства, включая инновационные стартапы.

Инновационным стартапом 2020 г. стал мегапроект УлГТУ «Умный кампус и экосистема цифрового университета». Целью проекта стало «выстраивание единой экосистемы передовой технологической модернизации региона по линии “вуз-город-область”, а также трансформация УлГТУ в цифрового драйвера Ульяновской области» (<https://www.ulstu.ru/main/view/article/21673>).

В исследуемых регионах активно реализуется национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», направленный на выявление и развитие предпринимательских навыков и мотивации к предпринимательской деятельности, а также формирование бизнес-сообщества в регионе и формирование системы наставничества. Ключевым элементом проекта выступает центр оказания услуг «Мой бизнес», объединивший

все организации инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства.

В вузах работает платформа «Стартап как диплом», которая позволяет обучающимся создать собственный проект и представить его на защиту в качестве выпускной квалификационной работы. Платформа способствует активному вовлечению студентов в инновационную и предпринимательскую деятельность, развитию научно-творческой атмосферы в университете. Студенты самостоятельно генерируют идеи, создают команду для ее разработки. Как правило, это мультидисциплинарные исследования, к которым привлекаются студенты и преподаватели из разных институтов ([https://volsu.ru/index.php?ELEMENT\\_MAIN\\_ID=35606](https://volsu.ru/index.php?ELEMENT_MAIN_ID=35606)).

### Полученные результаты

С целью выявления условий и факторов развития образовательных стартапов в вузах на территории Волгоградской, Орловской и Ульяновской областей нами было проведено анкетирование. В анкетировании приняли участие сотрудники образовательных организаций, создатели/участники инновационных проектов в сфере образования, сотрудники органов управления образованием, студенты вузов и сотрудники инфраструктурной площадки (бизнес-инкубаторы, «точки кипения» и прочее): от Волгоградской области – 65 чел., Ульяновской – 115 чел., Орловской – 104 чел. Возраст опрошенных – от 18 до 70 лет.

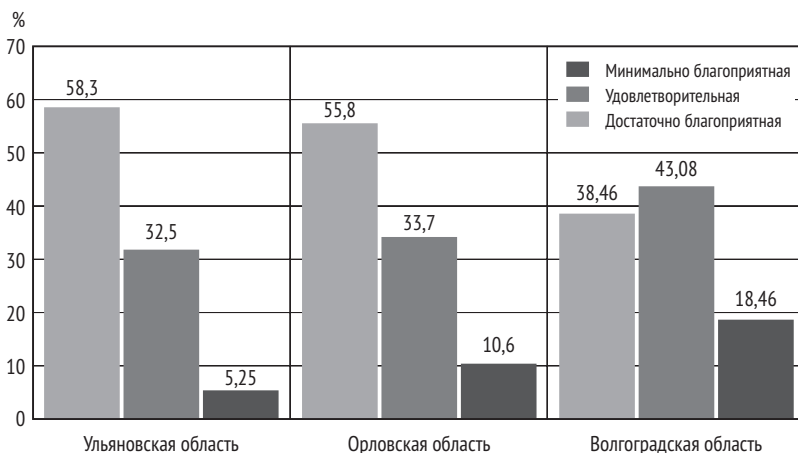
Ответы на вопрос «Как Вы считаете, насколько благоприятна среда для появления и развития новых образовательных проектов/стартапов в Вашем регионе?» предатвлены на рис. 1. В Ульяновской области 58,3% процента опрошенных считают среду для появления и развития новых образовательных проектов достаточно благоприятной (оценили ее на 4–5 по пятибалльной шкале); 32,2% считают ее удовлетворительной (3 балла) и 5,25% минимально благоприятной (1–2 балла).

Несколько худшие результаты были получены в Орловской области: 55,8% опрошенных полагают, что в Орловской области создана достаточно благоприятная среда для появления и развития образовательных стартапов; 33,7% считают ее удовлетворительной и 10,6 % – минимально благоприятной.

В Волгоградской области благоприятность среды была оценена значительно ниже: как малоблагоприятную среду ее оценивают 18,46% опрошенных, на удовлетворительном уровне – 43,08% и как достаточно благоприятную – 38,46%. Результаты оценки связаны, на наш взгляд,

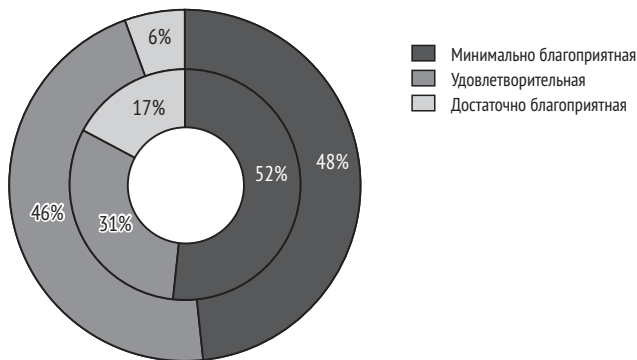


с негативным восприятием населением Волгоградской области своего региона как «депрессивного», занимающего последние строчки в различных рейтингах городов-миллионников.

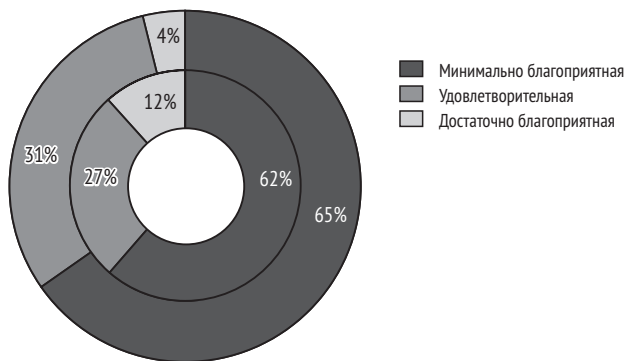


**Рис. 1.** Оценка респондентами среды для появления и развития новых образовательных проектов/стартапов в их регионе

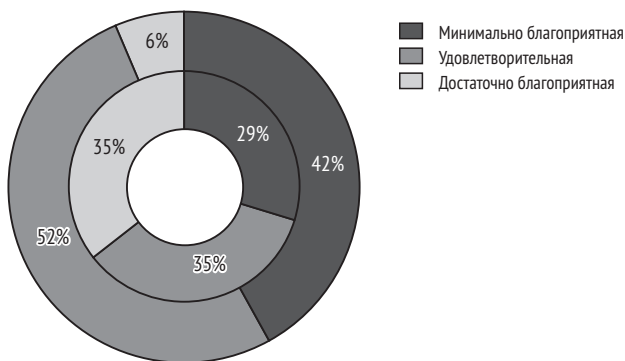
Интересен тот факт, что во всех областях респонденты более молодого возраста в целом более негативно оценивали среду для появления и развития новых образовательных проектов/стартапов (рис. 2–4).



**Рис. 2.** Структура респондентов Орловской области по оценке ими среды для появления и развития новых образовательных проектов/стартапов в их регионе (внутренний круг – опрошенные в возрасте до 35 лет, внешний – 36 лет и старше)



**Рис. 3.** Структура респондентов Ульяновской области по оценке ими среды для появления и развития новых образовательных проектов/стартапов в их регионе (внутренний круг – опрошенные в возрасте до 35 лет, внешний – 36 лет и старше)



**Рис. 4.** Структура респондентов Волгоградской области по оценке ими среды для появления и развития новых образовательных проектов/стартапов в их регионе (внутренний круг – опрошенные в возрасте до 35 лет, внешний – 36 лет и старше)

Далее респондентам было предложено оценить качество имеющейся инфраструктуры для реализации образовательных проектов/стартапов по следующим направлениям: физическая (помещения, коворкинги и т.д.), телекоммуникационная (связь, Интернет), правовая (лицензирование, юридические вопросы и т.д.), возможности для развития (акселерационные программы, конкурсы, информационная поддержка и т.д.), инструменты финансовой поддержки (гранты, программы поддержки и т.д.), человеческие ресурсы (поиск команды и т.д.).

Респонденты Ульяновской области на достаточном, высоком и очень высоком уровнях отметили наличие телекоммуникационной инфраструктуры, человеческих ресурсов и возможностей для развития и реализации образовательных стартапов и проектов. Однако на низком и очень низком уровне оценены показатели наличия физической инфраструктуры и имеющиеся инструменты финансовой поддержки.

Респонденты Волгоградской области в целом хорошо оценили качество инфраструктуры в России (54,9% дали оценки «4» и «5»), в то время как оценки инфраструктуры Волгоградской области были значительно ниже: лишь 40,9% дали оценки «4» и «5», при этом количество удовлетворительных оценок составило 34,9%; примерно четверть опрошенных оценило инфраструктуру Волгоградской области неудовлетворительно.

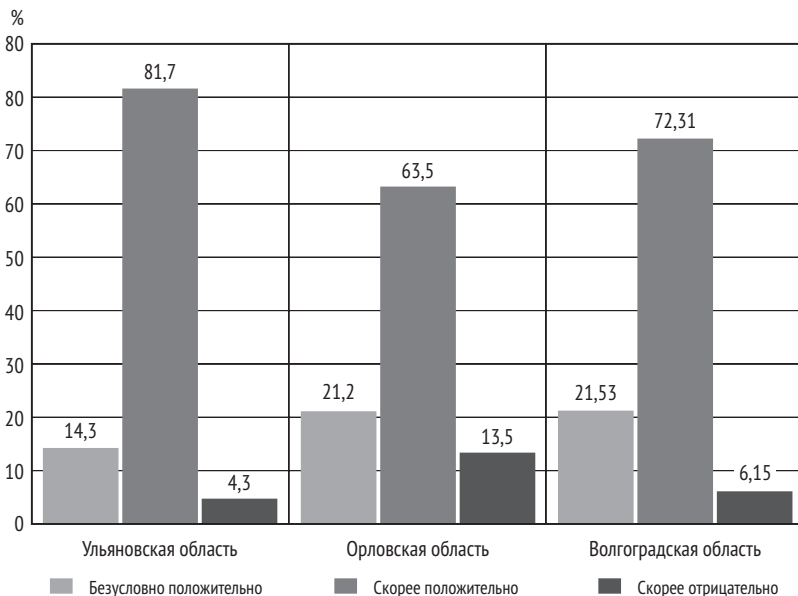
Более половины респондентов Орловской области (67,7%) достаточно высоко оценили качество инфраструктуры для реализации образовательных проектов/стартапов в России, поставив 4–5 баллов, 19,1% считает ее удовлетворительной, а 13,1% – неудовлетворительной. При этом качество инфраструктуры в регионе, согласно оценкам, заметно уступает: на 4 и 5 оценили ее 52% опрошенных, а считают ее неудовлетворительной 17,6% респондентов. Менее всего, по мнению респондентов, развиты инструменты финансовой поддержки, правовая поддержка, возможности для развития.

Таким образом, качество инфраструктуры в России респондентами всех областей было оценено выше, чем в своих регионах. Во всех регионах более высокими были оценки телекоммуникационной инфраструктуры и человеческих ресурсов, ниже всего – инструментов финансовой поддержки.

Похожие выводы можно сделать и по доступности инфраструктуры. По всем элементам преобладали высокие оценки (4 и 5) над низкими (1 и 2) и удовлетворительными (3), при этом доступность инфраструктуры РФ была оценена в целом выше, чем в своих регионах. Выше всего доступность инфраструктуры была оценена в Орловской области (54,01% респондентов оценили ее элементы на 4 и 5), несколько ниже – в Ульяновской (44,02%). В Волгоградской области лишь 36,6% дали высокие оценки доступности инфраструктуры. Доступность российской инфраструктуры была высоко оценена 70,35% опрошенных Орловской области, 62,22% – Ульяновской области и 50,39% – Волгоградской области.

Наиболее доступной явилась телекоммуникационная инфраструктура, наименее доступными – инструменты финансовой, правовой поддержки и физическая инфраструктура.

На рис. 5 показана оценка респондентами реакции общества на появление и развитие новых образовательных проектов/стартапов в их регионе. Абсолютное большинство опрошенных считают, что отношение общества к появлению новых образовательных проектов положительное.



**Рис. 5.** Оценка респондентами реакции общества на появление и развитие новых образовательных проектов/стартапов в их регионе

На рис. 6 представлена оценка условий для реализации образовательных проектов/стартапов в своем регионе в сравнении с другими субъектами РФ. В Орловской области около четверти опрошенных полагают, что условия реализации образовательных проектов/стартапов в их регионе лучше, чем в большинстве регионов РФ, в то время как в Волгоградской и Ульяновской областях таких респондентов существенно меньше.

Респондентам было предложено оценить степень поддержки инноваций в своей организации или образовательной организации, с которой они взаимодействуют, по следующим направлениям:

1) мотивационная поддержка (со стороны администрации, со стороны сотрудников);

2) финансовая поддержка (денежные средства федерального бюджета, регионального бюджета, местного бюджета, малого/среднего бизнеса);

3) информационная поддержка (трансфер инновационных достижений организации через средства массовой информации, создание информационного портала по реализуемым научным исследованиям);

4) организационная поддержка (непрерывный процесс улучшения алгоритмов и технологий оказания образовательных услуг и научной деятельности, эффективный менеджмент кадровой политики).



**Рис. 6.** Сравнительная оценка условий для реализации образовательных стартапов в своем регионе и других регионах РФ

Анализ ответов респондентов Орловской области по оценке степени поддержки инноваций внутри организации позволяет сделать вывод о том, что имеется достаточно хорошая мотивационная поддержка инноваций со стороны администрации и сотрудников вуза, а также информационная и организационная поддержка. Не более 5% опрошенных считают данные формы поддержки минимально благоприятными. Вместе с тем, большинство опрошенных сошлись во мнении, что не хватает финансовой поддержки инновационной деятельности, особенно в части привлечения средств малого/среднего бизнеса, регионального и местного бюджетов.

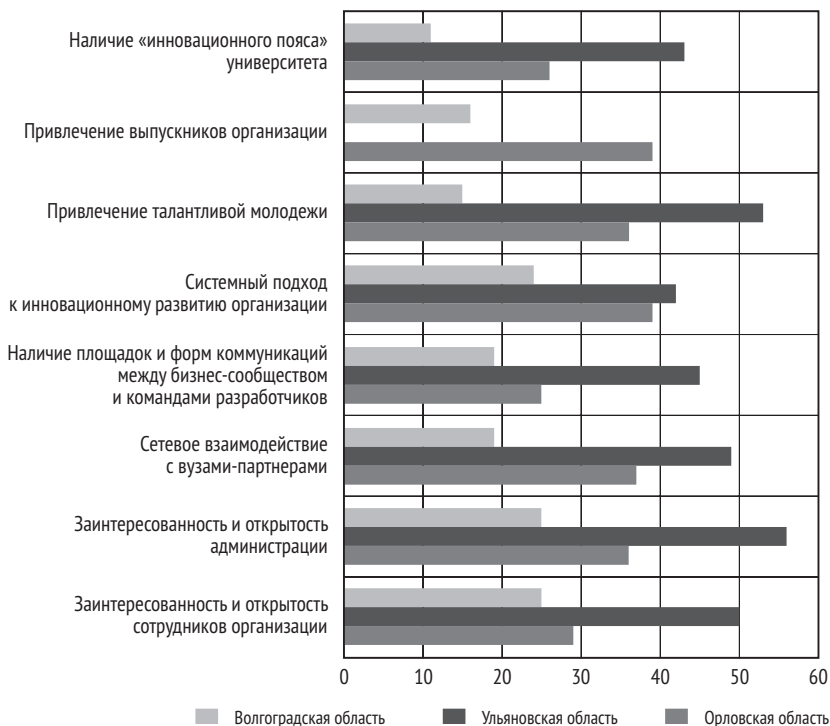
В Ульяновской области также наиболее высоко была оценена мотивационная поддержка инноваций со стороны администрации и сотрудников вуза, а также информационная и организационная поддержка. Однако количество тех, кто оценил эти формы поддержки как минимально благоприятные, было несколько выше (до 9%). Значительно больше респондентов, чем в Орловской области, оценили уровень финансовой поддержки из всех источников как минимально благоприятный.

В Волгоградской области оценка степени поддержки инноваций была еще более сдержанной. Большинство опрошенных оценили финансовую поддержку из всех источников как неблагоприятную (1–2 балла), при этом ниже всего была оценена степень финансовой поддержки из местного бюджета. Относительно лучше дела обстоят с мотивационной поддержкой. На среднем уровне находится организационная и информационная поддержка. В целом, по всем видам поддержки у опрошенных Волгоградской области преобладают удовлетворительные ответы.

На вопрос о доступных в организации видах поддержки инноваций респондентами Орловской области были отмечены как наиболее распространенные: финансирование (стимулирующие выплаты, премии, внутренние гранты); повышение квалификации, переподготовка, обучение, стажировки, а также поощрения (благодарности, награды, доска почета). Опрошенные Ульяновской области отметили как приоритетные последние два вида поддержки, а также направления в командировки, деловые встречи, признание в экспертном сообществе. В Волгоградской области самыми доступными видами поддержки инноваций в образовательной организации являются: поощрения (благодарности, награды, доска почета), различные стимулирующие выплаты, премии, внутренние гранты, благодарности и награды. Во всех регионах мало распространены такие виды поддержки, как предоставление гибкого графика работы, улучшение условий труда, в Волгоградской и Ульяновской областях – также признание в экспертном сообществе.

Представляют интерес факторы, лежащие в основе инновационного развития организации (рис. 7). В Орловской области такими факторами названы: системный подход к инновационному развитию организации, привлечение выпускников организации и талантливой молодежи, сетевое взаимодействие с вузами-партнерами. В Ульяновской области – заинтересованность и открытость администрации и сотрудников, привлечение талантливой молодежи, наличие площадок и форм коммуникаций между бизнес-сообществом и командами разработчиков. В Волгоградской области – заинтересованность и открытость сотрудников и администрации, системный подход к инновационному развитию организации; в то же время наименее значимыми факторами выступают привлечение выпускников организации и талантливой молодежи.

Ключевым барьером, тормозящим инновационное развитие организации, по мнению опрошенных всех регионов, выступает нехватка инфраструктуры для инноваций (например, бизнес-акселераторы, техно- и бизнеспарки и др.). Опрошенные Волгоградской и Ульяновской областей отмечают также пассивность выпускников, отсутствие для них мотивации сотрудничества с образовательной организацией.



**Рис. 7.** Факторы, лежащие в основе инновационного развития организации, количество ответов респондентов

В Ульяновской области, по мнению респондентов, одним из ключевых барьеров является наличие абитуриентов с низким баллом ЕГЭ, немотивированных, с низким потенциалом для научно-исследовательских и инновационных знаний. В то же время в Орловской области была отмечена нехватка площадок и форм коммуникаций между бизнес-сообществом и командами разработчиков.

Касательно вовлеченности в развитие инноваций внутри организации, 50% респондентов Орловской области участвуют в создании инновационных разработок, 20,2% – участвуют в продвижении инновационных разработок/проектов/стартапов, 17,3% – в создании и управлении имиджем организации (продвижении образовательных программ, организация семинаров), 25,9% – в создании и управлении бизнес-инфраструктурой и 7,7% – в создании и управлении сетевых взаимодействий организации. В Ульяновской области 55,5% респондентов заявили, что участвуют в переподготовке и повышении квалификации, занимаются

самообразованием, саморазвитием, 36,5% – участвуют в создании инновационных разработок/проектов/стартапов, 31,3% – в создании и управлении имиджем организации. В Волгоградской области участники опроса, описывая свою роль в развитии образовательной организации, наиболее часто выбирали следующие ответы: «участвую в переподготовке и повышении квалификации, занимаюсь самообразованием», «участвую в создании и управлении бизнес-инфраструктурой», «участвую в создании и управлении имиджем организации». Таким образом, можно отметить большую вовлеченность в развитие инноваций внутри организации представителей Орловской области, где 70% опрошенных участвуют в создании либо продвижении инновационных разработок.

Треть респондентов Орловской области ответили, что за последние три года в образовательной организации были созданы новые образовательные проекты, а треть – затруднились с ответом. В Ульяновской области 55% опрошенных ответили, что за последние три года в образовательной организации были созданы новые образовательные проекты, 42% затруднились с ответом. Очень похожие ответы были получены в Волгоградской области, где 51% опрошенных утвердительно ответили на вопрос о создании новых образовательных проектов сотрудниками их организации, а 42% – затруднились ответить. Значительное количество затруднившихся с ответом может говорить о недостаточном интересе к данному вопросу.

На вопрос о количестве новых продуктов ответы варьировались от 6 до 10 проектов в Орловской области, 5–10 проектов в Ульяновской области. В Волгоградской области ответы варьируют от «1» до «более 10».

Респонденты выделили ряд проектов, успешно реализуемых за последние три года. Участники опроса Орловской области перечислили следующие образовательные проекты: «Умный кампус», «Творческий коллектив по разработке информационной системы оценки стоимости информации в компании», «Использование дифференциации физической нагрузки учащихся на основе срочной диагностики работоспособности в процессе формирования», «Цифровой университет. Мосты в будущее», «Капустоуборочный комбайн», «Программное обеспечение для машинной идентификации гемопаразитов у животных», «Сетевое взаимодействие с вузами», «Биотехнологии». Респонденты Ульяновской области отметили такие образовательные проекты, как: «WorldSkills», «Сетевое взаимодействие с вузами», «Цифровая образовательная среда», «Формирование культуры собственной безопасности школьников», «Звезда солдата», «Телемосты памяти», «Биотехнологии», «Институт Цифры». При анализе знаний респондентов о вновь появившихся проектах, стартапах выяснилось, что опрошенные



не знают проекты, которые появились в УлГТУ за последние три года: «Технологический центр промышленного интернета в машиностроении», «Точка кипения», «Цифровой куб» и другие. В Волгоградской области опрошенные перечислили такие образовательные проекты, как «Онлайн-марафон “Читаем не для скуки”» и «Цифровая образовательная среда».

Конкурентность среды для появления и реализации образовательных стартапов респондентам предлагалось оценить по пятибалльной шкале, где 1 – минимальная конкурентность, 5 – максимальная конкурентность. Во всех регионах преобладали оценки «4» и «3». Количество оценивших конкурентность среды в Орловской области на «3» и «4» составило 74%, в Ульяновской области – 79%, в Волгоградской – 85%.

Среди акторов, являющихся конкурентами образовательной организации (<https://www.ulstu.ru/main/view/article/21673>), всего 5 респондентов Ульяновской области выделили госучреждения и некоммерческие организации и индивидуальных акторов, 6 человек – коммерческие организации. Этот вопрос вызвал наибольшее затруднение также у представителей Орловской и Волгоградской областей.

Опрошенным было предложено оценить уровень поддержки среды для развития/появления новых образовательных проектов/стартапов на разных уровнях управления по пятибалльной шкале, где 1 – поддержка полностью отсутствует, 5 – существенная поддержка. В Ульяновской и Орловской областях большинство респондентов оценили уровень поддержки из всех источников на «удовлетворительно», в то время как в Волгоградской области уровень поддержки из федерального бюджета получил более высокую оценку – «хорошо». В целом более высоко был оценен уровень поддержки со стороны федеральных властей и международных организаций. Более низкие оценки были даны уровню поддержки со стороны региональных и особенно муниципальных властей.

Следует отметить, что в целом по большинству вопросов результаты опрошенных отличались не сильно. Из наиболее заметных различий следует отметить более высокую оценку респондентами условий реализации образовательных проектов/стартапов в Орловской области. Более высоко в данном регионе была оценена и степень поддержки инноваций внутри организации. Кроме того, значительно большая доля опрошенных, чем в Волгоградской и Ульяновской областях, отметила, что условия реализации образовательных проектов/стартапов в их регионе лучше, чем в большинстве регионов РФ. Более 70% респондентов Орловской области участвуют в создании или продвижении инновационных разработок/проектов/стартапов. Ответы опрошенных Волгоградской и Ульяновской областей отличались в меньшей степени, при этом

в Волгоградской области оценка благоприятности среды для реализации стартапов и уровня их поддержки была несколько более сдержанной, чем в Ульяновской.

## Выводы

В целом условия реализации образовательных стартапов в рассмотренных регионах следует оценить как удовлетворительные. Для стимулирования организации и развития образовательных стартапов необходима государственная поддержка на всех уровнях, как финансовая, так и информационная. Необходимо отметить важность совместной работы региональной администрации, местных органов власти и образовательных организаций в области организации стартапов, привлечения бизнеса с целью выявления набора необходимых ему знаний, навыков, которые должны быть сформированы у обучающихся, а также софинансирования образовательных стартапов.

Недостаточной является финансовая поддержка со стороны органов власти. Применительно к образовательным стартапам такого рода поддержка важна в связи с тем, что образовательные проекты, при всей их необходимости и востребованности, часто сталкиваются с проблемой недостатка платежеспособного спроса, особенно в регионах с уровнем доходов населения ниже среднероссийского, к которым относятся все три рассмотренных области. Выход видится в увеличении финансирования инноваций со стороны как федеральных, так и региональных и местных властей. При этом проблемой является недостаток средств местного и регионального бюджетов. На муниципальном уровне необходимо субсидирование стоимости услуг по образовательным проектам для социально-незащищенных лиц, например, учащихся из многодетных семей, неполных семей и др. Целесообразно увеличить финансовую поддержку образовательных стартапов на региональном уровне. Например, регулярно организовывать конкурсы грантов образовательным организациям на образовательные стартапы.

Необходимо информационное продвижение имеющейся инновационной инфраструктуры регионов и реализуемых образовательных проектов. Представляется важным усовершенствовать и систему информирования образовательных организаций о региональных и федеральных конкурсах грантов.

Большое значение для развития образовательных стартапов имеет дальнейшее развитие инновационной и телекоммуникационной инфраструктуры в регионах: создание креативных пространств, коворкинг-зон, центров опережающего развития и центров подготовки кадров

для инновационной экономики (<https://secretmag.ru/selfie/chto-zhdyot-obrazovatelnye-startapy-v-2021-godu.htm>).

Руководству образовательных организаций следует рассмотреть возможность предоставления гибкого графика или удаленной работы сотрудникам, задействованным в развитии инновационной инфраструктуры вуза и региона, создания и продвижения образовательных стартапов. Работники образовательных организаций чрезвычайно загружены, что негативно влияет на их мотивацию к реализации нового образовательного проекта. На федеральном уровне необходима работа по изменению процедуры аккредитации вузов, снижению «бумажной» работы у учителей и преподавателей с целью предотвращения профессионального выгорания и высвобождения времени на творческую работу.

Пассивность выпускников может быть связана с отсутствием у них стремления жить и работать в своем регионе. Выходом являются системные меры по развитию бизнеса в регионе, организация новых качественных, перспективных рабочих мест.

Для привлечения к сотрудничеству выпускников образовательным организациям следует реализовать такие мероприятия, как создание ассоциаций выпускников, организация вечеров встречи выпускников, форумов выдающихся выпускников с публичными лекциями, мастер-классами, уроками от лидеров отрасли и пр.

Организация и развитие образовательных стартапов может повысить инновационный потенциал регионов, снизить стремление покинуть регион проживания у молодежи и будет способствовать развитию ее предпринимательской, инновационной и творческой активности.

## Библиографический список / References

1. Зубаревич Н.В., Макаренцева А., Мкртчян Н. Социально-экономическое положение регионов и демографические итоги 2019 г. (по результатам регулярного мониторинга ИНСАП РАНХиГС) // Экономическое развитие России. 2020. № 4. С. 73–87. [Zubarevich N.V., Makarentseva A., Mkrtychyan N. Socio-economic situation of the regions and demographic results of 2019 (according to the results of regular monitoring of INSAP RANEP). *Russian Economic Development*. 2020. No. 4. Pp. 73–87. (In Rus.)]
2. Козлов Д.В., Платонова Д.П., Лешуков О.В. Где учиться и где работать: межрегиональная мобильность студентов и выпускников университетов. М., 2017. (Современная аналитика образования. № 4 (12)). [Kozlov D.V., Platonova D.P., Leshukov O.V. *Gde učit' syaigderabotat: mezhregionalnaya nayamobilnost studentov i vy pusknikov universitetov* [Where to learn and where to work: The interregional mobility of students and university graduates]. Moscow, 2017.]

3. Леденева М.В., Плаксунова Т.А. Формирование инновационной экосистемы в регионах РФ (на примере Волгоградской области) // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2018. Т. 80. № 4. С. 484–492. [Ledeneva M.V., Plaksunova T.A. Formation of an innovative ecosystem in the regions of the Russian Federation (on the example of the Volgograd region). *Proceedings of the Voronezh State University of Engineering Technologies*. 2020. Vol. 80. No. 4. Pp. 484–492. (In Rus.)]
4. Пашковская М.В. Перспективы развития стартапов в высшем образовании // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2020. Т. 9. № 1(30). С. 261–263. [Pashkovskaya M.V. Prospects for the development of startups in higher education. *Azimuth of Scientific Research: Economics and Administration*. 2020. Vol. 9. No. 1 (30). Pp. 261–263. (In Rus.)]

Статья поступила в редакцию 07.06.2021, принята к публикации 20.11.2021

The article was received on 07.06.2021, accepted for publication 20.11.2021

#### Сведения об авторах / About the authors

**Догадина Марина Анатольевна** – кандидат сельскохозяйственных наук; доцент кафедры защиты растений и экотоксикологии факультета агробизнеса и экологии, Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина

**Marina A. Dogadina** – PhD in Agricultural; associate professor at the Department of Plant Protection and Ecotoxicology, Orel State Agrarian University named after N.V. Parakhin

E-mail: marinadogadina@yandex.ru

**Прохорова Светлана Юрьевна** – кандидат педагогических наук, доцент; декан факультета среднего профессионального образования, Ульяновский государственный технический университет

**Svetlana Y. Prokhorova** – PhD in Pedagogy; head at the Faculty of Secondary Professional Education, Ulyanovsk State Technical University

E-mail: svetl26@mail.ru

**Шамрай-Курбатова Лидия Викторовна** – кандидат экономических наук; проректор по учебной работе и управлению качеством, Волгоградский институт бизнеса

**Lidiya V. Shamray-Kurbatova** – PhD in Economic, vice rector for Academic Affairs and Quality Management, Volgograd Institute of Business

E-mail: shamraylv@yandex.ru

**Леденёва Марина Викторовна** – доктор экономических наук; профессор кафедры экономики и управления, Волгоградский институт бизнеса

**Marina V. Ledeneva** – Dr. Economics Hab.; professor at the Department of Economics and Management, Volgograd Institute of Business

E-mail: mledenjova@yandex.ru

#### Заявленный вклад авторов

**М.А. Догадина** – концепция исследования, сбор обработка материала, анализ научной литературы

**С.Ю. Прохорова** – концепция исследования, сбор и обработка материала, статистическая обработка данных, представление материалов исследования

**Л.В. Шамрай-Курбатова** – концепция исследования, подготовка анкет, критический анализ и доработка текста

**М.В. Леденева** – проведение критического анализа теоретических и эмпирических материалов, обобщение результатов эмпирического исследования, критический анализ и доработка текста

#### Contribution of the authors

**M.A. Dogadina** – concept of research, collection, processing of material, analysis of scientific literature

**S.Yu. Prokhorova** – concept of research, collection and processing of material, statistical processing of data, presentation of research materials

**L.V. Shamrai-Kurbatova** – concept of research, preparation of questionnaires, critical analysis and revision of the text

**M.V. Ledenyeva** – conducting a critical analysis of theoretical and empirical materials, summarizing the results of empirical research, critical analysis and revision of the text

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

All authors have read and approved the final manuscript