

**П.Н. Осипов**

Казанский национальный исследовательский  
технологический университет,  
420015 г. Казань, Российская Федерация

## Подготовка и защита диссертации: о пользе барьеров

Вопросу подготовки квалифицированных научных кадров как одному из основных направлений модернизации российского высшего образования сегодня уделяется пристальное внимание. Однако на пути подготовки диссертации в аспирантуре и ее защиты немало самых различных как внешних, так и внутренних барьеров: низкая мотивация получения ученой степени, низкий уровень базовой научной подготовки аспирантов, ослабление входного контроля при отборе кандидатов, снижение ответственности аспирантов и их научных руководителей за подготовку и защиту диссертаций, сложность публикации статей в ведущих научных журналах, отсутствие навыков публичных выступлений, низкий уровень компетенций в представлении результатов исследования и др. Автор считает, что эти барьеры позволяют повысить уровень подготовки аспирантов и улучшить качество научных исследований. Опираясь на результаты исследований и собственный 25-летний опыт членства в диссертационных советах, руководства аспирантами и докторантами, автор высказывается о проблемах подготовки научно-педагогических кадров, а также делится опытом Казанского национального исследовательского технологического университета в этом направлении.

**Ключевые слова:** научные кадры, аспирант, соискатель на получение научной степени, ученая степень, научная деятельность, диссертация, диссертационный совет

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Осипов П.Н. Подготовка и защита диссертации: о пользе барьеров // Педагогика и психология образования. 2021. № 3. С. 105–118. DOI: 10.31862/2500-297X-2021-3-105-118

© Осипов П.Н., 2021



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License  
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

DOI: 10.31862/2500-297X-2021-3-105-118

**P.N. Osipov**Kazan National Research Technological University,  
Kazan, 420015, Russian Federation

## Writing and defending a thesis: The value of barriers

Training qualified personnel is among the main trends in higher education modernization. This issue attracts a lot of attention in the academic community today. Recent publications show that doctoral students face various internal and external barriers on the way of writing their thesis. These barriers include a poor motivation to obtain a PhD degree, a low level of basic academic training, moderate admission requirements, a reduced responsibility of postgraduate students and their research advisors to defend thesis, a complicated process of publishing papers in research journals, a lack of public speaking skills, underdeveloped competencies in presenting the research results, and so on. The author believes that these barriers make it possible to raise the level of training of graduate students and improve the quality of scientific research. Based on the results of research and the author's 25-year experience of membership in dissertation councils, supervising graduate students and doctoral students, the author speaks about the problems of training scientific and pedagogical personnel, as well as the experience of the Kazan National Research Technological University in this direction.

**Key words:** researchers, doctoral student, academic degree, research, thesis, academic council, scientific activity, dissertation council

CITATION: Osipov P.N. Writing and defending a thesis: the value of barriers. *Pedagogy and Psychology of Education*. 2021. No. 3. Pp. 105–118. (In Rus.). DOI: 10.31862/2500-297X-2021-3-105-118

Подготовка квалифицированных кадров – одно из основных направлений модернизации высшего образования. Активно обсуждаются проблемы подготовки научных кадров [2; 3; 6; 7; 9; 11; 12; 14; 18], прослеживается тревога за состояние и эффективность аспирантуры, отмечается спад интереса к написанию и защите диссертаций [1; 5; 8; 10; 13; 15].

Исследователи выделяют различные факторы, влияющие на аспирантскую подготовку, среди них – недостаточное финансирование научных исследований [5]. Подробно трудности обучения в аспирантуре и подготовки диссертации анализировались Н.В. Рыбаковым, который отмечает трудности с научными публикациями, слабое научное руководство, отсутствие научного задела по диссертации, выбор «недиссертательной» темы и др. [11]. Ряд авторов анализируют барьеры, возникающие на этапах обучения в аспирантуре и подготовки к защите кандидатской диссертации [7].

Анализ опубликованных в последнее время работ позволяет выделить некоторые проблемы, которые можно ранжировать следующим образом:

- недостаток мотивации молодых людей, поступающих в аспирантуру [1; 10], «низкая мотивация получения ученой степени» [Там же, с. 59];
- низкий уровень базовой научной подготовки аспирантов [15];
- ослабление входного контроля при отборе кандидатов, поэтому в аспирантуру все чаще попадают молодые люди, не обладающие базовыми навыками научной работы [6];
- снижение ответственности аспирантов и их научных руководителей за подготовку и защиту диссертаций [3; 18];
- низкое качество научного руководства и поддержки со стороны администрации вуза [2; 7];
- недостаточность финансовой поддержки аспирантов (это приводит к необходимости совмещения учебы с работой, которая часто не связана с научной деятельностью) [8; 14];
- «проблема сопряжения процесса подготовки диссертации в аспирантуре и ее защиты при отсутствии в вузе диссертационного совета» [12, с. 14];
- сложность публикации статей в ведущих научных журналах [7, с. 63];
- «отсутствие навыков публичных выступлений», «низкий уровень компетенций в области представления результатов исследования [7].

В результате, как справедливо заметил еще А.М. Новиков, «слабые, с грехом пополам защищенные диссертации в дальнейшем становятся в какой-то мере образцами для следующего поколения аспирантов... Так множится недостаточная научная подготовка научных работников» [8, с. 4].

Как видим, на пути подготовки диссертации в аспирантуре и ее защиты, особенно при отсутствии в вузе диссертационного совета, немало самых различных как внешних, так и внутренних барьеров. Но так ли уж страшны они? Как говорится, «благословенны препятствия», преодолевая их, мы растем, становимся совершеннее. Именно этим продиктованы и требования ВАК к научной подготовке аспирантов.

Обучение в аспирантуре по направлению 44.06.01 «Образование и педагогические науки» (направленность подготовки 13.00.08 «Теория и методика профессионального образования») предполагает подготовку выпускника, обладающего квалификацией как исследователя в области теории и методики профессионального образования, так и преподавателя высокой квалификации. Область профессиональной деятельности выпускников, освоивших программу аспирантуры, включает исследование педагогических процессов, образовательных систем и их закономерностей, разработку и использование педагогических технологий для решения задач образования, науки, культуры и социальной сферы. Казанским национальным исследовательским технологическим университетом (КНИТУ), его разнопрофильными институтами и факультетами предлагается большой спектр образовательных программ высшего образования и среднего профессионального образования.

Специфика реализации программы аспирантуры по направлению 44.06.01 «Образование и педагогические науки» в технологическом вузе заключается в том, что перед аспирантами открываются большие возможности как с точки зрения проведения на его базе разнообразных научно-педагогических исследований, так и в плане изучения ими огромного практического опыта вуза. Это позволяет аспирантам не только успешно освоить программу подготовки, написать качественную научно-квалификационную работу, но и представить на выходе теоретически и практически значимый научный продукт, внести определенный вклад в теорию и методику профессионального образования.

Методология данного исследования строится на достижениях отечественной педагогической науки в области теории и методики профессионального образования, инженерной педагогики (С.Я. Батьшев, А.А. Кирсанов, В.В. Кондратьев, А.М. Новиков, Р.Х. Шакуров и др.). Исследование основано на использовании методов наблюдения, анализа и сопоставления, индукции и дедукции, обобщения.

Более 25 лет автор данной статьи является членом диссертационных советов, официальным оппонентом при защите диссертаций по психолого-педагогическим наукам, руководит аспирантами и докторантами этого направления. Опираясь на результаты исследований и собственный опыт, он акцентирует внимание на проблемах подготовки и защиты диссертаций по педагогическим наукам, пытается объяснить, чем они вызваны.

Рассмотрим процесс подготовки и защиты диссертации. Прежде всего, кто они, соискатели ученой степени по педагогике? По педагогике защищаются все, кому только хочется. Люди, не только не имеющие педагогического образования, но и какого-либо практического опыта

работы в какой-либо образовательной организации. Уже этим они сами создают себе барьеры. Естественен «интерес» (т.е. повышенное внимание и недоверие) к таким соискателям как со стороны диссертационных советов, так и ВАК. Может ли человек, только что окончивший бакалавриат, магистратуру, аспирантуру и не имеющий какого-либо практического педагогического опыта, исследовать педагогические процессы, образовательные системы и их закономерности, осуществлять разработку и использование инновационных педагогических технологий? У соискателей, имеющих моральное право на защиту (успешно работающих в образовательной организации и выполнивших диссертационное исследование, соответствующее предъявляемым требованиям) таких барьеров нет и быть не может. В идеале аспирантами и соискателями по педагогике должны быть школьные и вузовские преподаватели.

Мотивация молодых людей, поступающих в аспирантуру, обусловлена потребностью повышения социального статуса, получения большей зарплаты, снижения учебной нагрузки (в вузе: ассистент – доцент). Поэтому неправильно говорить об отсутствии мотивации получения ученой степени. Можно лишь согласиться с низким уровнем базовой научной подготовки аспирантов, ослаблением входного контроля при отборе кандидатов в аспирантуру. В определенной мере это понятно и объяснимо в технических вузах, где в аспирантуру по педагогическому направлению идут люди, не имеющие педагогического образования. В КНИТУ этот барьер преодолевается давно и успешно за счет профессиональной переподготовки в Центре переподготовки и повышения квалификации преподавателей.

Низкий уровень базовой научной подготовки аспирантов является, пожалуй, определяющим в целостной системе подготовки научных кадров. А если еще у аспиранта нет и определенного исследовательского задела, то уже на старте можно предположить, что вряд ли этот аспирант за отведенное время выполнит полноценное исследование и защитит диссертацию. Безусловно, надо раньше подключать студентов к научно-исследовательской работе, что будет способствовать и развитию мотивации, и обеспечит более качественный аспирантский состав. В прежние годы эффективным механизмом обеспечения научного задела кандидатов в аспирантуру было соискательство, когда претенденты на ученую степень должны были прикрепиться к кафедре и пару лет поработать, набрать материал, доказать свое право на занятия наукой.

Вторым субъектом процесса выполнения научного исследования и подготовки диссертации к защите является научный руководитель. Не могу согласиться с упреком в низком качестве научного руководства

и снижении ответственности научных руководителей за подготовку и защиту диссертаций [8; 9]. Не вижу барьеров, связанных с выбором научного руководителя. Если у научного руководителя нет желания готовить аспирантов, то он и не будет браться за это. Такое происходит, когда научный руководитель видит низкий уровень базовой научной подготовки кандидата в аспирантуру. Как отмечал А.М. Новиков, «руководство диссертацией требует много времени и сил... Пожалуй, это самая тяжелая и напряженная умственная работа ученого-педагога» [8, с. 105–106].

Одним из барьеров на пути к заветной ученой степени называют «сложность публикации статей в ведущих научных журналах» [7, с. 63]. Чем обусловлена эта сложность? Только качеством статей! К сожалению, большинство авторов пишут только из-за того, что с них требуют публикации. Сложившуюся ситуацию быстро поняли предприимчивые люди, а потому стали появляться коммерческие журналы, которые за деньги опубликуют что угодно, лишь бы процент оригинальности по оценке программ, выявляющих плагиат, не был низким. Хороший материал должен отражать результаты исследования. Писать надо тогда, когда есть о чем писать.

Еще одним из барьеров на пути к заветной ученой степени называют «отсутствие навыков публичного выступления» [Там же, с. 60]. Возникает вопрос, кто мешал аспиранту (соискателю) и научному руководителю развивать эти умения и навыки? Большинство заявлений в автореферате об обсуждении результатов исследования на различных международных и всероссийских конференциях (следует их перечень с указанием городов и стран, года проведения) оказываются ложными. Реальная практика такова: аспирант (соискатель) отправляет тезисы, оплачивает организационный взнос и все. Никаких докладов, ни тем более обсуждений результатов не происходит. И напрасно: именно устные выступления развивают мышление, речь, при ответах на вопросы из зала аспирант сможет лучше сформулировать результаты исследования.

На этапе завершения кандидатского исследования коллеги выделяют «организационные и финансовые барьеры предзащитного и защитного периода» [Там же, с. 58]. Опять же не вижу и этих барьеров. Все зависит от кафедры. На кафедре инженерной педагогики и психологии мы много раз обсуждаем работы не только аспирантов, но и наших магистрантов. Авторы пишут о том, что аспиранту приходится платить. Непонятно, за что и кому? Да, есть диссертационные советы, работающие на коммерческой основе, но есть и вузы, которые стимулируют подготовку и защиту диссертаций как самих соискателей, так и их научных руководителей солидными разовыми выплатами.

Безусловно, нельзя замалчивать и то, что на анализ и оценку диссертации затрачивают время не только оппоненты, но и эксперты из числа членов диссертационного совета, на которых больший груз ответственности, чем на оппонентах. И вот это действительно проблема, относящаяся к компетенции государства. А вот отсутствие мест защиты диссертации, очереди – это проблема скорее аспиранта и его научного руководителя.

Далее на конкретном опыте покажу, как строится процесс подготовки и защиты кандидатских диссертаций по педагогике в КНИТУ.

На кафедре инженерной педагогики и психологии разработана основная профессиональная образовательная программа подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению 44.06.01 «Образование и педагогические науки» (направленность подготовки 13.00.08 «Теория и методика профессионального образования»), а также рабочие программы дисциплин, которые позволяют эффективно формировать предусмотренные компетенции. Специфика подготовки аспирантов педагогического направления в инженерном вузе предполагает, помимо соответствия требованиям ФГОС, углубленное изучение современных научных достижений в области профессионального образования и собственно инженерной педагогики. Это обеспечивается отбором актуального содержания предлагаемых дисциплин «Методология, теория и технология профессионального обучения», «Теория и методика профессионального образования», «Оформление и экспертиза результатов научных исследований», «Инженерная педагогика», «Статистические методы обработки результатов», «Методика написания и продвижения научных статей» и др., вниманием к организации научно-исследовательской и педагогической практик, системной подготовкой к государственной итоговой аттестации.

Кафедра инженерной педагогики и психологии входит в состав Центра повышения квалификации и переподготовки преподавателей КНИТУ, который является носителем известной в России и за рубежом научной школы в области инженерной педагогики и профессионального образования, созданной академиком А.А. Кирсановым. Большая научная и методическая работа, ведущаяся центром, наличие высококвалифицированных научно-педагогических кадров дают возможность успешно реализовывать подготовку аспирантов, обладающих уникальным опытом научно-педагогической деятельности.

В КНИТУ утвержден «Порядок подготовки заключения по диссертации и выдачи его соискателю ученой степени». Обсуждение диссертаций, как правило, проходит на кафедрах. В КНИТУ успешно работают четыре педагогические кафедры: методологии инженерной

деятельности, инженерной педагогики и психологии; педагогики, психологии и социальной работы; обучения на двуязычной основе. По каждой рассматриваемой работе назначается по три рецензента, которые знакомятся с ней и представляют свои отзывы, после чего назначается дата обсуждения диссертации. Все предзащиты проходят с приглашением 3–5 членов диссертационного совета.

Предварительному обсуждению диссертации способствует ее обсуждение на методологическом семинаре, на котором, в отличие от предзащиты, соискатель докладывает основные идеи и выводы своего исследования, предъявляя небольшой раздаточный материал. Для предзащиты предъявляется полный текст диссертации для рецензентов и проект автореферата для приглашенных членов совета. В процессе предварительного обсуждения они своими вопросами оказывают соискателям неоценимую консультацию.

Особо отмечу, что такое отношение в университете проявляется не только к своим аспирантам и соискателям, но и ко всем нашим коллегам из других вузов и городов. К сожалению, в силу различных причин диссертации далеко не всех наших коллег соответствуют предъявляемым требованиям. В соответствии с известным положением ВАК диссертационный совет обязан принять диссертацию к предварительному рассмотрению при наличии положительного заключения организации, где она выполнялась. Казалось бы, есть необходимые документы, соискатель размещает текст диссертации на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в сети Интернет. Далее совет назначает создает комиссию из 3–5 специалистов (в их числе могут быть и не члены совета) по проблеме для предварительной экспертизы работы. С учетом заключения комиссии совет принимает или не принимает диссертацию к защите в течение предусмотренного срока. Во втором случае совет должен предоставить соискателю мотивированное решение об отказе в приеме диссертации к защите. Но мне неизвестно о такой практике, возможно, она где-то и есть, т.к. никому не хочется брать на себя лишнюю работу, к тому же неоплачиваемую, по подготовке мотивированного отказа. На деле все происходит иначе. Предварительная экспертиза, порой неоднократная, происходит неофициально. Несмотря на наличие заключения организации, где выполнена диссертация, соискатель ученой степени проходит обсуждение в вузе, где есть диссертационный совет, до тех пор, пока не получает добро. Только после этого формально, для протокола, назначается комиссия диссертационного совета, которая тут же официально это добро дает, а дальше уже по известному сценарию.



Хорошо понимаю, что защищаться в чужом вузе непросто. Моя соискательница защищалась в диссертационном совете другого университета (в нашем нет такой специальности). Ученый секретарь этого совета потребовала, чтобы на предварительном обсуждении диссертации, кроме предусмотренного положением ВАК заключения организации, где выполнена работа, были еще и отзывы всех рецензентов, а когда мы их представили, сказала, что они недостаточны по объему, надо их дополнить (расширить). Впоследствии даже ученый секретарь вуза удивилась, зачем в деле эти документы, и попросила убрать их. В этой же истории по предложению ученого секретаря назначили пять экспертов для предварительного рассмотрения диссертации (по положению предусмотрено не менее трех, что обычно и делают) и от каждого потребовали собственноручное заключение (по положению комиссия дает одно заключение, подписанное всеми членами комиссии).

Безусловно, наличие в университете своего диссертационного совета по педагогическим наукам позволяет впоследствии защитить выпускникам аспирантуры свои научно-квалификационные работы в качестве кандидатских диссертаций. Из диссертаций, защищенных в совете, около 2/3 составляют диссертации аспирантов и соискателей нашего вуза. Благодаря этому за годы работы совета значительно увеличилось количество преподавателей, имеющих научную степень, в том числе среди деканов, заведующих кафедрами [17]. В то же время нельзя не признать, что в нашем диссертационном совете получают высшую квалификацию не только работники КНИТУ, но и других, прежде всего, инженерных, вузов Республики Татарстан и Российской Федерации в целом. География соискателей, защищающих диссертации в совете, достаточно широка: Москва, Санкт-Петербург, Калининград, Томск, Новосибирск и др.

Диссертационный совет КНИТУ открыт для всех аспирантов, особенно из технических вузов. К сожалению, нет работ, которые можно было бы принять к защите без нескольких предварительных обсуждений, на что уходит время. С одной стороны, это происходит из-за некачественной предварительной экспертизы на уровне предзащиты на кафедре, давшей заключение на диссертацию. С другой стороны, почему я как член совета должен детально обосновывать, почему диссертация не может быть принята к защите. По сути, это обоснование является программой деятельности соискателя, которую должен был определить его научный руководитель и/или выпускающая кафедра. В моей практике немало примеров, свидетельствующих о том, что диссертации, поступавшие в совет, после заключений на них существенно перерабатывались или вообще больше не представлялись к защите.

Мне известен и такой случай, когда после экспертизы кандидатской диссертации соискатель поменял имя своего научного руководителя на обложке на имя эксперта. Оставим на совести соискателя и эксперта этический аспект этого, однако этот пример указывает на не только «теневую», но порой определяющую роль эксперта.

Должна быть более жесткая экспертиза диссертаций на предварительных этапах их обсуждения. Причем не только самих диссертаций, но и опубликованных по ее теме работ. Этого требует и известное постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней». В нем четко прописано, что диссертационные советы несут ответственность за объективность и обоснованность принимаемых решений при определении соответствия диссертаций установленным Положением критериям. Критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, достаточно строгие.

Постоянное изменение требований к подготовке и аттестации научно-педагогических кадров – закономерное явление в жизни общества. И здесь очень важно обратить внимание на то, что предъявляемые требования и барьеры, возникающие на пути подготовки и защиты диссертации, – не одно и то же. Требования – это, то, что непременно должно быть учтено, соблюдено, обеспечено, выполнено для достижения желаемого результата. Требования могут быть официальными (положение ВАК) и неофициальными (например, оплата труда оппонентов при необходимости их командировочных расходов и т.п.).

Соискатели ученых степеней порой сами создают себе барьеры, которых вполне можно избежать, если соблюдать предъявляемые требования. Причин, по которым, как кажется соискателю и его научному руководителю, диссертация «тормозится», достаточно много, причем, в том числе и технических (неправильное оформление диссертации, включая таблицы, рисунки, список использованной литературы – наиболее типичные и распространенные ошибки).

В заключение стоит обратить внимания на необходимость правильного прочтения и толкования теории барьеров Р.Х. Шакурова, на которую опираются некоторые авторы [2, с. 56], не приводя ничего подтверждающего. Заинтересованный читатель может сам познакомиться с этими трудами академика [18; 19] и убедиться в том, что Р.Х. Шакуров отмечает полезность барьеров, что их преодоление и делает человека сильнее. Под барьером Р.Х. Шакуров понимал «любое препятствие (внешнее или внутреннее психологическое), мешающее субъекту удовлетворить его потребности» [18, с. 36]. Именно «барьер вызывает необходимость в движениях: мотивы и действия детерминируются им» [Там же, с. 39].

Барьер – компонент деятельности. Вся наша жизнь «состоит из процесса преодоления непрерывной цепи барьеров – физических, духовных, социальных, ценностных, информационных и т.д. – в целях удовлетворения наших потребностей» [19, с. 4].

Возможно, нам стоит перенять и зарубежный опыт аттестации научных кадров. Например, научный уровень американской ученой степени PhD (доктор философии по определенному научному направлению: педагогика, психология, экономика и т.д.) примерно соответствует ученой степени нашего кандидата наук. Соискателю PhD нет необходимости обосновывать новое научное направление или решать крупную народно-хозяйственную задачу. Процедура защиты диссертации там совсем иная, она значительно проще. Ученую степень присваивают университеты, имеющие на это право. Нет структур, похожих на ВАК и диссертационный совет. Судьбу научной работы решает комиссия, состоящая из нескольких преподавателей университета, возможно и из других вузов, где есть специалисты по защищаемой работе, в подборе которых участвует и соискатель ученой степени. Комиссия знакомится с результатами исследования, обсуждает их и принимает решение о том, достоин ли соискатель ученой степени. Там тоже есть оппоненты, один из которых внутренний, другой – внешний. Оппоненты также участвуют в принятии решения о присуждении ученой степени. Решение о присуждении ученой степени принимается сразу же, и не надо готовить и отправлять куда-либо никаких документов.

Автор надеется, что поднятая тема найдет продолжение, научно-педагогическая общественность выскажет свое мнение по затронутым в статье вопросам. Мы все в ответе за процесс и результаты подготовки научно-педагогических кадров.

## Библиографический список / References

1. Балабанов С.С., Бедный Б.И., Миронос А.А. Подготовка научных кадров социогуманитарного профиля в аспирантуре // СОЦИС. 2008. № 3. С. 70–78. [Balabanov S.S., Bedny B.I., Mironos A.A. Education of post-graduate students in social sciences and humanities. *Sotsiologicheskie issledovaniya*. 2008. No. 3. Pp. 70–78. (In Rus.)]
2. Бедный Б.И., Миронос А.А., Рыбаков Н.В. Аспирантура как институциональный ресурс подготовки кадров для науки и высшей школы (статья 1) // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 8-9. С. 44–54. [Bedny B.I., Mironos A.A., Rybakov N.V. Doctoral education as an institutional resource for training research and higher education personnel (Article 1). *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2019. Vol. 28. No. 8-9. Pp. 44–54. (In Rus.)]

3. Кашина М.А. Негативные последствия реформирования российской аспирантуры: анализ и пути минимизации // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 8-9. С. 55–70. DOI: 10.31992/0869-3617-2020-29-8-9-55-70. [Kashina M.A. Negative effects of reforming Russian graduate school: Analysis and ways to minimize. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2020. Vol. 29. No. 8-9. Pp. 55–70. DOI: 10.31992/0869-3617-2020-29-8-9-55-70. (In Rus.)]
4. Кондратьев В.В., Осипов П.Н., Старшинова Т.А. Опыт работы диссертационного совета по педагогике в техническом вузе // Управление устойчивым развитием. 2019. № 5. С. 104–108. [Kondratiev V.V., Osipov P.N., Starshinova T.A. Work experience of the dissertation board for pedagogy in technical university. *Managing Sustainable Development*. 2019. No. 5. Pp. 104–108. (In Rus.)]
5. Котляров И.Д. Проблемы осуществления научного руководства соискателями ученой степени кандидата наук // Университетское управление: практика и анализ. 2010. № 4. С. 50–54. [Kotliarov I.D. Problems in scientific direction of PhD studies. *University Management: Practice and Analysis*. 2010. No. 4. Pp. 50–54. (In Rus.)]
6. Марголин А.М., Мельников Р.М. Пути повышения эффективности подготовки аспирантов // Высшее образование в России. 2018. Т. 27. № 12. С. 9–19. DOI: 10.31992/0869-3617-2018-27-12-9-19. [Margolin A.M., Melnikov R.M. Ways to improve the efficiency of doctoral education. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2018. Vol. 27. No. 12. Pp. 9–19. DOI: 10.31992/0869-3617-2018-27-12-9-19. (In Rus.)]
7. Матушанский Г.У., Завада Г.В., Матушанская Ю.Г. Барьеры в аспирантской подготовке и при защите кандидатской диссертации // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 8-9. С. 55–66. [Matushansky G.U., Zavada G.V., Matushanskaya Yu.G. Barriers impeding postgraduate training and dissertation submission and defense. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2019. Vol. 28. No. 8-9. Pp. 55–66. (In Rus.)]
8. Новиков А.М. Как работать над диссертацией: Пособие для начинающего педагога-исследователя. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2003. [Novikov A.M. *Kak rabotat nad dissertatsiyei. Posobie dlya nachinayushchego pedagoga-issledovatelya* [How to work on a dissertation. A study guide for a beginner]. 4 ed. Moscow, 2003. (In Russ.)]
9. Подготовка научно-педагогических кадров, педагогика высшей школы и инженерная педагогика: круглый стол // Высшее образование в России. 2016. № 6. С. 62–86. [Teaching staff training, higher school pedagogy, and engineering pedagogy: Round table discussion. *Vysshee Obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2016. No. 6. Pp. 62–86. (In Rus.)]
10. Резник С.Д., Чемезов И.С. Институт аспирантуры российского вуза: состояние, проблемы и перспективы развития // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 430. С. 159–168. DOI: 10.17223/15617793/430/22. [Reznik S.D., Chemezov I.S. Postgraduate education in Russian universities: State, problems and prospects of development. *Tomsk State University Journal*. 2018. No. 430. Pp. 159–168. DOI: 10.17223/15617793/430/22. (In Rus.)]
11. Рыбаков Н.В. Современная модель российской аспирантуры: пилотные исследования первого выпуска // Высшее образование в России. 2018. № 7.

- C. 86–95. [Rybakov N.V. A new model of Russian postgraduate education: Pilot study of the first graduation of PhD students. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2018. Vol. 27. No. 7. Pp. 86–95. (In Rus.)]
12. Сенашенко В.С. Особенности реформирования отечественной аспирантуры как предмет дискуссии // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 3. С. 58–73. DOI: 10.31992/0869-3617-2020-29-3-58-73. [Senashenko V.S. Features of postgraduate programs' reforming as an issue for scientific and pedagogical discussion. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2020. Vol. 29. No. 3. Pp. 58–73. DOI: 10.31992/0869-3617-2020-29-3-58-73. (In Rus.)]
  13. Старшинова Т.А., Вавилова Е.Л. Аспирантура – проблемы и решения: семинар аспирантов и молодых ученых как интегративная форма обучения // Управление устойчивым развитием. 2019. № 5. С. 115–119. [Starshinova T.A., Vavilova E.L. Postgraduate school – problems and solutions: Seminar of PhD students and young scientists as an integrative form of training. *Managing Sustainable Development*. 2019. No. 5. Pp. 115–119. (In Rus.)]
  14. Терентьев Е.А., Бедный Б.И. Проблемы и перспективы развития российской аспирантуры: взгляд региональных университетов // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 10. С. 9–28. [Terentev E.A., Bednyi B.I. Problems and prospects for the development of doctoral education in Russia: The view of regional universities. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2020. Vol. 29. No. 10. Pp. 9–28. (In Rus.)]
  15. Терентьев Е.А., Рыбаков Н.В., Бедный Б.И. Зачем сегодня идут в аспирантуру: типологизация мотивов российских аспирантов // Вопросы образования. 2020. № 1. С. 40–69. DOI: 10.17323/1814-9545-2020-1-40-69 [Terentyev E.A., Rybakov N.V., Bednyi B.I. Why do they go to graduate school today: Typologization of the motives of Russian graduate students. *Educational Studies Moscow*. 2020. No. 1. Pp. 40–69. DOI: 10.17323/1814-9545-2020-1-40-69 (In Rus.)]
  16. Шакуров Р.Х. Барьер как категория и его роль в деятельности // Вопросы психологии. 2001. № 7. С. 3–18. [Shakurov R.Kh. Barrier as a category and its role in activity. *Voprosy Psihologii*. 2001. No. 7. Pp. 3–18. (In Rus.)]
  17. Шакуров Р.Х. Новая психологическая теория деятельности: системно-динамический подход // Профессиональное образование: Казанский педагогический журнал. 1995. № 1. С. 33–41. [Shakurov R.Kh. New psychological theory of activity: System dynamic approach. *Professionalnoe obrazovanie: Kazanskiy pedagogicheskiy zhurnal*. 1995. No. 1. Pp. 33–41. (In Rus.)]
  18. Шафранов-Куцев Г.Ф., Ефимова Г.З., Булашева А.А. Тенденции и факторы эффективности подготовки аспирантов российских вузов в условиях реформирования высшего образования // Социологические исследования. 2017. № 9. С. 135–144. [Shafranov-Kutsev G.F., Efimova G.Z., Bulasheva A.A. Tendencies and factors of efficiency of the training of graduate students of the Russian higher education institutions in the conditions of reforming of the higher education. *Sotsiologicheskiye Issledovaniya*. 2017. No. 9. Pp. 135–144. (In Rus.)]

## Сведения об авторе / About the author

**Осипов Петр Николаевич** – доктор педагогических наук, профессор; профессор кафедры инженерной педагогики и психологии, Центр подготовки и повышения квалификации преподавателей вузов Поволжья и Урала имени академика А.А. Кирсанова, Казанский национальный исследовательский технологический университет

**Petr N. Osipov** – Dr. Pedagogy Hab.; professor at the Department of Engineering Education and Psychology of the Center for Training and Advanced Training of Teachers of Universities in the Volga Region and the Urals, Kazan National Research Technological University

E-mail: [posipov@rambler.ru](mailto:posipov@rambler.ru)