DOI: 10.31862/2500-297X-2021-2-22-30

В.В. Гетьман

Московский педагогический государственный университет,
119435 г. Москва, Российская Федерация

О роли искусства в становлении личности в творческом наследии М.С. Кагана: философско-педагогический аспект

Статья посвящена проблеме становления личности человека и роли искусства в этом процессе в контексте философско-педагогических и культурологических взглядов М.С. Кагана. Отмечается значение творческого наследия ученого для современной гуманитарной науки, его полидисциплинарный масштаб воззрений и их проекция в область педагогических исследований. Автором рассмотрены подходы ученого к трактовке личности как «био-социо-культурной системы» и пониманию сущности искусства и его значения в воспитании и образовании Человека культуры.

Ключевые слова: М.С. Каган, творческое наследие, становление личности, человек – личность, искусство, философско-педагогический аспект

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Гетьман В.В. О роли искусства в становлении личности в творческом наследии М.С. Кагана: философско-педагогический аспект // Педагогика и психология образования. 2021. № 2. С. 22–30. DOI: 10.31862/2500-297X-2021-2-22-30

© Гетьман В.В., 2021

Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

DOI: 10.31862/2500-297X-2021-2-22-30

V.V. Getman

Moscow Pedagogical State University,
Moscow, 119435, Russian Federation

On the role of art in the formation of personality in the creative heritage of M.S. Kagan: Philosophical and pedagogical aspect

The article is devoted to the problem of the formation of a person's personality and the role of art in this process in the context of the philosophical, pedagogical and culturological views of M.S. Kagan. The author points out the importance of the scientist's creative heritage for modern humanities, the poly-disciplinary scale of views and their projection into the field of pedagogical research. The author examines the approaches of a scientist to the interpretation of personality as a "bio-socio-cultural system" and to understanding the essence of art and its significance in the upbringing and education of a Person of culture.

Key words: M.S. Kagan, creative heritage, formation of personality, person – personality, art, philosophical and pedagogical aspect

CITATION: Getman V.V. On the role of art in the formation of personality in the creative heritage of M.S. Kagan: Philosophical and pedagogical aspect. *Pedagogy and Psychology of Education.* 2021. No. 2. Pp. 22–30. (In Russ.). DOI: 10.31862/2500-297X-2021-2-22-30

Текущий – 2021 год – знаменателен юбилейными датами в среде деятелей науки, культуры, искусства, образования. Безусловно, одна из них – 100-летие М.С. Кагана, творческое наследие которого охватывает широкий спектр междисциплинарных проблем современного гуманитарного знания, что позволяет ученым открывать новые горизонты исследований и стимулирует их к поиску новых интегративных подходов и технологий в решении сложных задач социокультурного, образовательного и антропологического уровней бытия человека.

В богатом творческом наследии М.С. Кагана наряду с исследованиями по теории и истории культуры, эстетике, художественной культуре, присутствуют работы, посвященные проблемам становления личности и роли искусства в данном процессе; также нашли отражение вопросы современного образования, новых подходов к воспитанию молодого подрастающего поколения XXI в.; и главное – ученый затрагивает проблему формирования личности педагога новой формации – Педагога-Художника [1–5]. Такой полидисциплинарный подход дает возможность поиска новых путей решения проблемы в области гуманитарного знания. Именно поэтому считаем актуальным обращение к творческому наследию ученого с педагогической точки зрения осмысления его взглядов на становление личности человека и роли искусства в его формировании.

М.С. Каган рассматривает проблему становления человека в контексте синергетического процесса развития культуры и человечества. Это позволяет по-новому увидеть человека как личность, как уникальную целостную «био-социо-культурную» [1, с. 590] систему, обладающую способностью самоорганизации, саморазвития и самостановления. В контексте соотношения понятий «индивид», «человек», «личность» отличие «человека» от «личности», в понимании ученого, традиционно: оно определено тем, что «человек» – это родовое понятие, а «личность» – индивидуальное. Отличие «индивида» от «личности» обусловлено тем, что последнее является особым качеством первого, т.е. индивида, которое формируется «в процессе овладения индивидом определенным культурным содержанием» [Там же, с. 589]. Человек рождается индивидом, а личностью именно становится, что подчеркивает ученый. Исходя из этого соотношения, в концепции онтологического развития человека им выделен четвертый класс систем – «супер-сверхсложные» [Там же], к которым и относится «человек как личность». Необходимость выделения данной системы, при том, что существуют «сверхсложные или антропо-социо-культурные», ученый объясняет «уникальностью содержания каждой личности, что повышает, на несколько порядков, уровень сложности и тип сложности этих систем и делает безграничным многообразие их конкретных модификаций» [Там же]. Кроме того, он замечает, что «бытие человека отличается от всех трех тем, что оно их синтезирует, делая человека био-социо-культурным существом; эта форма бытия определяется как супер-сверхсложная система благодаря способности самоуправления, саморегуляции, т.е. отчасти осознаваемым, отчасти бессознательным выбором оптимальных форм поведения и деятельности» [Там же]. Иначе говоря, человек как личность представляет собой сверхсложную систему, порождающая глубоко индивидуальные

процессы самоорганизации – процессы «само» – развитие, формирование и в целом становление, обусловленные внутренней актуализацией и социокультурной ситуацией. При этом соотношение внешнего и внутреннего факторов находится в подвижном гибком состоянии и определяется выбором ценностно-ориентированной деятельности самого человека. Необходимо заметить, что это может рассматриваться как идеал, и, вместе с тем, как вполне реалистичная возможность. В частности, в виде творческой личности художника, музыканта-исполнителя, поэта и т.д.

Рассматривая модель личности человека как сверхсложную систему, формирующуюся на основе взаимодействия трех ее составляющих (биологической, социальной и культурной), М.С. Каган выделил определяющие качества личности: духовность, самосознание, свобода, творчество, система ценностей. При этом духовность выступает системообразующим началом, т.к. она «рождается на скрещивании трех сфер и пронизывает все человеческое поведение и все формы его деятельности» [1, с. 598]. Духовность, таким образом, он трактует в широком смыслопонимании, как качество, формирующееся в био-социо-культурном пространстве в процессе различных форм жизнедеятельности. Свободу ученый рассматривает как аксио-онтологическую категорию, которая, опираясь на сознание, «выражает способность человека осознанно выбирать определенные ценности и формы поведения из широкого спектра возможных» [Там же]. При этом система ценностей имеет экзистенциальный (смысложизненный) характер, т.е. ценности, которые приобрели личностный смысл в ходе постижения культуры. М.С. Каган, в данном случае замечает, что ценности всегда личностны, т.к. воспринимаются не только сознанием, а «непременно переживанием» – эмоционально-чувственно, «теми силами человеческой психики, которые позволяют человеку, вбирая определенное содержание культуры, становиться личностью» [1, с. 601]. Отсюда личность по определению является антропокультурологической категорией. Кроме того, ценности, по мнению ученого, всегда «множественны и альтернативны», поэтому именно от личностного «я-сознания» зависит, как будет выстроена иерархическая шкала ценностей. И очень важно, чтобы оно, т.е. сознание, направляло деятельность и поведение личности во благо.

Рассматривая человека как личность в синергетическом процессе истории культуры, М.С. Каган касается не только философского и культурологического аспектов. Он также проецирует данную проблему и в педагогический контекст, что позволяет сделать вывод о реалистичности ее решения, при условии изменения отношения к ней, в сущности. Он, в частности, пишет: «если культура человечества в XXI веке

хочет сохранять такое свое великое завоевание как личность, педагогика должна в корне изменить свое представление о роли учителя в жизни входящих в жизнь поколений – она должна определить ее как духовное содействие своим ученикам в их самоопределении как личностей» [1, с. 594]. Для этого, продолжает он, «учитель должен, прежде всего, сам понимать и донести до своих учеников, что выработка системы ценностей – это нелинейный синергетический процесс свободного выбора определенных идеалов, смысложизненных установок, “моделей потребного будущего”, и что достижение этой цели нуждается в иной “технологии” педагогической деятельности» [Там же]. Основой данной технологии, в его понимании, должны стать ценностно-ориентированная деятельность и межсубъектный диалог. Таким образом, М.С. Каган сформулировал цель современного образования и определил главные средства ее достижения, которые ориентированы на человека нового поколения, новой формации и ценностных ориентиров.

М.С. Каган также раскрывает вопросы эстетики и искусства в проекции на практику воспитательно-образовательной сферы, в контексте педагогики искусства и музыкального образования, в частности.

Ученый рассматривает школу в единстве всех трех ее ступеней (начальной, средней, старшей) как социокульный институт, цель которого – приобщение человека к культуре в процессе интегративного освоения естественнонаучного, гуманитарного и художественно-эстетического компонентов в целостном воспитательно-образовательном процессе. И искусство в этом контексте занимает равное место среди других предметов. В частности, он пишет, что перед школой «должна стоять важная философско-антропологическая, культурологическая и педагогическая задача – определить оптимальное, при всех возможных вариациях, т.е. типах школ, соотношение теоретического человекознания и художественного в процессе приобщения молодых людей к культуре. Ибо нужно переломить сложившееся в эпоху модернизма представление, будто искусство – это своего рода игра, забава, средство радостного заполнения досуга» [1, с. 736]. Ученый также замечает, что опыта практической реальности не достаточно для того, чтобы формировалась полноценная духовно богатая личность, т.к. реальная жизнь ограничена во времени и пространстве. И именно искусство дает человеку возможность воображения и иллюзорного представления образов других культур и эпох, а также их сопереживание и осмысление, что расширяет и обогащает его духовный и жизненный опыт. Исходя из этого, М.С. Каган определяет искусство «великим “изобретением” культуры, в котором элемент игры, слитый воедино с познанием, ценностным осмыслением, преобразованием реального мира и духовной

связью человека с человеком, создает художественную реальность, иллюзорность которой не мешает людям переживать ее так же, как они переживают свое практическое бытие» [1, с. 736]. В результате этого переживания, по словам ученого, «индивид приобретает множество дополнительных биографий, бесконечно расширяющих его ограниченную в пространстве и времени практическую жизнь» [Там же]. Это, по его мнению, и является определяющим того, что «без искусства невозможно сформировать духовно богатого, полноценного культурного человека» [Там же].

В данном определении искусства кроется еще один важный момент, который раскрывает интегративную природу художественного развития человека: искусство, или «художественное удвоение мира», объединяет в единое целое познание, ценностное осмысление бытия, проектирование, общение, которые, по определению автора, являются самодостаточными формами культурного проявления деятельности человеческого бытия. И именно в искусстве все эти виды приобретают интегративный характер, что способствует взаимообогащению и взаиморазвитию. Определяющую роль в этом процессе играет диалог-общение, который, по определению М.С. Кагана, пронизывает все сферы предметной деятельности и построен на духовно-ценностном принципе отношений.

Исходя из антропо-социо-культурной сущности понимания роли искусства, М.С. Каган определил и задачи по внедрению художественной культуры «в жизнь школы», целью которой является воспитание и становление целостной личности, гражданина своей страны, воспитание в нем Человека культуры. Он, в частности, пишет: «Школа должна вводить детей в мир искусства во всей полноте, богатстве и многообразии его конкретных форм», т.к. каждый вид искусства «играет в ее решении свою особенную и незаменимую роль» [1, с. 737].

Наряду с общей целью, ученый дифференцирует задачи художественно-эстетического воспитания по ступеням образования, опираясь на возрастные особенности психического развития ребенка, специфику познавательных процессов и видов деятельности. Так, в дошкольном возрасте, который он называет «возрастом сказок», художественное образование ребенка осуществляется в процессе игры и различных видов творческой деятельности (сочинение стихов, сказок, рисования, лепки, ролевых игр и т.д.), что способствует развитию познавательных процессов и практическому освоению мира культуры посредством воображаемых образов. В детстве, замечает ученый, художественное творчество «пробуждает, проявляет и развивает креативные силы продуктивного воображения. Это значит, что искусство работает

на человека в целом, обеспечивая перспективы его эффективной созидательной деятельности на всех ее направлениях» [1, с. 737], т.е. тех видах деятельности, о которых шла речь выше.

Задачу второй ступени художественно-эстетического воспитания и образования, куда входят начальная и неполная средняя ступени школы, М.С. Каган определил как развитие эстетического сознания и эстетического вкуса, посредством изучения и понимания языков всех искусств в историческом развитии – контексте, а также совершенствование навыков художественного творчества. При этом развитие эстетического вкуса является главным, т.к. вкус, как пишет ученый, не только условие верной эстетической оценки произведения искусства, он также «открывает возможность их глубокого одухотворенного и осмысленного переживания, становясь, в конечном счете, опосредующим звеном в развитии всей эмоциональной сферы человека, культуры его чувствования» [Там же]. Иными словами, он выводит эстетический вкус на уровень ценностно-эстетических качеств человека.

Задачу третьей ступени, которая связана со старшими классами школы, М.С. Каган определил как формирование «понимания логики развития мировой художественной культуры в ее целостности, единстве, духовной сути и понимание изменения места, занимаемого ею в культуре» [1, с. 738]. Иными слова, формирование целостной художественной картины мира в эволюционном развитии культур и цивилизаций человечества. Решение этой сложной задачи он видит посредством обязательного изучения интегративного курса «Мировая художественная культура» (МХК) всеми учащимися. Данный курс ориентирован на обобщение, углубление и расширение знаний и художественно-творческих практических умений и навыков учащихся по отдельным направлениям гуманитарного знания, в том числе, истории, литературы, музыки, изобразительного искусства и т.д. Иными словами, он выводит учащихся на новый уровень восприятия и понимания целостной художественной картины мира, осознания роли и места человека в нем. Образовательная направленность данного курса не ограничивается только художественно-эстетическим воздействием на личность учащегося. Он имеет общекультурное значение в гуманитарной подготовке в целом, т.к. осуществляет интегративную связь между всеми предметами данного цикла и, таким образом, способствует развитию и совершенствованию универсальных учебных действий, их реализации в реальной практике культурного общения с произведениями мирового и отечественного искусства; формированию сознания, поведения и отношения, соотнесенных с качествами Человека культуры. «Изучение истории мировой художественной культуры, – пишет М.С. Каган, – позволяет,

с одной стороны, глубже и тоньше понять историю каждого вида искусства, с другой – открывает путь к пониманию культуры человечества как целостной динамической системы. Потому что уникальность искусства как феномена культуры определяется тем, что оно является самосознанием культуры, ее портретным образом, оттого через искусство мы входим в глубины культуры вернее, легче, органичнее» [1, с. 738].

Соответственно, педагогическое значение данного курса выходит за рамки только художественно-эстетического, оно имеет духовный, гуманитарно-культурологический смысл, т.к. позволяет соприкоснуться с культурой человечества в ее целостности и самодвижении, проникнуть в истоки духовной жизни людей, ощутить «связь времен» (У. Шекспир), наше родство с предками и нашу причастность к «Истории человеческого духа» (М.С. Каган).

Данный курс имеет педагогическую целесообразность не только в школе. Не менее важен он и в высших учебных заведениях, особенно для педагогических и творческих специальностей, что в полной мере коррелирует с требованиями ФГОС ВО Педагогического образования, Профессионального стандарта, а также определяется потребностями современной школы не только в хорошем педагоге-предметнике, а в личности Педагога-Художника.

Идея непрерывного художественного образования и воспитания подрастающего поколения в современных условиях общеобразовательной школы представлена в «Концепции преподавания предметной области “Искусство” в РФ» (https://docs.edu.gov.ru/document/11cfc73e7df5f99beeadf58f363bf98b), где присутствует преемственность и последовательность в изучении дисциплин художественно-эстетического цикла на протяжении всех лет обучения с первого по одиннадцатый классы. В связи с этим, есть надежда, что идеи, высказанные нашим великим современником – М.С. Каганом, начнут реализовываться в образовательной практике.

Библиографический список / References

1. Каган М.С. Избранные труды в VII томах. Т. III. Труды по проблемам теории культуры. СПб., 2007. [Kagan M.S. Izbrannye trudy v VII tomakh. T. III. Trudy po problemam teorii kultury [Selected works in VII volumes. Vol. III. Works on the problems of the theory of culture]. St. Petersburg, 2007. (In Russ.)]
2. Каган М.С. Музыка в мире искусств. СПб., 1995. [Kagan M.S. Muzyka v mire iskusstv [Music in the art world]. St. Petersburg, 1995. (In Russ.)]
3. Каган М.С. Роль и взаимодействие искусств в педагогическом процессе // Музыка в школе. 1987. № 4. С. 28–32. [Kagan M.S. The role and interaction

of the arts in the pedagogical process. *Music at School*. 1987. No. 4. Pp. 28–32. (In Russ.)]
4. Каган М.С. Философия культуры. СПб., 1996. [Kagan M.S. Filosofiya kultury [Philosophy of culture]. St. Petersburg, 1996. (In Russ.)]
5. Каган М.С. Эстетика как философская наука. СПб., 1997. [Kagan M.S. Estetika kak filosofskaya nauka [Aesthetics as a philosophical science]. St. Petersburg, 1997. (In Russ.)]

Статья поступила в редакцию 01.12.2020, принята к публикации 08.02.2021
The article was received on 01.12.2020, accepted for publication 08.02.2021

Сведения об авторе / About the author

Гетьман Виктория Викторовна – кандидат педагогических наук, доцент; доцент кафедры методологии и технологий педагогики музыкального образования факультета музыкального искусства Института изящных искусств, Московский педагогический государственный университет

Victoria V. Getman – PhD in Pedagogy; associate professor at the Department of Methodology and Technologies of Pedagogics of Music Education of the Institute of Fine Arts, Moscow Pedagogical State University

E-mail: Nika-m19@bk.ru