

**А.Н. Пронина, С.В. Маркова, Л.Н. Мартынова**Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина,  
399770 г. Елец, Российская Федерация

## Жизненные ценности и направленность личности приемных родителей, проживающих в мегаполисе и в сельской местности

Авторами было проведено исследование различий жизненных ценностей и направленности личности приемных родителей в мегаполисах и сельской местности. В нем приняли участие 156 приемных родителей из мегаполиса и 148 – из сельской местности со стажем приемного родительства 2–5 лет. Для выявления жизненных ценностей и жизнестойкости приемных родителей применялись методики М. Рокича и С. Мадди (модификация Д.А. Леонтьева), для определения направленности личности – анкета Б. Басса. Установлены наиболее предпочитаемые терминальные ценности у приемных родителей из мегаполиса и сельской местности по шкалам – здоровье, интересная работа, материально обеспеченная жизнь, счастливая семейная жизнь; по шкалам инструментальных ценностей – честность, жизнерадостность. Обнаружены статистически значимые различия терминальных ценностей у приемных родителей из мегаполиса и сельской местности по t-критерию Стьюдента. Результаты диагностики в процентном соотношении показали высокий уровень выраженности таких структурных компонентов жизнестойкости, как вовлеченность, контроль, принятие риска у приемных родителей, проживающих в сельской местности, в сравнении с приемными родителями мегаполиса. Применение t-критерия Стьюдента показало различия в типах направленности личности приемных родителей и выявило доминирование у приемных родителей из мегаполиса направленности на дело, а у родителей, проживающих в сельской местности, доминирование на общение. Полученные результаты могут быть учтены и применены при отборе, подготовке и сопровождении приемных семей.

© Пронина А.Н., Маркова С.В., Мартынова Л.Н., 2020

Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License  
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

**Ключевые слова:** жизненные ценности, направленность личности, приемные родители в мегаполисах, приемные родители в сельской местности, приемные семьи

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Пронина А.Н., Маркова С.В., Мартынова Л.Н. Жизненные ценности и направленность личности приемных родителей, проживающих в мегаполисе и в сельской местности // Педагогика и психология образования. 2020. № 4. С. 170–184. DOI: 10.31862/2500-297X-2020-4-170-184

DOI: 10.31862/2500-297X-2020-4-170-184

**A.N. Pronina, S.V. Markova, L.N. Martynova**

Bunin Yelets State University,  
Yelets, 399770, Russian Federation

## Life values and focus of adoptive parents' individuality living in the metropolis and the countryside

The authors carried out a study of the differences in life values and the orientation of the personality of adoptive parents in megacities and rural areas. The study involved 156 adoptive parents from a metropolis and 148 from a rural area with 2–5 years of experience in adoptive parenting. The methods of M. Rokich and S. Maddy (modification of D.A. Leontiev) were used to identify life values and resilience of foster parents, B. Bass's questionnaire was used to determine the orientation of the personality. The most preferred terminal values were established for foster parents from a metropolis and rural areas on the scales of health, interesting work, materially well-to-do life, happy family life, honesty, cheerfulness on the scales of instrumental values. Statistically significant differences were found by Student's t-criterion for terminal values between adoptive parents from a megacities and rural areas. The results of the diagnostics showed a higher level of expression in the percentage of such structural components of resilience as involvement, control, and risk-taking in foster parents living in rural areas, in comparison with foster parents in a megalopolis. The author reveals the dominance and differences in the Student's t-criterion of the type of focus on business, in foster parents

of a megalopolis, and on communication in foster parents living in rural areas. The results can be taken into account and applied in the selection, preparation and support of foster families.

**Key words:** life values, personality orientation, foster parents in megacities, foster parents in rural areas, foster families

CITATION: Pronina A.N., Markova S.V., Martynova L.N. Life values and focus of adoptive parents' individuality living in the metropolis and the countryside. *Pedagogy and Psychology of Education*. 2020. No. 3. Pp. 170–184. (In Russ.). DOI: 10.31862/2500-297X-2020-4-170-184

В настоящее время востребованной и эффективной формой устройства детей, оставшихся без попечения родителей, является приемная семья, обеспечивающая не только удовлетворение основных базовых жизненных потребностей детей (быт, дом, комфорт, безопасность, здоровье), но и создающая условия и перспективы для дальнейшего развития и самореализации ребенка.

Одной из проблем, возникающих у многих родителей в приемных семьях, является проблема преодоления у поступивших детей негативных последствий проживания вне семьи либо в проблемных семьях. Так, дети, долгое время проживающие вне семьи, характеризуются наличием инфантилизма, незащищенностью, отчужденностью, ситуативностью желаний, отсутствием самостоятельности, зависимостью от окружающих, отсутствием собственного мнения и ориентировки на свое будущее [15]. Проживание в проблемных семьях (родители с различными видами зависимости, не выполняющие родительские обязанности по содержанию и воспитанию детей) приводит к развитию у детей неумения прогнозировать дальнейшую жизнь, выстраивать перспективу на будущее, строить собственные жизненные планы и др.

В приемной семье личность приемных родителей занимает первостепенное место в становлении личности ребенка, поскольку оказывает важное воздействие на эффективное воспитание детей и формирование у них качеств, необходимых для дальнейшей полноценной жизни. Органы опеки и попечительства предъявляют приемным родителям определенные требования и проводят среди них необходимую диагностику, которая позволяет выявить их личностные качества, жизненный потенциал, направленность личности на воспитание ребенка, жизненные ценности, которые они могут передать приемным детям.

В научной литературе ценности рассматриваются как ведущие категории психологии. В психологической науке ценности представляют собой: ведущие осознанные и принятые смысловые установки или

ориентиры в жизни человека, в соответствии с которыми он выстраивает отношения с другими людьми, с самим собой, с миром вообще (Б.С. Братусь); общественные идеалы человека, которые являются побудителями к предметному воплощению этих идеалов в деятельности (Д.А. Леонтьев). В ходе развития науки были разработаны различные классификации ценностей, виды и типы – абсолютные, псевдоценности и релятивные (С.Ф. Анисимов), духовные и общечеловеческие ценности, терминальные и инструментальные (М. Рокич), личностные ценности (Д.А. Леонтьев), жизненные ценности (Н.В. Клюева, М.И. Бобнева и др.). Жизненные ценности в отдельных научных аспектах изучены В.П. Тугариновым, М.И. Бобневой и др.

В философии ценности представляют собой выражение интересов и потребностей человека (Д. Дьюи), разновидность убеждений, которые являются мотивационными факторами (Т. Парсонс, М. Шелер). Фактором, влияющим на формирование у человека жизненных ценностей, является семья, где родители выступают в качестве носителей жизненных ценностей, которые постепенно интегрируются в систему семейных ценностей.

Жизненные ценности представляют собой осознанные ориентиры, идеи, убеждения, взгляды, которые для данного человека являются приоритетными и которыми он руководствуется в процессе жизнедеятельности. Направленность как ведущая системообразующая характеристика личности в зависимости от подходов различных авторов к ее структуре включает потребности и интересы человека, его желания, установки, идеалы, цели, ценности и мировоззрение.

Проблематика жизненных ценностей и направленности личности распространяется на многие исследования социальной, профессиональной, семейной и других сфер. В науке выявлено различное влияние жизненных ценностей семьи на развитие детей разного возраста: на воспитание и развитие личностных качеств ребенка детей дошкольного возраста (В.С. Собкин, Ю.А. Халутина), на самоактуализацию старшеклассников (Р.Б. Нальчикова) и т.д.

Несомненно, территориальный фактор играет важную роль в становлении модели семьи в городских и сельских условиях. Городская семья вариативна, приспособлена к различным социальным изменениям. Напротив, сельская семья ориентируется на сельский социум, в большей степени зависима от влияния традиций, рассматривается как самостоятельная социальная структура. Вместе с тем в сельской семье проявляются и формальные (укорененные в сознании) нормы поведения, и неформальные, что выражается в сочетании современности и патриархальности в сознании сельских жителей.

Согласно исследованиям ВЦИОМ, проведенным в 2017 г., жителям села свойственно чуткое отношение к вопросам нравственности. Между властью и нравственностью большинство респондентов предпочли душевную гармонию, жизнь с чистой совестью. Сельские жители активно используют возможности для получения образования, повышения квалификации, должностного роста. Чувство уверенности в будущем своей семьи испытывают лишь 10,3% респондентов, 47% жителей указывают на ухудшение социального самочувствия, испытывают тревогу, беспокойство за будущее членов семьи, что снижает уровень их адаптированности [9].

Социальные изменения отражаются и в сельской реальности, отличающейся от городской большей консервативностью. Модификации в обществе деформируют образ жизни сельских жителей, устойчивые традиции, нормы поведения. Социально-трудовые, психологические особенности сельской семьи изменяются, что отражается на вариантах сельской семьи, семейных отношениях [Там же].

Психологические особенности семей сельской местности и мегаполиса разнятся по ряду аспектов: стиль жизни, мировоззрение, интересы, ценностные ориентации. Жителям мегаполисов свойственна тревожность, перепады настроения, отчужденность, пассивное восприятие действительности [10].

Приемные родители как носители жизненных ценностей закладывают ценностные и жизненные ориентиры, способствуют формированию ценностно-смысловой сферы у приемных детей, выстраивают стратегии и стили воспитания приемных детей, являются показателями успешного приемного родительства.

Исследователями по данной проблеме установлены следующие научные выводы: жизненные ценности приемных родителей связаны с социально-демографическими характеристиками, типом семьи, количеством приемных детей, семейным положением и опытом воспитания приемных детей, имеют формирующее ценностно-смысловое отношение к нравственным качествам воспитуемого, показывают, что есть некоторые тревожные моменты, учет которых во время отбора и последующего сопровождения поможет сделать функционирование профессиональных приемных семей более эффективным [2; 3; 22].

Характер деятельности приемного родителя обусловлен совокупностью его личных качеств, ценностными ориентациями, интересами, направлениями социальной идентичности, которые оказывают решающее воздействие на траекторию социализации принятых на воспитание в семью детей.

В современной России общество диктует новый подход к работе с приемными семьями, желающими взять детей из детского дома, согласно которому условия приемного ребенка в семье будут способствовать, помимо получения образования, воспитания, развитию у них правильной жизненной стратегии [7].

Мы считаем, что развить жизненные стратегии ребенка возможно при понимании приемными семьями (родителями) собственного потенциала и собственных возможностей, ресурсов. Развитая жизненная стратегия приемных родителей создаст основу для развития, социализации и адаптации ребенка в дальнейшей самостоятельной жизни, заложит психологическую готовность к самостоятельному принятию решений в сложных ситуациях, ответственность за сделанное, заложит модель полноценной семьи и семейных отношений [11].

В русле контекстного подхода к условиям функционирования замещающей семьи как малой социальной группы ее жизнеспособность представлена во внутреннем контексте – в системе индивидуально-психологических особенностей, знаний, опыте каждого члена семьи, и во внешнем контексте – в системе социальных и культурных характеристик среды, в которых живет замещающая семья [16].

Статистика последних лет показывает увеличение доли приемных семей из сельской местности в сравнении с таковыми из мегаполиса. Так, например, по данным органов опеки и попечительства Липецкой области за 2018 г. в приемные семьи были устроены 3242 ребенка, из которых 1450 – устроены в приемные семьи города Липецка, остальные 1792 – в семьи сельских муниципалитетов (URL: [https://opeka48.ru/media/uploads/2019/08/01/upolnomoch\\_pravam\\_rebenka.pdf](https://opeka48.ru/media/uploads/2019/08/01/upolnomoch_pravam_rebenka.pdf)).

В научной литературе имеются некоторые исследования сельских и городских приемных, замещающих семей. Так, изучались социально-психологические особенности замещающих сельских семей [3], определялись частота, мотивации помещения детей, оставшихся без попечения родителей, в сельские и городские приемные семьи. Установлено, что в сельских районах области значительно чаще по сравнению с городом встречаются приемные семьи (23,1 и 4,5% соответственно) [13].

Выявление жизненных ценностей и направленности личности приемных родителей позволяет органам опеки и попечительства давать более объективную оценку потенциальным приемным родителям при отборе, подготовке и сопровождении замещающих семей.

В своем исследовании авторы данной статьи ставили целью выявить различия жизненных ценностей и направленности личности приемных родителей в мегаполисах и сельской местности. Мы предположили, что

приемные родители, проживающие в сельской местности и мегаполисе, будут иметь различия в жизненных ценностях и типах направленности личности.

Экспериментальная работа проводилась в три этапа:

- 1) диагностика жизненных ценностей приемных родителей из мегаполиса и сельской местности;
- 2) диагностика направленности личности приемных родителей;
- 3) сравнение жизненных ценностей и направленности личности у приемных родителей из мегаполиса и сельской местности.

В исследовании приняли участие 156 приемных родителей из мегаполиса (г. Воронеж) и 148 приемных родителей из сельской местности (сельские районы Липецкой области). Общая выборка испытуемых составила 304 человека, стаж приемного родительства – 2–5 лет.

На первом этапе выявлялись жизненные ценности приемных родителей с использованием методики изучения ценностных ориентаций – теста М. Рокича, а также их жизнестойкость с помощью методики С. Мадди (модификация Д.А. Леонтьева). На втором этапе исследование направленности личности приемных родителей, проживающих в мегаполисе и сельской местности, осуществлялось посредством ориентационной анкеты Б. Басса. На третьем этапе различия между жизненными ценностями и направленностью личности приемных семей (родителей), проживающих в мегаполисах и сельской местности, рассчитывались методом параметрического *t*-критерия Стьюдента с помощью программы SPSS Statistics.

Полученные результаты ранжирования терминальных ценностей у приемных родителей из мегаполисов и сельской местности по тесту М. Рокича показали как совпадения по отдельным ценностям, так и полное их расхождение. Одинаковые ранги, имеющие первостепенное значение для приемных семей из мегаполиса и сельской местности, отмечаются по терминальным ценностям: здоровье, интересная работа, материально обеспеченная жизнь, счастливая семейная жизнь. Наблюдается значительное расхождение у данных категорий по ценностям: жизненная мудрость, общественное признание, продуктивная жизнь, наличие хороших и верных друзей, познание, свобода.

Результаты ранжирования инструментальных ценностей у приемных семей из мегаполиса и сельской местности по степени значимости показали совпадение по таким категориям, как честность и жизнерадостность, по другим ценностям установлено расхождение. Для приемных родителей из мегаполиса ключевыми являются высокие запросы, жизнерадостность, образованность, независимость, аккуратность, а у приемных родителей из сельской местности первостепенными

выступают жизнерадостность, независимость, рационализм, самоконтроль и чуткость.

По результатам методики жизнестойкости С. Мадди (модификация Д.А. Леонтьева) родители из сельской местности имеют в процентном соотношении более высокие уровни показателей жизнестойкости, чем родители из мегаполиса (табл. 1).

Таблица 1

**Соотношение компонентов жизнестойкости  
у приемных родителей мегаполиса и сельской местности (%)**

|   | Вовлеченность | Контроль | Принятие риска | Жизнестойкость |
|---|---------------|----------|----------------|----------------|
| Приемные родители из мегаполиса         | 23            | 29       | 38             | 47             |
| Приемные родители из сельской местности | 15            | 37       | 46             | 59             |

Как показывают результаты исследования по ориентационной анкете «Направленность личности» Б. Басса, доминирующими у приемных родителей из мегаполиса и сельской местности являются направленность на дело и направленность на общение (табл. 2).

Таблица 2

**Соотношение типов направленности личности  
у приемных родителей мегаполиса и сельской местности (%)  
(ориентационная анкета Б. Басса)**

|   | Тип направленности |            |         |                               |
|---|--------------------|------------|---------|-------------------------------|
|   | На себя            | На общение | На дело | Неопределенная направленность |
| Приемные родители, проживающие в мегаполисе ( $n_1 = 156$ )         | 13                 | 39         | 43      | 5                             |
| Приемные родители, проживающие в сельской местности ( $n_2 = 148$ ) | 10                 | 47         | 32      | 11                            |

Интерес представляют результаты исследования родителей из сельской местности. Несмотря на близкие показатели типов направленности на дело, у приемных родителей из сельской местности в большей



мере выражена увлеченность разными видами сельскохозяйственной деятельности.

Высокие результаты выявлены у родителей, живущих в городе и селе, по показателю направленность на общение. Респонденты обеих групп стремятся поддерживать отношения с коллегами, ориентируются на совместную деятельность.

На третьем этапе мы определяли различия жизненных ценностей, жизнестойкости и направленности личности у приемных родителей из мегаполиса и сельской местности с применением *t*-критерия Стьюдента.

Нами установлены различия у приемных семей из мегаполиса и приемных родителей, проживающих в селе, по тесту М. Рокича только по терминальным ценностям (табл. 3). Различия наиболее выражены у родителей, проживающих в мегаполисе, по таким терминальным ценностям, как общественное признание, продуктивная жизнь, познание, развлечения.

Таблица 3

**Различия жизненных ценностей у приемных родителей мегаполиса и сельской местности (тест М. Рокича)**

| Виды жизненных ценностей  | Приемные родители, проживающие в мегаполисе ( $n_1 = 156$ ) | Приемные родители, проживающие в сельской местности ( $n_2 = 148$ ) |
|---------------------------|---|---|
| Терминальные ценности     | 75,2 ± 2,144*   | 73,0 ± 1,331  |
| Инструментальные ценности | 71,6 ± 2,646  | 68,4 ± 1,115  |

Пр и м е ч а н и е. \* – различия исследуемых параметров при уровне значимости  $p \leq 0,05$  (*t*-критерий Стьюдента)

Результаты исследования различий компонентов жизнестойкости у приемных родителей, проживающих в мегаполисе и сельской местности, представлены в табл. 4. Статистически значимые различия приходятся на компоненты контроля, принятия риска, жизнестойкости приемных родителей из сельской местности. Приемные родители, воспитывающие детей в сельской местности, более жизнестойки, способны к принятию рискованных решений, а также способны к борьбе за свое будущее и будущее своего ребенка. Они менее депрессивны, чем испытуемые родители, проживающие в мегаполисе, и убеждены в том, что их собственная деятельность влияет на результат происходящего. Селяне принимают рискованные решения, считают, что стремление к комфорту и безопасности обедняет жизнь личности.

Таблица 4

**Различия между компонентами жизнестойкости  
приемных родителей, проживающих  
в мегаполисе и сельской местности**

| Компоненты жизнестойкости | Приемные родители, проживающие в мегаполисе ( $n_1 = 156$ ) | Приемные родители, проживающие в сельской местности ( $n_2 = 148$ ) |
|---------------------------|---|---|
| Вовлеченность             | 4,10 ± 2,606  | 3,90 ± 2,656  |
| Контроль                  | 3,52 ± 1,649  | 4,03 ± 1,798*   |
| Принятие риска            | 2,02 ± 1,231  | 3,54 ± 1,219*   |
| Жизнестойкость            | 8,89 ± 4,239  | 9,98 ± 4,685*   |

Примечание. \* – различия исследуемых параметров при уровне значимости  $p \leq 0,05$  (*t*-критерий Стьюдента)

Результаты различий типов направленности личности у приемных родителей из мегаполиса и сельской местности представлены в табл. 5.

Таблица 5

**Различия между типами направленности личности  
у приемных родителей, проживающих в мегаполисе  
и сельской местности (ориентационная анкета Б. Басса)**

| Типы направленности           | Приемные родители, проживающие в мегаполисе ( $n_1 = 156$ ) | Приемные родители, проживающие в сельской местности ( $n_2 = 148$ ) |
|-------------------------------|---|---|
| Направленность на себя        | 14,02 ± 2,006   | 11,60 ± 1,904   |
| Направленность на общение     | 21,12 ± 1,649   | 26,03 ± 2,698*  |
| Направленность на дело        | 22,02 ± 2,606*  | 183,41 ± 1,219  |
| Неопределенная направленность | 9,19 ± 1,239  | 12,48 ± 1,585   |

Примечание. \* – различия исследуемых параметров при уровне значимости  $p \leq 0,05$  (*t*-критерий Стьюдента).

Статистически значимые различия между типами направленности личности у приемных родителей, проживающих в мегаполисе и сельской местности, по методике Б. Басса заключались в том, что приемные

родители из мегаполиса демонстрировали большую направленность на дело, а у приемных родителей из сельской местности значительно превосходит показатель направленности личности на общение. По результатам исследования у приемных родителей, проживающих в мегаполисе и сельской местности, не обнаружено различий между направленностью личности на себя и неопределенной направленностью.

## Выводы

Проблема влияния различных характеристик приемных родителей на социализацию и развитие детей, оставшихся без семьи, является актуальной для науки и практики. Приемные родители являются носителями жизненных ценностей, жизнестойкости и направленности личности, которые в процессе воспитания будут усвоены детьми в семье.

В проведенном исследовании обнаружены статистически значимые различия терминальных ценностей у приемных родителей, проживающих в мегаполисе и сельской местности. В частности, у приемных родителей, проживающих в мегаполисе, преобладающими терминальными жизненными ценностями выступают общественное признание, продуктивная жизнь, познание, свобода, развлечения. У приемных родителей, проживающих в сельской местности, наблюдаются более высокие уровни компонентов жизнестойкости. В сравнении с приемными родителями из мегаполиса у них выявлены статистически значимые различия по таким компонентам жизнестойкости, как контроль и принятие риска. Различия между типами направленности личности заключаются в большей направленности на дело у приемных родителей из мегаполиса и преобладающей направленности на общение у приемных родителей, проживающих в селе.

Предположительно, различия в терминальных ценностях, компонентах жизнестойкости и направленности личности приемных родителей из мегаполиса и сельской местности могут быть обусловлены особенностями их воспитания и образа жизни, имеющимися возможностями и перспективами для собственного развития и развития своих детей.

Выявленные жизненные ценности и типы направленности у родителей из мегаполиса и сельской местности позволят определить те приоритетные ценности, которые, с одной стороны, будут способствовать успешному родительству и, соответственно, позитивному развитию значимых ценностей у приемных детей. С другой стороны, жизненные ценности, сконцентрированные только на удовлетворении собственных потребностей, а не окружающих людей, в частности приемных детей, могут увеличивать риск вторичного сиротства либо формировать

у ребенка «размытые» жизненные ценности и неопределенную направленность личности.

Результаты проведенного исследования могут найти важное применение при разработке содержания программ школы приемных родителей, а также могут использоваться при проведении консультаций приемных родителей с учетом влияния средового фактора, иерархии жизненных ценностей и соответствующих типов направленности личности.

#### Библиографический список / References

1. Алдашева А.А., Сиваш О.Н., Понамарева Е.А. Особенности социальной идентичности и жизненных ценностей замещающих родителей // Год экологии в России: педагогика и психология в интересах устойчивого развития: Сборник статей научно-практической конференции / Сост.: М.О. Мдивани, В.И. Панов, Ю.Г. Панюкова. М., 2017. С. 27–33. [Aldasheva A.A., Sivash O.N., Ponamareva E.A. Features of social identity and life values of substitute parents. *God jekologii v Rossii: pedagogika i psihologija v interesah ustojchivogo razvitija: sbornik statej nauchno-prakticheskoy konferencii*. M.O. Mdivani, V.I. Panov, Ju.G. Panjukova (compilers.). Moscow, 2017. Pp. 27–33 (In Russ.)]
2. Алдашева А.А., Понамарева Е.А., Сиваш О.Н. Основные жизненные ценности замещающих родителей с разным количеством детей // Вестник Университета Российской академии образования. 2018. № 2. С. 43–50. [Aldasheva A.A., Ponamareva E.A., Sivash O.N. The basic life values of foster parents with a different number of children. *Herald of the University of Russian Academy of Education*. 2018. No. 2. Pp. 43–50. (In Russ.)]
3. Антышева Е.Н., Кочерова О.Ю. Социально-психологические особенности замещающих семей, проживающих в сельской местности // Охрана социального здоровья сельского населения: Сборник материалов конференции. М., 2017. С. 15–20. [Antysheva E.N., Kocherova O.Ju. Socio-psychological characteristics of substitute families living in the countryside. *Okhrana sotsialnogo zdorovya selskogo naseleniya*. Moscow, 2017. Pp. 15–20. (In Russ.)]
4. Анисимов С.Ф. Введение в аксиологию: Учебное пособие. М., 2001. [Anisimov S.F. *Vvedenie v aksiologiyu* [Introduction to axiology]. Moscow, 2001.]
5. Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи: Учебное пособие. М., 2006. [Antonov A.I., Medkov V.M. *Sotsiologiya semi* [Sociology of the family]. Moscow, 2006.]
6. Белякова С.Г. Ценностные ориентации учащихся в современных социокультурных условиях общеобразовательной школы // Педагогическое образование и наука. 2013. № 3. С. 40–41. [Beljakova S.G. Value orientations of students in modern sociocultural conditions of a comprehensive school. *Pedagogical Education and Science*. 2013. No. 3. Pp. 40–41. (In Russ.)]

7. Бобнева М.И. Ценностные приоритеты личности и группы: социально-психологические исследования. М., 1995. [Bobneva M.I. Cennostnye prioritety lichnosti i grupy: socialno-psihologicheskie issledovanija [Value priorities of an individual and a group]. Moscow, 1995.]
8. Братусь Б.С. К изучению смысловой сферы личности // Вестник Московского университета. Сер. 14. Психология. 1981. № 2. С. 46–56. [Bratus' B.S. To the study of the semantic sphere of personality. *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Ser. 14: Psihologija*. 1981. No. 2. Pp. 46–56. (In Russ.)]
9. Вдовина М.В. Проблемы межпоколенных отношений и социальная работа: Учебное пособие. М., 2002. [Vdovina M.V. Problemy mezhpokolennyh otnoshenij i socialnaja rabota [Problems of intergenerational relations and social work]. Moscow, 2002. (In Russ.)]
10. Жданова С.Ю. Структура городских потребностей у жителей городов-побратимов (на примере исследования жителей городов Перми и Оксфорда) // Вектор науки. 2011. № 10. С. 132–136. [Zhdanova S.Ju. The structure of urban needs among residents of twin cities (for example, studies of residents of the cities of Perm and Oxford). *Vektor nauki*. 2011. No. 10. Pp. 132–136. (In Russ.)]
11. Захарова Ж.А. Развитие педагогического потенциала замещающей семьи // Экономика образования. 2009. № 1. С. 102–106. [Zaharova Zh.A. The development of the pedagogical potential of a foster family. *Economics of Education*. 2009. No. 1. Pp. 102–106. (In Russ.)]
12. Ключева Н.В. Социально-психологическое обеспечение деятельности педагога: ценностно-рефлексивный подход: Дис. ... д-ра психол. наук. Ярославль, 2000. [Kljueva N.V. Socialno-psihologicheskoe obespechenie dejatel'nosti pedagoga: cennostno-refleksivnyj podhod [Socio-psychological support for the activities of the teacher: Value-reflective approach]. PhD Diss. Jaroslavl, 2000. (In Russ.)]
13. Краснова В.Г., Палкина Т.С. Материальное благополучие замещающей семьи как один из показателей ее жизнестойкости // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. 2012. № 3 (18). С. 221–226. [Krasnova V.G., Palkina T.S. Material well-being of a substitute family as one of the indicators of its viability. *Logos et Praxis*. 2012. No. 3 (18). Pp. 221–226. (In Russ.)]
14. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. М., 2003. [Leontev D.A. Psihologija smysla: priroda, stroenie i dinamika smyslovoj real'nosti [Psychology of meaning: Nature, structure and dynamics of semantic reality]. Moscow, 2003.]
15. Любимцева Ю.С. Становление субъектной позиции ребенка в условиях сообщества приемных семей: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2012. [Ljubimceva Ju.S. Stanovlenie subektnoy pozitsii rebenka v usloviyakh soobshchestva priemnykh semey [Formation of the child's subjective position in the context of a community of foster families]. PhD thesis. Moscow, 2012.]

16. Махнач А.В. Жизнеспособность замещающей семьи как малой социальной группы: Автореф. дис. ... д-ра психол. наук. М., 2019. [Mahnach A.V. Zhiznesposobnost zameshchayushchey semi kak maloy sotsialnoy gruppy [Viability of a substitute family as a small social group]. PhD thesis. Moscow, 2019.]
17. Мацковский М.С. Российская семья в изменяющемся мире // Семья в России. 2005. № 3–4. С. 32–34. [Mackovskij M.S. Russian family is in a changing world. *Semja v Rossii*. 2005. No. 3–4. Pp. 32–34. (In Russ.)]
18. Нальчикова Р.Б. Влияние жизненных ценностей родителей на самоактуализацию старшеклассников // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. 2015. № 19. С. 57–61. [Nalchikova R.B. The influence of parents' life values on the self-actualization of high school students. *Fundamentalnye i prikladnyye issledovaniya: problem i rezultaty*. 2015. No. 19. Pp. 57–61. (In Russ.)]
19. Поставнёв В.М., Поставнёва И.В. Комплексное сопровождение приемных семей в условиях мегаполиса // Ребенок в образовательном пространстве мегаполиса: Сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции. М., 2019. С. 90–95. [Postavnjov V.M., Postavnjova I.V. Complex support of foster families in a megalopolis. *Rebenok v obrazovatelnom prostranstve megapolisa*. Moscow, 2019. Pp. 90–95. (In Russ.)]
20. Рокич М. Методика «Ценностные ориентации» // Большая энциклопедия психологических тестов / Авт.-сост. А.А. Карелин. М., 2009. С. 26–28. [Rokich M. Method “Value Orientations”. *Bolshaya entsiklopediya psikhologicheskikh testov*. A.A. Karelin (compiler). Moscow, 2009. Pp. 26–28. (In Russ.)]
21. Собкин В.С., Халутина Ю.А. Ценностно-целевые установки родителей по воспитанию детей старшего дошкольного возраста и их связь со стилями воспитания // Современное дошкольное образование. Теория и практика. 2017. № 7 (79). С. 4–17. [Sobkin V.S., Halutina Ju.A. Value-oriented attitudes of parents on the education of older preschool children and their relationship with parenting styles. *Preschool Education Today*. 2017. No. 7 (79). Pp. 4–17. (In Russ.)]
22. Структура ценностных ориентаций у замещающих родителей как предиктор эффективности профессиональной приемной семьи / Алдашева А.А., Зеленова М.Е., Пономарева Е.А., Рунец О.В. // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Эффективность личности, группы и организации: проблемы, достижения и перспективы». М., 2017. С. 220–222. [Aldasheva A.A., Zelenova M.E., Ponomareva E.A., Runec O.V. Structure of value orientations in substitute parents as a predictor of occupational foster family efficacy. *Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Jeffektivnost lichnosti, gruppy i organizacii: problemy, dostizheniya i perspektivy»*. Moscow, 2017. Pp. 220–222. (In Russ.)]

Статья поступила в редакцию 20.05.2020, принята к публикации 04.09.2020

The article was received on 20.05.2020, accepted for publication 04.09.2020

## Сведения об авторах / About the author

**Пронина Анжелика Николаевна** – доктор педагогических наук, доцент; профессор кафедры психологии и психофизиологии, Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина

**Angelica N. Pronina** – Dr. Pedagogy Hab.; professor at the Department of Psychology and Psychophysiology, Bunin Yelets State University

E-mail: antipi-elena@yandex.ru

**Маркова Светлана Витальевна** – кандидат психологических наук, доцент; доцент кафедры дошкольного и специального образования, Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина

**Svetlana V. Markova** – PhD in Psychology; associate professor at the Department of Preschool and Special Education, Bunin Yelets State University

E-mail: marckova.s2011@yandex.ru

**Мартынова Любовь Николаевна** – кандидат педагогических наук, доцент; доцент кафедры дошкольного и специального образования, Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина

**Lyubov N. Martynova** – PhD in Pedagogy; associate professor at the Department of Preschool and Special Education, Bunin Yelets State University

E-mail: pipdosh@mail.ru

## Заявленный вклад авторов

**А.Н. Пронина** – общее руководство исследованием, планирование исследования, организация и участие в исследовании, обзор основных исследований, обработка результатов исследования, участие в подготовке текста статьи

**С.В. Маркова** – участие в проведении исследования, обзор основных исследований, анализ результатов, подготовка текста статьи

**Л.Н. Мартынова** – участие в проведении исследования, обзор основных исследований, анализ результатов, подготовка текста статьи

## Contribution of the authors

**A.N. Pronina** – general research management, research planning, organization and participation in research, review of basic research, processing of research results, participation in the preparation of the text of the article

**S.V. Markova** – participation in the research, review of the main research, analysis of the results, preparation of the text of the article

**L.N. Martynova** – participation in the research, review of the main research, analysis of the results, preparation of the text of the article