

DOI: 10.31862/2500-297X-2019-4-9-21

В.П. Вейдт

Калининградский областной институт развития образования,
236016 г. Калининград, Российская Федерация

Ключевые понятия федерального проекта «Учитель будущего»: постижение смыслов

В статье проанализированы проблемы-вызовы, стоящие перед системой образования России в настоящее время, показана их связь с целями национального проекта «Образование». Автор с помощью метода понятийно-терминологического анализа представил перечень профессиональных компетенций педагогических работников, необходимых для реализации отдельных направлений национального проекта «Образование», а также спроектировал модель реализации федерального проекта «Учитель будущего» через формирование новых профессиональных компетенций педагогических работников. Кроме того, удалось провести понятийно-терминологическую экспертизу лексики нормативного документа, в ходе которой было соотнесено пять пар понятий: учитель – педагог (педагогический работник); профессиональное мастерство – профессиональные компетенции; национальная система учительского роста – профессиональное развитие; непрерывное образование – самообразование; независимая оценка профессиональной квалификации – аттестация.

Ключевые слова: национальный проект «Образование», образовательная политика, педагогический работник, учитель будущего, федеральный проект, образование, педагогика, профессиональные компетенции, профессиональное развитие

© Вейдт В.П., 2019



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Вейдт В.П. Ключевые понятия федерального проекта «Учитель будущего»: постижение смыслов // Педагогика и психология образования. 2019. № 4. С. 9–21. DOI: 10.31862/2500-297X-2019-4-9-21

DOI: 10.31862/2500-297X-2019-4-9-21

V. Veidt

Kaliningrad Regional Institute of the Development of Education,
Kaliningrad, 236016, Russian Federation

Key notions of the federal project “Teacher of the future”: Comprehension of the meaning

Problems-challenges in the actual system of Education in Russia are analyzed. The link with the aims of national project “Education” is shown. The author presents the list of professional competences for teachers with the help of the method of the analysis of concepts and terminology. This list is necessary for the realization of some directions of the national project “Education”. Moreover, the author has presented a model of realization of the federal project “Teacher of the future” through the formation of new professional competences for teachers. In addition the concepts and terminology expertise of the language of the regulatory document was made where five pair notions were related: school teacher – educator (teaching staff); professional mastery – professional competences; national system of teaching development – professional development; lifelong learning – self-studying; independent assessment of professional qualifications – attestation.

Key words: national project “Education”, educational policy, teacher, teacher of the future, federal project, education, pedagogy, professional competence, professional development

CITATION: Veidt V.P. Key notions of the federal project “Teacher of the future”: comprehension of the meaning. *Pedagogy and Psychology of Education*. 2019. No. 4. Pp. 9–21. (In Russ.) DOI: 10.31862/2500-297X-2019-4-9-21

Национальный проект «Образование», разработанный Министерством просвещения Российской Федерации, обозначил ключевые векторы развития отечественного образования на период с 2019 по 2024 гг. ([http://static.government.ru/media/files/UuG1ErcOWtjfOFCsqdLsLxC8oPF DkmBB.pdf](http://static.government.ru/media/files/UuG1ErcOWtjfOFCsqdLsLxC8oPFDkmBB.pdf)). В него вошли десять федеральных проектов, подчиненных решению двух основных задач:

1) обеспечение глобальной конкурентоспособности российского образования, вхождение Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования;

2) воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций.

Поставленные цели и обозначенные в паспорте национального проекта «Образование» целевые и дополнительные показатели иллюстрируют, как минимум, три проблемы-вызова, которые предстоит решить в ближайшие пять лет.

Первая проблема обозначилась достаточно давно, связана она с рейтингом Российской Федерации на международной арене качества общего образования. К примеру, по результатам двух международных исследований – PIRLS (качество чтения и понимания текста) и TIMSS (качество школьного математического и естественнонаучного образования) – Россия уверенно входит в десятку лидеров среди прочих стран-участниц. Однако результаты Международной программы по оценке образовательных достижений учащихся PISA, проверяющей способность 15-летних подростков применять полученные в школе знания в реальной жизни (по сути, степень сформированности компетенций), резко отодвигают Россию на 23 место в области математической грамотности, 26 – читательской, 32 – естественнонаучной (представлены результаты 2015 г.; результаты 2018 г. будут доступны только в декабре 2019). Посмотреть количественные и качественные отчеты по итогам проведения различных международных исследований в разрезе последних 20 лет можно на официальном сайте Центра оценки качества образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» (<http://www.centeroko.ru/projects.html>).

Второй вызов связан с активным внедрением в различные сферы жизни, в том числе образования, информационно-коммуникационных технологий, роботизации и информатизации, что в свою очередь ведет к задаче оптимизации процессов, условий, способов учета данных на основе цифровых технологий, а также формированию цифровой грамотности у педагогов, родителей, детей, управленцев в сфере образования и т.д.

Третья проблема-вызов имеет стратегический для России характер и связана с сохранением культурного кода нации, укрепления и распространения народных ценностей.

Тем не менее, зачастую педагогическому сообществу в общем (а руководящему составу в системе образования в частности) нелегко узреть основные смыслы документов нормативного характера. В такой ситуации сложно игнорировать позицию профессора В.М. Полонского, обращающего внимание на отсутствие качественной понятийно-терминологической экспертизы, призванной оценить соответствие употребляемой в нормативных документах лексики и принятых в педагогической науке понятий [4, с. 56]. Возникающая терминологическая «путаница» приводит не только к потере смыслов утверждаемых документов, но и принятию в качестве «дорожной карты» лишённого целесообразности комплекса мер по достижению так и непонятых результатов.

Исходя из обозначенной проблематики, сложилась цель настоящей статьи, которая заключается в поиске и определении основных смыслов федерального проекта «Учитель будущего», вошедшего в национальный проект «Образование», через рассмотрение его ключевых понятий.

Поскольку педагог является ключевой фигурой в системе образования, несложно выявить прямую зависимость между уровнем развития профессиональных компетенций учителя и образовательными результатами учащихся. Кроме того, реализация отдельных направлений нацпроекта потребует у педагога формирования целого ряда новых компетенций. В этом ключе стоит обратить внимание на понятие «профессиональные дефициты», неоднократно употребляемое в паспорте федерального проекта «Учитель будущего», трактуемое как недостаточно развитые или несформированные профессиональные компетенции педагога (http://xn--80aavcebfc6cza.xn--p1ai/upload/iblock/0fd/Uchitel-budu-shchego_obnov.-red_.pdf, с. 24), приводящие к *типичным* затруднениям (здесь и далее – курсив автора). Настоящее определение можно считать корректным и оправданным, однако проведенный анализ национального проекта «Образование» показал, что речь идет о *новых* профессиональных компетенциях педагогических работников, что исключает свойство типичности для современного учителя.

Так, с помощью метода понятийно-терминологического анализа, обладающего объяснительной и мировоззренческой функциями [5, с. 36], удалось выявить и представить перечень профессиональных компетенций педагогических работников, необходимых для реализации отдельных направлений национального проекта «Образование» (табл. 1). При этом важно отметить, что ни одна из восьми профессиональных компетенций не упоминается ни в профессиональном стандарте

педагога (<http://www.rosmintrud.ru/docs/mintrud/orders/129/>), ни в Едином квалификационном справочнике работников образования (http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_97378/05289fbe73f617a95f1758259c7cc8c694875c82/#dst100029), либо упоминается опосредованно. По сути, нацпроект задает абсолютно *новые* требования к подготовке учителя, а также к его профессиональной деятельности в части выполнения трудовых действий.

Таблица 1

Новые профессиональные компетенции педагогических работников, необходимые для реализации отдельных направлений национального проекта «Образование»

Шифр компетенции	Расшифровка компетенции
К 1	Современные профессиональные (в т.ч. технические) знания и умения учителей технологии и (или) педагогов дополнительного образования по профилю педагогической деятельности
К 2	Умение реализовывать адаптированные общеобразовательные программы с учетом усовершенствованной материально-технической базы образовательных учреждений
К 3	Цифровая грамотность
К 4	Умение разрабатывать и реализовывать образовательные программы цифрового профиля
К 5	«Мягкие» («гибкие») навыки, умение формировать «мягкие» («гибкие») навыки у обучающихся
К 6	Способность разрабатывать и реализовывать образовательные программы в сетевой форме (в т.ч. межпредметные)
К 7	Умение организовывать онлайн-обучение, разрабатывать контент интересных кейсовых заданий, реализовывать образовательные программы с использованием дистанционных образовательных технологий
К 8	Способность осуществлять наставничество, в том числе подготовка рекомендаций учащимся по построению индивидуального учебного плана в соответствии с выбранными профессиональными компетенциями

Далее проведенный понятийно-терминологического анализ позволил построить модель реализации федерального проекта «Учитель будущего» через формирование новых профессиональных компетенций

педагогических работников в прямой взаимосвязи с тремя другими федеральными проектами (рис. 1).

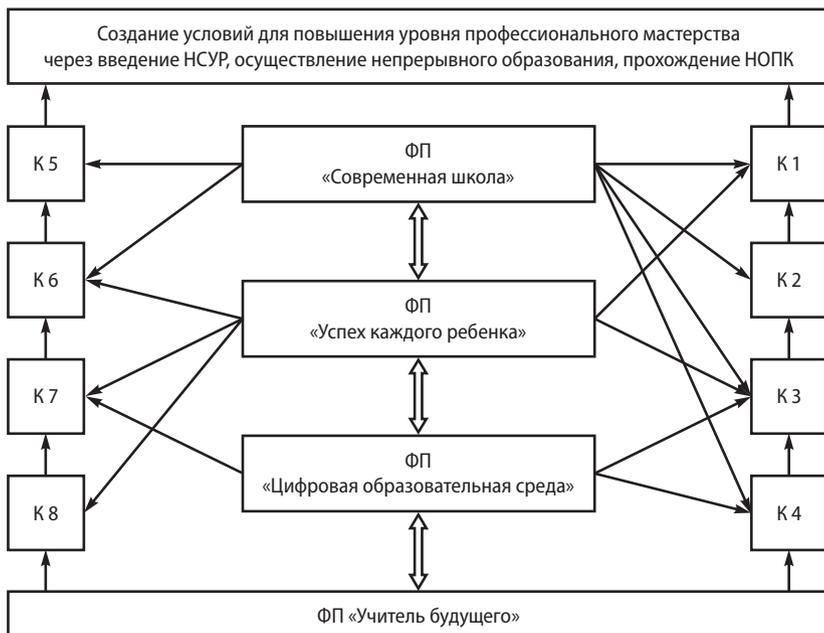


Рис. 1. Модель реализации федерального проекта «Учитель будущего» через формирование новых профессиональных компетенций педагогических работников (где ФП – федеральный проект, К – компетенция, НСУР – национальная система учительского роста, НОПК – независимая оценка профессиональной квалификации)

Как видно из рисунка, для реализации федерального проекта «Учитель будущего» требуется сформировать у педагогических работников ряд новых профессиональных компетенций (удалось вычлениить восемь). При этом интересно, что в ходе осуществления анализа обнаружили общие точки соприкосновения «Учителя будущего» с тремя другими федеральными проектами. Получается, обозначилась прямая связь между четырьмя проектами по решению поставленных в национальном проекте «Образование» задач. К примеру, федеральный проект «Цифровая образовательная среда» предполагает создание современной цифровой образовательной среды в образовательных организациях Российской Федерации разного уровня и статуса, в том числе реализация образовательных программ в дистанционной форме, что актуализирует

необходимость формирования у педагогических работников цифровой грамотности (К 1), умения разрабатывать и реализовывать образовательные программы цифрового профиля (К 4), а также умения организовывать онлайн-обучение, разрабатывать контент интересных кейсовых заданий, реализовывать образовательные программы с использованием дистанционных образовательных технологий (К 7). Однако три перечисленные профессиональные компетенции нужны педагогам и для реализации других приоритетных задач – например, в рамках внедрения инновационных методов обучения (федеральный проект «Современная школа»), в целях выявления и развития способностей и талантов детей (федеральный проект «Успех каждого ребенка») и т.п.

Поскольку формирование новых профессиональных компетенций не может быть осуществлено только в рамках самообразования педагогических работников, возникает естественная потребность в создании *специальных* условий для повышения уровня их профессионального мастерства. При этом федеральный проект «Учитель будущего» обозначает следующие возможные пути: введение национальной системы учительского роста, осуществление непрерывного образования, проведение независимой оценки профессиональной квалификации.

Упомянутые выше понятия, фигурирующие в тексте национального проекта «Образование», требуют более детального рассмотрения в целях постижения и трансляции их основных смыслов.

Итак, анализ федерального проекта «Учитель будущего» потребовал соотнесения пять пар понятий:

- 1) учитель – педагог (педагогический работник);
- 2) профессиональное мастерство – профессиональные компетенции;
- 3) национальная система учительского роста – профессиональное развитие;
- 4) непрерывное образование – самообразование;
- 5) независимая оценка профессиональной квалификации – аттестация.

Учитель – педагог (педагогический работник). Сразу на себя обращает внимание тот факт, что название федерального проекта содержит слово «учитель». Если под дефиницией «учитель» подразумевается должность, тогда априори исключаются другие категории педагогических работников (например, воспитатели детских садов, педагоги дополнительного образования и т.д.). При этом интересно, что при описании задачи и результатов в паспорте национального проекта «Образование» упоминаются не только учителя общеобразовательных организаций, но и иные категории работников системы образования – руководители образовательных организаций, педагоги дополнительного образования, преподаватели средних профессиональных организаций

(<http://static.government.ru/media/files/UuG1ErcOWtjfOFCsqdLsLxC8oPF DkmBB.pdf>, с. 43).

Конечно, гораздо логичнее (да и правильнее с точки зрения федерального закона «Об образовании в Российской Федерации») было бы использовать в тексте паспорта нацпроекта общепринятую формулировку – «педагогический работник», тем более что данное понятие не только присутствует в нормативном документе наравне с понятием «учитель», но и определяется в глоссарии паспорта федерального проекта «Учитель будущего» (http://xn--80aavcebfcmbcza.xn--p1ai/upload/iblock/0fd/Uchitel-budushchego_obnov.-red_.pdf, с. 24]. По-видимому, разработчики нацпроекта использовали понятие «учитель» в общеупотребимом значении «педагог». В этом свете при создании условий для формирования профессиональных компетенций учителей общеобразовательных организаций важно не упустить другие, причем достаточно многочисленные, должности педагогических работников.

Профессиональное мастерство – профессиональные компетенции. Термин «мастерство» считается устоявшимся в истории педагогики и образования, семантически он достаточно близок понятию «искусность». Однако в педагогической науке, говоря о мастерстве учителя, принято употреблять термин «педагогическое мастерство». Подходов к определению педагогического мастерства существует множество, тем не менее в большинстве своем под этим понятием понимается некоторая совокупность профессиональных качеств, позволяющих учителю достигать поставленных целей. При этом в структуру педагогического мастерства включены профессиональные знания и умения, психолого-педагогические способности, владение образовательными технологиями и педагогическими техниками, умение осуществлять профессиональную рефлексию и т.д. [1; 3 и др.].

Обратимся к паспорту федерального проекта «Учитель будущего». Глоссарий содержит следующую дефиницию профессионального мастерства: «комплекс профессиональных качеств, обеспечивающих высокий уровень профессиональной педагогической деятельности в соответствии с профессиональным стандартом» (Цит. по: http://xn--80aavcebfcmbcza.xn--p1ai/upload/iblock/0fd/Uchitel-budushchego_obnov.-red_.pdf, с. 24). Как видим, с одной стороны, термины «профессиональное мастерство» и «педагогическое мастерство» означают почти одно и то же – речь идет о некотором наборе профессиональных качеств педагога. С другой стороны, нормативный документ обнаруживает существенные различия между понятиями: профессиональное мастерство является не абстрактной категорией – набор профессиональных качеств определен достаточно жестко профессиональными стандартами в сфере образования, что

в свою очередь подразумевает возможное проведение различного рода диагностик (экспертизы, сертификаций и т.п.) на предмет соответствия имеющихся качеств заданным в приказе Минтруда.

Но самое интересное обнаруживается в другом: в профессиональном стандарте педагога перечисляются не качества, а трудовые действия, необходимые умения и знания, в совокупности своей составляющие профессиональные компетенции.

Как же в таком случае соотносятся профессиональные компетенции и профессиональные качества?

В настоящее время общепринятым считается определение А.В. Хуторского, трактующего компетенции через набор качеств, в структуру которых включены знания, умения, навыки, а также способы деятельности [8]. Таким образом, профессиональный стандарт действительно задает набор профессиональных качеств специалиста.

Национальная система учительского роста – профессиональное развитие. Термин «национальная система учительского роста» (НСУР) стал известен педагогическому сообществу почти четыре года после того, как Президент Российской Федерации В.В. Путин поручил Правительству разработать модель НСУР, основанную на уровневом подходе к профессиональным компетенциям учителей.

Разработанная в 2017 г. модель НСУР включает в себя не только профессиональное развитие (горизонтальный рост учителя), но и карьерное продвижение (вертикальный рост учителя). Разработчики модели предполагают доработку профессионального стандарта педагога и введение двух новых должностей – старшего учителя и ведущего учителя [6].

В настоящее время, пока не утвержден уровеньный (по должностям) профессиональный стандарт педагога, документ Минтруда представляет собой матрицу компетенций педагогического работника, при этом непонятно, какими знаниями работник системы образования должен обладать в начале своего профессионального пути (неужели всеми, перечисленными в профессиональном стандарте?), а что отводится на освоение по ходу его профессионального развития. По сути, рассматривая профессиональный стандарт под углом профессионального развития (процесса сохранения и укрепления имеющихся компетенций, а также наращивания новых), важно отметить отсутствие перечня минимальных требований к профессиональной компетентности педагога (как бы «точки отсчета»).

В связи с данной проблематикой интересна точка зрения И.Ф. Харламова на стадии профессионального развития педагога, в соответствии с которыми происходит совершенствование профессиональной компетентности учителя [7, с. 481]. Первая стадия – педагогическая

умелость – является базой (основой) профессионализма педагога и достигается благодаря обучению в вузе, а также первым профессиональным проба́м в ходе работы в школе. На второй стадии – педагогическое мастерство – учитель способен достичь высоких профессиональных результатов за счет «отшлифовки» полученных в ходе теоретической подготовки профессиональных знаний в непосредственной практической деятельности. Третья стадия – педагогическое творчество – характеризуется самостоятельной созидательной деятельностью в рамках реализации образовательной программы. Несмотря на тот факт, что учителю не всегда удается создать что-либо принципиально новое (да и надо ли?), находясь на этой стадии, педагог способен усовершенствовать имеющиеся у него в запасе способы обучения, формы организации познавательной работы и т.п. На четвертой стадии – педагогическое новаторство – педагог реализует на практике принципиально новые идеи, по своему характеру чаще всего являющиеся прогрессивными, способные существенно повысить качество образования.

Говоря о НСУР, важно понимать, что планируемое на законодательном уровне введение карьерного продвижения учителя (вертикальный рост), не отменяет и даже усиливает важность традиционного (горизонтального) роста педагога, являющегося по своей сути профессиональным развитием.

Непрерывное образование – самообразование. Паспорт федерального проекта «Учитель будущего» трактует непрерывное образование педагога через обучение по образовательным программам различного уровня – среднего профессионального / высшего / дополнительного профессионального образования, а также в ходе участия в межкурсовых мероприятиях (конференциях, семинарах и т.п.). Между тем федеральный закон «Об образовании» фиксирует три формы получения образования – очную, очно-заочную и заочную (http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/), при этом заочная форма может реализовываться с помощью дистанционных образовательных технологий, т.е. самостоятельно. Сверх того, возрастающая роль цифровизации и необходимость формирования «мягких» («гибких») навыков актуализирует важность самообразования педагога.

В настоящее время международное экспертное сообщество выделяет три вида непрерывного образования. Первый вид – формальное образование – полностью соотносится с трактовкой федерального закона «Об образовании», поскольку предполагает обучение человека в образовательных организациях различного уровня (например, школа – колледж – вуз). Неформальное образование (второй вид непрерывного образования) предполагает обучение человека по программам

дополнительного профессионального образования (повышения квалификации и профессиональной переподготовки), а также участие специалиста в конкурсах профессионального мастерства, конференциях и семинарах, образовательных стажировках и т.п. Однако особый интерес представляет третий вид непрерывного образования – неформальное образование, представляющее собой индивидуальную познавательную деятельность человека в целях личностного и профессионального развития [2, с. 55].

В современных условиях самообразование может приобрести особый статус, выступая не только как «поддерживающая» форма профессионального развития педагога, но и как способ получения профессионального образования в общем. К примеру, в 2019 г. Минобрнауки России приступило к работе над проектом о признании законного высшего самообразования (источник информации: РИА Новости (<https://ria.ru/20190227/1551397590.html>)).

Кроме того, среди современных форм подтверждения образования (в том числе по дополнительным общеобразовательным программам), а также самообразования особое место занимает сертификация квалификаций. Так, уже сегодня работодателями при приеме на работу учитывают дипломы, подтвержденные международной сертификацией уровня владения иностранным языком (TOEFL, IELTS и др.).

Таким образом, говоря о непрерывном образовании, стоит иметь в виду, что самообразование может в самое ближайшее время приобрести особый статус и позволить наравне с официальным образованием подтверждать уровень профессионального развития.

Независимая оценка профессиональной квалификации – аттестация. Так же, как и аттестация, независимая оценка профессиональной квалификации (НОПК) проверяет степень соответствия квалификации педагога профессиональному стандарту (http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200485/).

Однако НОПК отличает от аттестации ряд условий:

- 1) является добровольной процедурой;
- 2) проводится профессиональным сообществом с привлечением квалифицированных экспертов (в том числе работодателей);
- 3) включает такие проверочные задания, которые способны проверить степень владения навыками и умениями (практико-ориентированный подход).

Предполагается, что в будущем прохождение независимой оценки профессиональной квалификации позволит педагогу иметь конкурентное преимущество при приеме на новое место работы перед другими соискателями, а также предоставит руководителю образовательной

организации объективную информацию для начисления оправданных стимулирующих выплат согласно результатам НОПК.

Как видим, проведенная понятийно-терминологическая экспертиза лексики федерального проекта «Учитель будущего» позволила выявить ключевые смыслы в понимании стоящих перед системой образования задач. Важно еще раз отметить, что невозможно определить систему действий без обращения к накопленным педагогической наукой знаниям, выражающихся в том числе в виде понятий и терминов.

Библиографический список / References

1. Ажиев М.В. Педагогическое мастерство преподавателя и адаптация студентов к обучению в вузе // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2015. Т. 21. № 1. С. 99–101. [Azhiev M.V. Pedagogic skills of teachers and adaptation of students to training at higher education institution. *Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics*. 2015. Vol. 21. No. 1. Pp. 99–101. (In Russ.)]
2. Коршунов И.А., Гапонова О.С., Пешкова В.М. Век живи – век учись: непрерывное образование в России / под ред. И.Д. Фрумина, И.А. Коршунова. М., 2019. [Korshunov I.A., Gaponova O.S., Peshkova V.M. *Vek zhivi – vek uchis’*: nepreryvnoe obrazovanie v Rossii [It’s never to late to learn: the lifelong learning in Russia]. Frumina I.D., Korshunova I.A. (eds.). Moscow, 2019. (In Russ.)]
3. Лаушкина В.С. Эмпирическое исследование педагогического мастерства преподавателя в обеспечении качества образования // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 11 (4). С. 708–710. [Laushkina V.S. The empirical research of the pedagogical mastery of the teacher for the ensuring of the education quality. *International Journal of Applied and Fundamental Research*. 2016. No. 11 (4). Pp. 708–710. (In Russ.)]
4. Полонский В.М. Понятийно-терминологический аппарат педагогики и образования // Научный результат. Педагогика и психология образования. 2017. Т. 3. № 2. С. 54–60 [Polonsky V.M. Concept-terminological apparatus for pedagogy and education. *Research result. Pedagogic and psychology of education*. 2017. Vol. 3. No. 2. Pp. 54–60. (In Russ.)]
5. Полонский В.М., Сидон Л.М., Самбурова Г.Г. Понятийно-терминологический метод анализа нормативных документов в сфере образования // Инновации в образовании. 2008. № 2. С. 34–41. [Polonskiy V.M., Sidon L.M., Samburova G.G. Conceptual-terminological method of analysis of normative documents in the field of education. *Innovations in Education*. 2008. No. 2. Pp. 34–41]. (In Russ.)]
6. Пояснительная записка к модели Национальной системы учительского роста (НСУР) // Психологическая наука и образование. 2017. Т. 22. № 4. С. 62–63 [The explanatory memorandum to the model of the national system of teacher development. *Psychological Science and Education*. 2017. Vol. 22. No. 4. Pp. 62–63. (In Russ.)]

7. Харламов И.Ф. Педагогика. М., 2003. [Harlamov I.F. Pedagogika [Pedagogy]. Moscow, 2003.]
8. Хуторской А.В. Ключевые компетенции и образовательные стандарты // Интернет-журнал «Эйдос». 2002. URL: <http://eidos.ru/journal/2002/0423.htm> (дата обращения: 26.07.2019). [Hutorskoj A.V. The key competences and the educational standards. *Internet-zhurnal "Ejdos"*. 2002. URL: <http://eidos.ru/journal/2002/0423.htm>. (In Russ.)]

Статья поступила в редакцию 05.08.2019, принята к публикации 19.10.2019

The article was received on 05.08.2019, accepted for publication 19.10.2019

Сведения об авторе / About the author

Вейдт Валерия Павловна – кандидат педагогических наук; проректор по научно-методической работе, Калининградский областной институт развития образования

Valeria P. Veidt – PhD in Pedagogy; vice-rector in methodological work, Kaliningrad Regional Institute of the Development of Education

E-mail: valeriya.veidt@gmail.com