

В.А. Литвинов

Об оценке эффективности патриотического и нравственного воспитания

В статье проанализированы имеющиеся в современной научной литературе подходы к оценке эффективности организации работы по патриотическому воспитанию. Сделаны выводы об использовании критериев, в основном косвенно свидетельствующих об эффективности проводимых мероприятий. Для повышения степени достоверности оценок состояния патриотического и нравственного воспитания предложено использовать результаты мониторинга социальных сетей и участия граждан в волонтерском и добровольческом движении.

Ключевые слова: патриотическое воспитание, нравственное воспитание, эффективность воспитания, критерии эффективности, социальные сети, волонтерство, добровольчество.

Патриотическое воспитание является одной из важнейших задач формирования гражданина любого государства на протяжении многих веков. Естественен и интерес ученых к вопросам патриотического воспитания. Поисковый запрос «патриотическое воспитание» на сервере eLIBRARY.ru выдает более 2500 научных работ, опубликованных только в 2016 г. Это, с одной стороны, свидетельствует об актуальности темы, а с другой – демонстрирует многообразие аспектов, проблем, связанных с патриотическим воспитанием.

Задачи патриотического воспитания существенно зависят от исторического периода развития государства, социальной, возрастной группы людей, на которую ориентированы мероприятия по патриотическому воспитанию. Эти факторы и определяют постоянный интерес ученых к патриотическому воспитанию. В статье рассматривается вопрос оценки эффективности патриотического и нравственного воспитания применительно к современным реалиям и технологиям.

История нашего государства показывает, что населяющим его народам присуще проявление ярко выраженных патриотических поступков в периоды внешней агрессии. Во время военных баталий отмечаются примеры массового героизма, самопожертвования ради победы над врагом. Не являются исключением и труженики тыла, прилагающие максимум усилий, жертвуя последние средства для укрепления экономической

мощи государства и достижения победы над врагом. Что является причиной такого поведения? Несомненно, это уверенность в том, что суверенитет государства должен быть сохранен.

Все военные вмешательства преследуют в первую очередь лишение побежденных суверенитета с различными экономическими и демографическими последствиями, включая геноцид населения захваченных территорий. Но лишить государство суверенитета можно и без военной агрессии. В XXI в. часто для характеристики отношений между государствами используют термины «информационная война», «торговая война», «экономическая война» и т.д. Все эти «войны» не имеют локализованных в пространстве и времени ярко выраженных результатов, но в долгосрочной перспективе наносят государству не меньший ущерб, чем обычная военная агрессия. Современные реалии требуют воспитания в гражданах государства умения и готовности противостоять не только военной агрессии, но и различным виртуальным агрессиям.

При всем многообразии научных работ, посвященных патриотическому воспитанию, у нашего государства есть определенное понимание того, что оно должно делать в этом направлении. Свидетельством этого являются неоднократно принимаемые правительством государственные программы по патриотическому воспитанию. Действующей в настоящее время является Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2015 г. № 1493. В данной программе отмечается, что в 2001–2015 гг. было реализовано три государственных программы патриотического воспитания, что свидетельствует о значительных усилиях по укреплению и развитию системы патриотического воспитания граждан Российской Федерации.

Во вводной части программы фактически дается определение патриотического воспитания как «формирования у граждан высокого патриотического сознания, чувства верности своему Отечеству, готовности к выполнению гражданского долга и конституционных обязанностей по защите интересов Родины» [5]. В данной программе указывается на особенность современных сложных условий экономического и геополитического соперничества. В ряду задач программы отмечается необходимость совершенствования научного и методического сопровождения системы патриотического воспитания граждан с учетом динамично меняющейся ситуации. В программе дается развернутое толкование указанных задач, среди которых необходимость формирования системы научно обоснованного мониторинга эффективности патриотического воспитания граждан.

Представляется, что приведенные в программе показатели результатов реализации предыдущих программ только косвенно могут свидетельствовать об эффективности всей работы в данном направлении. Большинство мероприятий и соответствующих им показателей, скорее всего, следует отнести к необходимым условиям формирования патриотизма у граждан, но далеко не к достаточным. Да и количественные значения некоторых показателей вызывают вопросы.

Например, в программе указывается, что доля молодых граждан, участвующих в мероприятиях, проводимых в рамках реализации региональных программ по патриотическому воспитанию или допризывной подготовки молодежи, составляет в среднем 21,6% общего количества молодых граждан в стране. Общее количество оборонно-спортивных лагерей – около 2000. А с остальной молодежью воспитательная работа не проводится? Вероятно, остальные почти 80% молодежи формируют свои взгляды на вопросы патриотизма по другим источникам. Каким? Очевидно, наиболее доступным...

Невозможно представить себе молодого человека, не задававшегося вопросом о своем месте в обществе, ближайшем окружении. О месте своего ближайшего окружения, семьи среди жителей муниципального образования и всей страны; о месте страны в мировом сообществе. Свое позиционирование в коллективе, обществе неразрывно связано с личной оценкой достоинств и недостатков этого коллектива и общества. Глубина осмысления этих оценок меняется с течением времени, что может привести к кардинальным изменениям отношения индивида к своему окружению и в целом к обществу. При рассмотрении задач патриотического воспитания необходим системный подход к воспитанию как процессу формирования личности.

Большинство определений термина «патриотизм» связано с любовью к родине, привязанностью к месту своего рождения [3; 13]. В Большой советской энциклопедии отмечается, что «любовь возникает как самое свободное и постольку “непредсказуемое” выражение глубин личности; ее нельзя принудительно ни вызвать, ни преодолеть» [13]. Это свойство в полной мере можно отнести и к патриотическим чувствам индивида.

Достижения страны на мировом уровне, ратные победы предков, несомненно, способствуют развитию чувства гордости за свою Родину, но чувства гордости и любви, лежащей в основе самопожертвования ради других, – это разные чувства. Любовь к Родине, патриотические чувства формируются под влиянием факторов, которые зачастую не локализованы в пространстве и времени. Вспомним строки из стихотворения М.Ю. Лермонтова «Родина»:

*Люблю отчизну я, но странною любовью!
Не победит ее рассудок мой.
Ни слава, купленная кровью,
Ни полный гордого доверия покой,
Ни темной старины заветные преданья
Не шевелят во мне отрадного мечтанья.*

*Но я люблю – за что, не знаю сам –
Ее степей холодное молчанье,
Ее лесов безбрежных колыханье,
Разливы рек ее, подобные морям...*

[1]

Эти строки свидетельствуют о первичности чувства принадлежности к некоторой территории, жизненному укладу по сравнению с общей оценкой исторических достижений государства. В определенный исторический период у любого государства могут существовать экономические, социальные и геополитические проблемы, но это не должно уменьшать патриотических чувств его граждан. Более того, патриоты своего Отечества в такие периоды прилагают максимум усилий для устранения указанных проблем.

Говоря о патриотизме, важно разграничить его с понятием мещанства, эта проблема широко освещается в художественных, публицистических произведениях и научных работах. Задачи борьбы с мещанством в настоящее время приобретают еще большую актуальность в связи с произошедшими в нашей стране изменениями в общественных отношениях. В работе «Патриотизм и нравственность» В.В. Гонеева пишет: «Сегодня мещанин возведен в ранг “современного человека”, умеющего приспособливаться к обстоятельствам и извлекать из них максимум выгоды» [4]. Доверие, доброжелательность, дружба отходят на второй план. В социальных сетях культивируются принципы: «красиво жить не запретишь», «живи и жить давай другим».

Одной из причин этого, представляется, являются изменения в общественном мнении по отношению к понятию «свобода». В средствах массовой информации неоднократно звучат тезисы, что «социалистическое общество» было несвободным, а современная Россия дает своим гражданам гораздо больше свобод. Справедливости ради отметим, что в последнее десятилетие все чаще звучат призывы о разграничении демократии, свободы и вседозволенности.

В отношении человека к понятию «свобода» содержится и его гражданская позиция. От способности индивида разрешить противоречие между своей зависимостью и независимостью от семейных, национальных, демографических и других связей зависит его гражданская позиция. Как здесь не вспомнить определение, приписываемое Б. Спинозе,

многократно повторенное другими мыслителями: «свобода – это осознанная необходимость».

Уровнем доли «необходимости», которую готов принять индивид, определяется его отношение к окружающим, составляет значительную часть его нравственного начала. Стремление к свободе является естественным желанием человека. Чем больший выбор в поступках у человека, тем более осмысленной будет его деятельность, более продуктивным творчество. В то же время общие призывы к свободному поведению не способствуют консолидации коллектива и общества. Утверждения некоторых молодых людей типа: «Пусть меня принимают таким, какой я есть» – вроде бы направлены на защиту своей индивидуальности, но остается открытым вопрос: «Имеется ли возможность другим оставаться самим собой?».

При возникновении ситуации выбора человек руководствуется юридическими и моральными нормами. Особая роль в поведении человека принадлежит нравственным нормам как нормам морали, имеющим идейное обоснование в виде идеалов добра и зла, должного, справедливости и т.п. Моральные, нравственные нормы обладают фактором непосредственного воздействия на поступки человека, а юридические нормы имеют отложенный характер воздействия. Другой особенностью морально-нравственного воздействия на поступки человека является трудность его измерения и предсказания.

Социологические прогнозы делать очень трудно. На фоне результатов избирательных кампаний в США и ряде европейских стран стали появляться высказывания о кризисе социологического прогнозирования. Это еще раз подчеркивает важность задачи определения показателей, отражающих уровень патриотического и нравственного воспитания граждан. Во многих научных работах, посвященных анализу состояния патриотического воспитания в образовательных организациях и муниципальных образованиях, в качестве критериев и необходимых условий рассматриваются: нормативно-правовое обеспечение, организационно-методическое обеспечение деятельности по духовно-нравственному и патриотическому воспитанию; материально-техническое, кадровое обеспечение [7; 10].

Признавая необходимость системного подхода к патриотическому воспитанию [6] и оценке его результатов, отметим важность деятельностного подхода. Представляется, что результаты патриотического, нравственного воспитания могут характеризовать показатели, отражающие, с одной стороны, реальное отношение граждан к внешней и внутренней политике государства, а с другой – учитывать взаимоотношения людей. Большое значение среди критериев и показателей результатов

работы по патриотическому воспитанию имеет «реальное проявление в практике патриотически направленной деятельности» [8]. Отметим здесь, что в современной геополитической обстановке под реальными проявлениями патриотизма следует понимать не только отношение к воинской службе.

Все критерии оценки результатов патриотического воспитания можно разделить на две группы. Первую составляют критерии оценки патриотического сознания (патриотические знания, убеждения, ценности). Вторую группу составляют критерии оценки деятельности, поступков. Обе группы критериев должны обладать объективностью и определенностью.

В.И. Лутовинов отмечает, что при изучении патриотического воспитания нередко появляется потребность в информации, недоступной прямому наблюдению [Там же]. В этом случае рекомендуется использовать результаты опросов. При этом отмечается сложность задачи их проведения и составления анкет. Не останавливаясь на таких требованиях к результатам анкетирования, как репрезентативность выборки, статистическая достоверность результатов обработки, коррелированность вопросов анкеты, отметим, что при проведении опросов по патриотической, нравственной тематике важным является уровень достоверности самих ответов.

Недостоверные ответы респонденты могут давать как умышленно, так и неосознанно, полагая, что будут поступать в сформулированной в анкете ситуации так, как они отвечают. Социологам известны приемы проверки искренности анкетированных [11], но они не всегда надежны, а в ряде случаев анкетированный респондент добросовестно заблуждается в оценке возможного своего поведения в будущем. В связи с этим возникает необходимость получения дополнительной информации из источников, связанных непосредственно с поступками людей. Наличие «виртуальных» войн дает дополнительную основу для получения такой информации.

Для оценки патриотического сознания, нравственных принципов наряду с проведением традиционных опросов предлагается использовать результаты мониторинга социальных сетей. В социальных сетях существует множество групп, а также постоянно возникают дискуссии по отдельным фактам и событиям. По тому, насколько активно обсуждаются отдельные темы, какие оценки преобладают, можно делать выводы о морально-нравственных принципах, активности значительной части населения. Подчеркнем, что в данном случае речь идет только об оценке уровня сознания.

По отношению к ряду пользователей социальных сетей применяют термин «диванные патриоты», подчеркивая этим их готовность только

к дискуссиям, а не реальным делам. Для оценки степени готовности людей, особенно молодежи к участию в реальных делах на благо Родины можно использовать данные по вовлеченности граждан в волонтерское движение. При этом следует разделять событийные мероприятия (Олимпиада, День Победы и т.д.) и повседневную деятельность, которую чаще называют добровольческой [9]. Представляется, что участие именно в добровольческой деятельности определяется нравственными принципами человека. Исследования показывают, что около 1/3 участников волонтерского движения связывают его только с участием в массовых мероприятиях [13].

Участие в частных мероприятиях, мотивированное желанием помочь окружающим, «подстраховать» государство в заботе о нуждающихся в наибольшей степени характеризует морально-нравственные, патриотические установки гражданина.

Подводя итоги, отметим, что задачи патриотического, нравственного воспитания решаются на основе системного подхода комплексом мероприятий, для эффективности каждого из которых можно и следует применять собственные критерии и методики. В данной работе предлагается использовать в качестве интегральных показателей, характеризующих в целом морально-нравственные, патриотические установки граждан, результаты мониторинга социальных сетей и участия граждан в волонтерском движении и добровольческих акциях.

Библиографический список

1. Антология русской поэзии. URL: <http://www.stihi-rus.ru/1/Lermontov/106.htm> (дата обращения: 05.05.2017).
2. Большая советская энциклопедия. URL: http://enc-dic.com/enc_sovet/Ljubov-34541 (дата обращения: 05.05.2017).
3. Большой энциклопедический словарь. URL: http://gufo.me/content_bes/patriotizm-46141.html#ixzz4fVvYyLFu (дата обращения: 29.04.2017).
4. Гонеева В.В. Патриотизм и нравственность // Социально-гуманитарные знания. 2002. № 3. С. 178–187.
5. Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2015 г. № 1493. URL: <http://government.ru/media/files/8qqYUwwzHUxzVkh1jsKAErrx2dE4q0ws.pdf> (дата обращения: 16.05.2017).
6. Корнилова М.Ю., Томилин А.Н. Теоретико-методологические подходы к патриотическому воспитанию курсантов // Современный мир: опыт, проблемы и перспективы развития. 2016. Т. 1. № 1. С. 70–75.
7. Лопуха А.Д., Володин Р.В. Педагогические условия обеспечения эффективности управления патриотическим воспитанием курсантов в воен-

- ном вузе // Профессиональное образование в России и за рубежом, 2016. № 1 (21). С. 91–96.
8. Лутовинов В.И. Критерии и основы методики оценки результатов работы по патриотическому воспитанию. М., 2006.
 9. Михалева Е.В. Мотивация участия молодежи в добровольческой деятельности // Аллея Науки. 2016. № 4. URL: <http://Alley-science.ru> (дата обращения: 15.05.2017).
 10. Морозова Е.П., Загребельная С.В. Система критериев и показателей комплексной оценки деятельности образовательной организации по духовно-нравственному воспитанию // Педагогическое образование и наука. 2016. № 4. С. 78–83.
 11. Мягков А.Ю. Искренность в массовых опросах: Дис. ... д-ра социол. наук. Иваново, 2003.
 12. Плохова И.А. Роль волонтерского движения в патриотическом воспитании молодежи (на примере социологического исследования при ФГБОУ ВПО «УлГПУ им. И.Н. Ульянова») // Электронный журнал «Общество. Культура. Наука. Образование». URL: <http://www.cipv.ru/pages.php?pageid=5403> (дата обращения: 16.05.2017).
 13. Философский словарь. URL: http://gufo.me/content_fil/patriotizm-4951.html#ixzz4fVvDHS58 (дата обращения: 29.04.2017).

Литвинов Владимир Андреевич – кандидат физико-математических наук, доцент; доцент кафедры информатики и специальной техники, Барнаульский юридический институт МВД России

E-mail: lva201011@yandex.ru

V. Litvinov

On the estimation the effectiveness of patriotic and moral upbringing

The article analyzes the approaches to assessing the effectiveness of the organization of work on patriotic education available in modern scientific literature. The author presents conclusions about the use of criteria, mostly indirectly indicating the effectiveness of the activities carried out. To improve the reliability of the assessment of patriotic and moral education it is proposed to use the results of the monitoring of social networks and citizen participation in volunteer and volunteer movement.

Key words: patriotic upbringing, moral upbringing, efficiency of upbringing, efficiency criteria, social networking, volunteering.

Litvinov Vladimir A. – PhD in Physics and Mathematics; associate professor at the Department of Informatics and Special Equipment, Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia